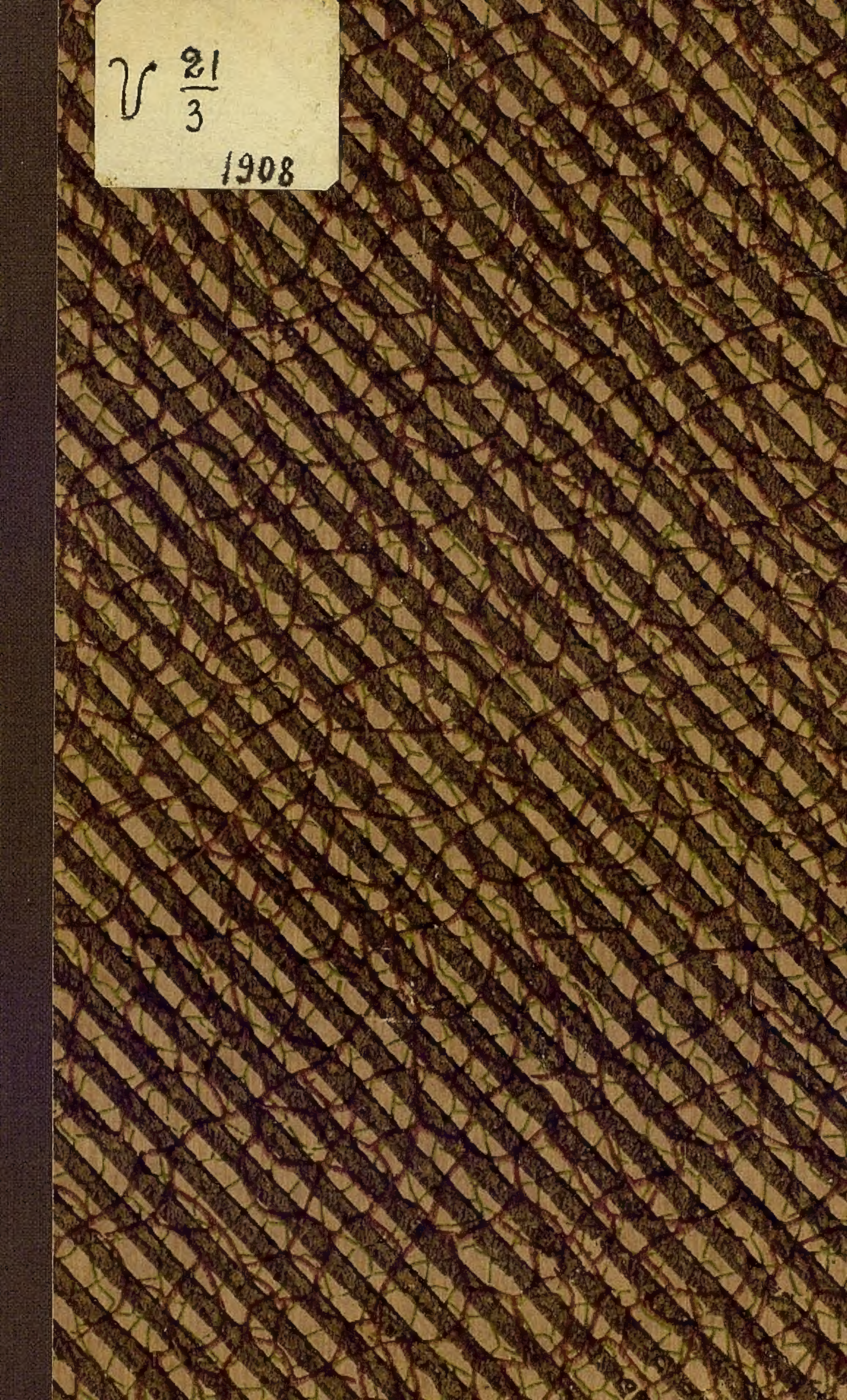


ЖУРНАЛЫ

СУМСКОГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

25—29 Сентября 1908 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



СУМЫ,
Типографія И. Г. Ильченко.
1909.

ЖУРНАЛЫ

СУМСКОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

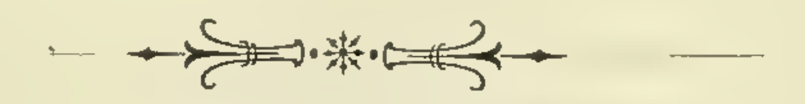
25—29 Сентября 1908 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



СУМЫ,
Типографія И. Г. Ильченко.
1909.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



ЖУРНАЛЪ

засѣданія Сумского Очередного Земскаго Собранія 25-го Сентября 1908 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ, 26 гласныхъ и представитель Духовнаго Вѣдомства Н. П. Мощенко, всего 28 лицъ.

Въ 12 часовъ дня огласивъ предложеніе г. Харьковскаго Губернатора отъ 9 сентября с. г. за № 2524 слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленія отъ 3 сентября с. г. за № 9412 увѣдомляю Уѣздную Управу, что мною разрѣшенъ созывъ очередного Сумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ 25 сего сентября. Губернаторъ, Генералъ—Лейтенантъ Пѣшковъ",—Г. Предсѣдатель Собранія въ виду прибытія 28 гласныхъ объявилъ очередное Собраніе открытымъ.

Секретаремъ на сегодняшній день избранъ былъ гласный Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій и по предложенію своего Предсѣдателя Собраніе постановило *производить въ дальнѣйшемъ выборы Секретаря ежедневно передъ началомъ каждаго засѣданія отдѣльно.*

Первымъ по перечню стоялъ докладъ съ представленіемъ смѣты и раскладки на 1909 годъ и объяснительной къ нимъ запиской. Возникли пренія по вопросу порядка разсмотрѣнія этого доклада. Предсѣдатель Управы, указавъ, что по установившейся практикѣ смѣта читалась обыкновенно въ послѣдній день Собранія,—предложилъ въ измѣненіе такого порядка не пожелаетъ ли Собраніе высказаться и на этотъ разъ предварительно выслушать хотя бы объяснительную записку и конечные выводы сдѣланныхъ Управою предположеній.

Гласный Н. С. Крамаренко возражалъ противъ такого предложенія, опасаясь, чтобы это не повело къ двойному чтенію и

напрасной потерѣ времени, такъ какъ предварительное разсмотрѣніе смѣты Ревизіонной комиссіей неизбѣжно потребуется во всякомъ случаѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній рѣшено было въ цѣляхъ выясненія размѣровъ ожидаемаго увеличенія смѣты и раскладки сейчасъ же выслушать объяснительную записку.

Во время чтенія записки вновь прибыли гласные А. П. Кокорекинъ, а затѣмъ Н. Н. Крамаренковъ.

Послѣ сдѣланныхъ указаній гласнымъ В. И. Золотаревымъ, что общее увеличеніе ожидается на 11, 6 %, но изъ нихъ только 2, 21 % составляетъ повышеніе вызванное дѣйствительными нуждами, а остальные 8, 85% идутъ на уплату долговъ,—докладъ настоящій съ приложеніями передается въ ревизіонную комиссію. Затѣмъ на обсужденіе Собранія предлагается попутно выдвинутый Предсѣдателемъ Управы вопросъ о желательности въ порядкѣ перечня отдавать предпочтеніе скорѣйшему разсмотрѣнію внѣ очереди докладовъ, связанныхъ съ денежными ассигнованіями въ цѣляхъ закончить ихъ въ первые два дня и тѣмъ дать возможность бухгалтеру своевременно составить окончательную раскладку.

Въ преніяхъ по поводу послѣдняго принимали участіе гласные: Золотаревъ, Петрищевъ, Де-Конноръ, Капустянскій и Краснянскій, послѣ чего Собраніе баллотировкой принимаетъ такое предложеніе Предсѣдателя Управы единогласно.

Слѣдующій докладъ съ представленіемъ кассоваго отчета за 1907 г. и по 1 сентября настоящаго 1908 г. оказывается ревизіонной комиссіей еще не разсмотрѣннымъ, почему вмѣстѣ съ передачей его туда снятъ съ очереди.

По приглашенію Предсѣдателя Собранія, членъ Управы П. В. Савичъ прочитываетъ докладъ съ предложеніемъ г. Губернатора отъ 2 и 11 іюля настоящаго года за № 1897 и 2037 по вопросу о результатахъ правительственной ревизіи отчетности Сумского Земства за 1904 и 1905 г.г.; въ докладѣ этомъ Управа въ виду особенности и важности всего дѣла своего заключенія не представляетъ, а высказывается за то, чтобы для этого была избрана спеціальная комиссія изъ гласныхъ.

Первый говорить гласный В. И. Золотаревъ и приглашаетъ прежде всего открыть пренія по существу настоящаго весьма обширнаго вопроса. Упоминая о томъ, что комиссія уже достаточно поработала надъ нимъ, гласный полагаетъ, что лишь по выслушаніи можетъ быть различныхъ взглядовъ представится возможнымъ судить о надобности давать тѣ или иныя порученія комиссіи, которую проектируетъ въ своемъ докладѣ Управа.

М. М. Петрищевъ. Большинству г. г. гласныхъ извѣстно мое отношеніе къ настоящему дѣлу. Сейчасъ г. Губернаторомъ ставится вопросъ объ отвѣтственности состава Управы, бывшаго въ 1904—1905 г. г. Я, какъ участвовавшій въ этомъ составѣ, отъ своего имени и отъ имени сослуживца А. Д. Игнатьева просилъ бы Собраніе разслѣдовать этотъ отчетъ и удостовѣриться въ тѣхъ правонарушеніяхъ, къ которымъ мы, быть можетъ, причастны. Покорнѣйше прошу Собраніе разслѣдовать со всей тщательностью.

А. Д. Игнатьевъ. Я имѣю добавить отъ себя къ словамъ М. М. Петрищева слѣдующее. Такъ какъ Собраніе само не можетъ установить виновность отдѣльныхъ лицъ, а тѣмъ болѣе выдѣлить ихъ изъ состава тогдашней коллегіи Управы, то я прошу, чтобы очистить наше имя отъ возможныхъ подозрѣній, возбудить ходатайство о назначеніи судебнаго разслѣдованія. Весьма желательно всякое ускореніе слѣдствія, иначе благодаря невыясненности мы будемъ обречены на тягостное и продолжительное нравственное состояніе.

Послѣ этихъ заявленій Председатель Управы М. М. Петрищевъ и гласный А. Д. Игнатьевъ оставляютъ залъ засѣданій.

Никан. В. Савичъ. Я полагаю, что здѣсь предъ нами встаетъ хотя тяжелая, но прямая и ясная обязанность. Когда мы возбуждали вопросъ о назначеніи правительственной ревизіи, то что нибудь одно изъ двухъ: или мы заблуждались въ своихъ предположеніяхъ о ненормальномъ положеніи земскихъ дѣлъ, или предугадывали правильно, что есть—существуютъ какія то болѣе или менѣе серьезные непорядки. Если теперь обнаруживается, что подозрѣнія наши вѣрны, то ничего другого не остается, какъ отдать на судебное разслѣдованіе вопросъ о нарушителяхъ интересовъ Земства. Собраніе имѣетъ всѣ права требовать отчета и отвѣта отъ своихъ

довѣренныхъ лицъ, каковыми является Управа. Кто бы ни былъ тамъ виноватъ, но разъ Управа не возбуждала преслѣдованія противъ такихъ дѣйствительныхъ виновниковъ, она является поэтому уже сама виновна. Ревизія обнаруживаетъ цѣлый рядъ фактовъ нарушенія интересовъ Земства, интересовъ земскихъ плательщиковъ; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ всѣ признаки дѣяній, на которыя распространяется дѣйствіе уложенія о наказаніяхъ. И вотъ при наличности такихъ то фактовъ Управа ничего не предпринимала противъ виновныхъ: она или не досмотрѣла, или же не желала выяснить виновность отдѣльныхъ служащихъ въ Земствѣ лицъ. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса, съ чѣмъ мы здѣсь имѣемъ дѣло —съ превышеніемъ ли власти или съ ея бездѣйствіемъ, для меня ясно одно — что Управа виновата во всякомъ случаѣ. Кто именно изъ членовъ виноватъ —это въ данное время не представляется имѣющимъ для дѣла первенствующаго значенія. Да если бы мы вздумали заняться разслѣдованіемъ такимъ, едва ли оно къ чему бы повело. Чтобы установить что нибудь въ этомъ вопросѣ, надо производить допросы, а намъ никто не обязанъ даже отвѣчать. Поэтому я полагаю, что если бы мы избрали комиссію, какъ это нынѣ предлагаетъ Управа, то работа ея была бы и не производительной и бездѣльной. Получилась бы въ меньшемъ случаѣ развѣ оттяжка въ выясненіи дѣла. Вотъ почему я предлагаю привлечь весь составъ Управы, служившей въ 1904—1905 г. г., къ слѣдствію. Я не говорю: къ суду, но именно только къ разслѣдованію. То, что должна бы и могла бы сдѣлать комиссія изъ нашего состава, сдѣлано правительственной ревизіей. Наши дѣла были запутаны, разобраться мы сами не могли, намъ помогли и при томъ установлено цѣлый рядъ фактовъ несомнѣннаго правонарушенія. Я отъ души привѣтствую заявленіе Александра Дмитріевича. Мы всѣ знаемъ, что ни онъ, ни Михаилъ Михайловичъ непричастны къ этому. Они были только безсильны бороться съ той атмосферой, какая создалась среди Управы и ея служащихъ того времени. Оба они ушли изъ состава, показавъ этимъ, что они не раздѣляли всего того, чѣмъ тогда жила и занималась Управа. Такимъ уходомъ они открыли глаза намъ на происходившее—мы должны быть за это

имъ благодарны. Но исключить ихъ, выдѣлить отъ привлеченія къ слѣдствію невозможно по юридическимъ условіямъ, поэтому остается только сожалѣть, что, они попали въ составъ такой Управы. Я кончу тѣмъ, что, еще разъ привѣтствуя желаніе Александра Дмитріевича, присоединяюсь къ нему въ желаніи просить судебнаго разслѣдованія дѣла.

Н. С. Крамаренко. Заявляетъ, что онъ не согласенъ съ такой постановкой вопроса. Для привлеченія къ слѣдствію необходимо представить совершенно точныя данныя кого и въ чемъ мы обвиняемъ. Если же мы будемъ обвинять въ общихъ выраженіяхъ, основываясь на матеріалѣ правительственнаго отчета ревизіи, то такое обвиненіе будетъ расплывчато. Въ отчетѣ много фактовъ, относящихся до отдѣльныхъ лицъ и служащихъ Земства. Какъ отнестись къ этимъ лицамъ? если мы просто всю вину свалимъ на Управу, то наша жалоба, просьба о разслѣдованіи не удовлетворитъ судебныя учрежденія и не будетъ отвѣчать формальнымъ требованіямъ закона (читаетъ статью 1095 уголовнаго судопроизводства.) Изъ этой статьи ясно, что въ данномъ случаѣ необходимо указать —кого именно мы обвиняемъ и въ чемъ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ: кто будетъ отвѣчать за растраченныя суммы и въ этомъ необходимо разобраться внимательно по документамъ. Правительственная ревизія дѣлала начеты часто по формальнымъ узко основаніямъ, но судъ признаетъ такіе иски неправильными, не обоснованными. Намъ самимъ прежде надо все провѣрить, мы имѣемъ возможность провѣрить по книгамъ, и то, что окажется негоднымъ матеріаломъ, отбросить и тогда лишь возбудить иски и привлечь кого будетъ слѣдовать. Управа уклонилась отъ представленія Собранію объясненій по существу вопроса. Между тѣмъ если бы она это сдѣлала, то, можетъ быть, пролила бы свѣтъ на это дѣло и мы знали бы, какъ слѣдуетъ поступить. При настоящихъ условіяхъ я затрудняюсь подать голосъ въ возбужденіи огульнаго преслѣдованія противъ всего состава Управы.

В. П. Краснянскій. Законъ караетъ лицъ, а не учрежденія, мы непремѣнно должны оттѣнить степень причастности и виновности каждаго изъ тѣхъ, кого мы намѣрены привлечь къ отвѣтственности.

Сдѣлать это мы имѣемъ полную возможность; мы знаемъ, что въ числѣ ихъ есть лица, которымъ мы должны быть благодарны за то, что, они явившись иниціаторами, вызвали затѣмъ перемѣну въ нашемъ отношеніи къ дѣлу и дѣятелямъ того времени. У насъ тогда нехватало, быть можетъ, мужества открыто признать эту ихъ заслугу. Но это мы должны сдѣлать теперь и выдѣлить Александра Дмитріевича и Михаила Михайловича. Мы всѣ прекрасно помнимъ то заявленіе Михаила Михайловича, которое онъ внесъ въ Собраніе 25 іюля 1905 года и которое первое раскрыло намъ глаза на совершавшееся около насъ въ нашемъ земскомъ домѣ. Это мы легко можемъ найти въ журналахъ нашихъ собраній того времени. Въ нихъ же мы найдемъ открытое признаніе Павла Михайловича Линтварова, когда онъ заявилъ, что принимаетъ всецѣло на себя отвѣтственность, что онъ такъ дѣйствовалъ. Вотъ почему я предлагаю избрать коммиссію, хотя бы на одинъ день, но чтобы она по нашимъ же журналамъ съ возможной обстоятельностью освѣтила вопросъ и предъявила намъ свое заключеніе. Итакъ я все таки высказываюсь за передачу вопроса въ коммиссію.

Никаноръ Васильевичъ Савичъ. Здѣсь смѣшиваютъ привлеченіе къ слѣдствію съ преданіемъ суду. Преданіе суду и чиновниковъ бываетъ только послѣ слѣдствія. Пока не будетъ произведено разслѣдованія судебными властями, мы не будемъ имѣть нужныхъ матеріаловъ. По даннымъ отчета для меня, напримѣръ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ дѣяніяхъ г. Роттера кроется безусловно криминалъ. Но вотъ представьте: мы возбуждаемъ противъ него преслѣдованіе, а можетъ быть окажется, что онъ имѣетъ подлежащія росписки, что деньги были сданы кассиру, напримѣръ, а тотъ ихъ утаилъ. Вѣдь можетъ и такъ быть. Пока не было слѣдствія, ничего съ увѣренностью утверждать нельзя. Сейчасъ по даннымъ отчетамъ я только съ несомнѣнностью вижу, что земскіе интересы кѣмъ то нарушены, и я прошу не о преданіи суду, а объ слѣдствіи надъ Управою и всѣми тѣми лицами, виновность коихъ при этомъ можетъ быть обнаружена. Очень можетъ быть, что при слѣдствіи выплывутъ новыя лица, относительно которыхъ въ матеріалахъ отчета нѣтъ и упоминанія. Для меня ясно, что если остановимся

на томъ, что выберемъ комиссію, то этимъ похоронимъ, смажемъ дѣло: комиссія будетъ заниматься долго, много лѣтъ и все—таки ни къ чему не прійдетъ. Разборомъ дѣла такимъ способомъ мы занимаемся уже два года, правительственная ревизія тоже долго съ нимъ разбиралась и все-таки въ результатѣ мы имѣемъ только начеты. Эти начеты должны послужить намъ поводомъ къ разслѣдованію дальнѣйшему и только уже послѣ слѣдствія, какъ я указывалъ раньше, можетъ возникнуть вопросъ о судѣ. Теперь позволю себѣ остановиться на одной частности въ этомъ отчетѣ: это о выдачѣ пособій семьямъ запасныхъ. По нимъ сдѣланы громадные начеты, по размѣрамъ денежной отвѣтственности важно отнестись къ этому съ осторожностью и надлежащимъ вниманіемъ. Я думаю, эту часть необходимо выдѣлить и какъ бы отсѣчь; это дѣло Губернскаго Земства. Губернское Земство поручило веденіе его Предсѣдателямъ и Уѣзднымъ Управамъ, какъ агентамъ въ силу закона безъ участія Уѣздныхъ Земствъ, и всѣ эти значительныя суммы только лишь прошли по нашимъ кассовымъ книгамъ. Слѣдуетъ, по моему, скорѣе и рѣшительнѣе заявить Губернскому Земству, что мы это дѣло своимъ не считаемъ и предоставляемъ ему самому съ нимъ вѣдаться. Возвращаюсь къ нашему вопросу. Разъ слѣдствіе будетъ ускорено и явится основаніе для преданія суду, тогда только настанетъ время для предъявленія гражданскихъ исковъ по взысканію начетовъ. Для возбужденія же преслѣдованія нужно обосноваться на чемъ либо. Вотъ предлагается привлечь Управу, она коллегія и недостаточно энергично отстаивала земскіе интересы и во всякомъ случаѣ она прежде всего виновна: просить поэтому назначенія слѣдствія надъ Управою, но если при этомъ будетъ обнаруживаться виновность служащихъ, то привлекать затѣмъ и ихъ. Напримѣръ какой то служитель получаетъ авансомъ громадныя суммы. Можетъ быть и тутъ кроется преступное что либо, это и покажетъ только слѣдствіе; но это не дѣло земской комиссіи, какъ я уже говорилъ раньше. Итакъ я нахожу, что предъ нами альтернатива: или замять дѣло, чего намъ не позволитъ нравственное чувство, или, хотя это и тяжело, —привлечь Управу. Если утверждаютъ, что необходимо указаніе лицъ, то можно и поименно назвать четырехъ лицъ. Но

могу не остановиться на вопіющемъ фактѣ, раскрытомъ правительственной ревизіей—на разстратѣ 7000 руб, отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ по ходатайству нашего Собранія на постройку школы. Школа не выстроена, а деньги истрачены. Затѣмъ копали какой то торфъ безъ всякаго разрѣшенія Собранія. Виновность Управы въ подобнаго рода фактахъ внѣ всякаго спора: она не могла не знать всего этого, но въ меньшемъ случаѣ молчала. Хотя бывшій Предсѣдатель Линтваревъ и принималъ все это на свою единоличную отвѣтственность, но вѣдь юридически онъ не могъ дѣйствовать такъ самостоятельно. Члены могли требовать, чтобы всякія распоряженія протоколировались. Петрищевъ впрочемъ доказывалъ, что у П. М. Линтварева была цѣлая кипа документовъ, о существованіи коихъ никто изъ членовъ не зналъ; это подтвердилъ и Игнатьевъ. Для насъ эти факты несомнѣнны, я допускаю даже, что разные Роттеры виновны были даже болѣе, чѣмъ Линтваревъ, но до слѣдствія ничего этого сказать нельзя. Наша же коммесія кромѣ бухгалтерскаго отчета ничего дать не можетъ, она осуждена на безплодіе. Итакъ я заключаю: если мы желаемъ похоронить это дѣло,—изберемъ коммесію, но тогда, несомнѣнно, привлечетъ къ отвѣтственности ихъ Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе, —къ чести ли будетъ это нашей?

Н. С. Крамаренко. Говорятъ: избрать коммесію—значитъ дѣло потушить, я этого не понимаю. По моему—наоборотъ: мы должны прежде установить всѣ данныя. Я отказываюсь понять такое qui pro quo: два члена не виновны, но ихъ мы привлекаемъ къ суду.

Никаноръ Васильевичъ Савичъ. Они ничего не дѣлали для пресѣченія безобразій. Я не вхожу въ объясненіе: почему?—можетъ быть они не съумѣли, можетъ быть не смогли, растерялись,—время тогда было такое. Но фактъ бездѣйствія на лицо, съ другой стороны имѣются яркіе факты превышенія власти. Оба эти правонарушенія несомнѣнны и безспорны; нравственно они не виновны, но юридически—да. Слѣдствіе неизбѣжно и потому, что можетъ быть окажутся нужными очныя ставки и т. п. Вы говорите: коммесія не затянетъ дѣла; но указать лицъ она никогда не

будетъ въ состояніи. Вопросъ о гражданскихъ искахъ можетъ возникнуть только послѣ того, какъ будутъ установлены виновные. Вотъ тогда призывайте бухгалтеровъ вновь.

Николай Васильевичъ Савичъ Я обращаю вниманіе Собранія на то, что правительственная ревизія вошла въ тѣ функціи, которыя обязана была выполнить. Чѣмъ же намъ занять нашу комиссію? Говорятъ, пусть она разслѣдуетъ все дѣло. И законъ не предоставляетъ на то нужныхъ правъ, а я скажу, что это вообще не земское дѣло. Обыкновенное дѣло, что слѣдователю приходится нѣсколько разъ переразслѣдовать дѣло, разъ обвиненіе начатое не подтверждается и выясняются новыя обстоятельства. Намъ слѣдуетъ указать превышеніе власти—бездѣйствіе власти. Управа—коллегія и выгораживать кого либо изъ ея состава безполезно сейчасъ. Я предлагаю: привлечь Управу въ полномъ составѣ къ отвѣтственности по признакамъ ст. 341—343 уложенія. Вопросъ же о земскихъ служащихъ сейчасъ не предрѣшать.

Н. С. Крамаренко. Возбужденіе дѣла есть уже его предрѣшеніе, послѣднее возможно только при томъ условіи, если имѣются данныя. Если скажемъ: привлечь Управу, то только въ отношеніи ея и будетъ разслѣдованіе; другихъ же лицъ оно коснуться не можетъ.

Николай Васильевичъ Савичъ. Какъ исправлявшій должность слѣдователя я могу пояснить, разъ при производствѣ слѣдствія выясняется причастность новаго лица, то слѣдователь не только можетъ, а долженъ принять установленнымъ порядкомъ всѣ мѣры къ неуклоненію таковаго отъ отвѣтственности.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ принимали участіе гласные: В. Н. Золотаревъ, П. В. Савичъ, Ю. К. Захарашевичъ—Капустянскій, В. Н. Краснянскій и Никаноръ Васильевичъ Савичъ, а также Предсѣдатель Собранія. Главнымъ образомъ дебатировался вопросъ о возможности и надобности образованія особой комиссіи; одни допускали эту надобность (Капустянскій и Краснянскій) для разрѣшенія частныхъ вопросовъ напр. кого, по какимъ статьямъ закона и какимъ соображеніямъ привлечь и т. п., словомъ —придавали этой

коммиссіи скорѣе характеръ редакціонной. Остальные въ такомъ или иномъ видѣ отрицали и въ томъ надобность, полагая возможнымъ въ виду обнаруживающагося предварительнаго ознакомленія г.г. гласныхъ съ отчетомъ ревизіи и выяснившихся преній прійдти къ соглашенію объ частностяхъ въ перерывѣ, разъ общій преобладающій взглядъ не встрѣчаетъ новыхъ серьезныхъ возраженій. Особенно яркую въ послѣднемъ смыслѣ рѣчь произнесъ Предсѣдатель Собранія. Н. Д. Траскинъ началъ съ того, что до открытія Собранія онъ самъ высказывался за коммиссію, съ тѣми задачами для нея, какъ здѣсь объяснялъ гласный Н. С. Крамаренко. Но въ настоящее время онъ глубоко убѣжденъ, что никакая коммиссія намъ ничего не поможетъ. Дѣло находится сейчасъ въ такомъ положеніи: правительственная ревизія прислала намъ результаты своихъ трудовъ, но документы, на основаніи которыхъ она составляла свои отчеты и выводы, всѣ опечатаны и находятся на храненіи въ мѣстномъ Казначействѣ. Кто возметъ на себя изъять всю эту массу документовъ, а главное хранить и распоряжаться ими? конечно, для коммиссіи это можетъ оказаться всего менѣе удобнымъ. Прійдется искать отдѣльное подходящее лицо. Собраніе могло бы ходатайствовать и, конечно, оно получитъ разрѣшеніе, но будетъ затрудненіе опять въ согласіи уполномоченнаго лица. Я долженъ сказать, что Губернаторъ предлагалъ въ случаѣ надобности мнѣ взять это на себя, но я отказался и сейчасъ не желалъ бы принимать на себя подобную отвѣтственость, считая ее огромной. Мало ли что можетъ случиться? Съ другой стороны указывалось, если коммиссіи поручить глубже вникнуть въ дѣло, то такая задача окажется непосильной для нея и выйдетъ за предѣлы ея правъ и компетенціи. Приходится присоединиться къ мнѣнію Никанора Васильевича Савича и др. въ томъ, что скорѣе всего поможетъ въ этомъ дѣлѣ судебное слѣдствіе. Наконецъ, если Собраніе изберетъ коммиссію и она откроетъ свои дѣйствія и занятія, предѣлы коихъ надо будетъ точнѣе опредѣлить—то несомнѣнно, что не ожидая разультатовъ работъ этой коммиссіи, возбуждено будетъ преслѣдованіе помимо насъ на основаніи 133 и 138 ст. Земскаго Положенія, о коихъ упоминается въ сообщеніи Губернатора.—Въ остальномъ пренія вращались болѣе всего около вопроса о привлеченіи всего состава Управы; это ос-

новное положеніе энергично поддерживали гласные Золотаревъ и Капустянскій, при чемъ, указывая разныя свои соображенія, они приходили къ извѣстнымъ предположеніямъ, впрочемъ далеко не одинаковымъ. Напр. Золотаревъ допускалъ какъ возможный крайній исходъ результатовъ слѣдствія отсутствіе совершенно виновныхъ лицъ въ составѣ Управы, а Капустянскій, наоборотъ, считаетъ какъ болѣе вѣроятнымъ исходомъ, что всѣ они окажутся преданными суду и будутъ признаны виновными и при томъ безъ рѣзкихъ колебаній въ степени отвѣтственности каждаго въ отдѣльности, какъ то предсказываютъ другіе г.г. гласные. Капустянскій ожидаетъ, что раздѣленіе привлекаемыхъ не пойдетъ при преданіи суду ихъ дальше, какъ на дѣйствовавшихъ съ умысломъ (по 432 ст.) и безъ умысла,—по 431 ст. Уложенія.

По заключеніи изложенныхъ преній и идя на встрѣчу заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ (Золотарева и Никанора Васильевича Савича) Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку о желательности сдѣлать перерывъ засѣданія и объявилъ затѣмъ таковой на полъ—часа въ 2 часа 15 мин. дня

По возобновленіи засѣданія въ 3 часа 45 мин. дня Предсѣдатель Собранія заявилъ, что остановились на вопросѣ: признаетъ ли Собраніе желательнымъ выбрать комиссію или прямо приступить къ рѣшенію вопроса. За отсутствіемъ желающихъ вновь высказаться по вопросу, таковой ставится на баллотировку. Не желающіе избранія комиссіи сидятъ, а желающіе ее избрать —встаютъ. Всѣ сидятъ. Такимъ образомъ Собраніе единогласно отклонило предложеніе объ избраніи комиссіи. Одновременно съ этимъ гласный Г. А. Котенко дѣлаетъ заявленіе приблизительно слѣдующаго содержанія: Какъ не свѣдующій человѣкъ я можетъ быть выскажусь не совсѣмъ понятно. Я хочу сказать, какъ дѣло возникло при движеніи народа, то Управа также могла сбиться съ толку. Капиталъ, оказывается, большой растраченъ; что же? мы его копѣйками можемъ пополнить, а тѣхъ, кто старались для насъ же, надо простить. Пусть заплотимъ 50 тысячъ—100 тысячъ, мы мелюзгою заплотимъ, для насъ такъ будетъ легче, а если начнется судъ, то съ насъ же

могутъ смѣяться. Я не знаю точно нужной суммы, но сколько есть, разложимъ ее на три —четыре года. Всѣ будемъ правы, всѣ будемъ честны.

Ник. Вас. Савичъ. Гласный отъ крестьянъ предлагаетъ потушить дѣло. Онъ смотритъ на дѣло исключительно съ матеріальной стороны, а здѣсь весьма существенны моральная сторона или вѣрнѣе—криминальный вопросъ. Допустимъ, что отъ взысканія убытковъ мы отказались бы, но какъ мы можемъ потушить уголовный проступокъ? Прощать всего мы не можемъ, иначе мы сами какъ бы окажемся соучастниками; вопросъ здѣсь не въ однихъ капиталахъ, но и капиталы замѣшаны разные, напр. Губернскаго Земства, которые можетъ быть тогда пришлось бы тоже намъ пополнять. Повторяю: заминать, затушить все дѣло Собраніе не можетъ и неубѣдительна также ссылка на особое время; разсуждая такъ, всегда можно найдти будетъ поводы сказать служащимъ: берите все и т. д.

Котенко. Въ 79 году, я помню, обложеніе земское было около 200 тысячъ, а теперь доходитъ до полъ—милліона ежегодно. Деньги найдутся. Предлагаю дѣло погасить, а служащихъ предупредить на будущее время.

Ник. Вас. Савичъ, заявляя, что онъ имѣетъ внести отъ имени группы гласныхъ письменное формулированное предложеніе, но предварительно хотѣлъ бы мотивировать его въ связи со сдѣланнымъ вновь заявленіемъ. Въ отчетности по ревизіи выясненъ цѣлый рядъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ улож. о наказ; предлагается простить, амнистировать. Это невозможно, разъ раскрывается преступленіе и нѣтъ такой власти, которая могла бы прекратить фактически дѣло. Это могло бы исходить только отъ одного ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ибо составляетъ Его только прерогативу; Земское же Собраніе прощать не можетъ.

Н. Д. Кулибаба. Находитъ, что несправедливо будетъ прощать. И что же дальше? Сегодня простимъ и завтра надо простить . . . . Нѣтъ, начато разъ дѣло, такъ доводить его до конца.

Г. А. Котенко. Разъ я уполномачивалъ кого, то своимъ карманомъ отвѣчаю. Не хорошо онъ сдѣлалъ, а надо отвѣчать, это—какъ игра въ карты;—тутъ азартъ—довѣрилъ тебѣ играть,

а ты проигралъ—и взыскать нельзя обратно. Мы должны были смотрѣть, когда выбирали, а разъ выбрали, то сами виновны, коли кто не хорошъ оказался. И то надо сказать: чѣмъ онъ хоть—бы Предсѣдатель, виноватъ? когда всѣ на него накинулись — и солдатки и остальной народъ, обступили, требовали: давай, дай—дай, онъ и надавалъ. А теперь выходитъ виновный человѣкъ.

Предсѣдатель поясняетъ, что вы, господинъ гласный, значитъ такое свое отношеніе выразите баллотировкой, когда это будетъ предложено.

Н. Ф. Кушенко. Если мы это дѣло оставимъ, то наши плательщики и совсѣмъ перестанутъ платить тогда земскіе сборы и другія повинности.

В. Н. Золотаревъ отказывается отъ слова, поясняя, что другіе не поддерживаютъ никто заявленія Котенко, почему и мои возраженія будутъ, пожалуй, теперь излишни.

Предсѣдатель находитъ вопросъ достаточно исчерпаннымъ. Нѣкоторые гласные имѣютъ предложить формулировку привлеченія. Крамаренко находитъ нужнымъ прежде рѣшить принципіальный вопросъ. Возражаютъ, что онъ уже былъ баллотированъ. Капустянскій поддерживаетъ заявленіе Н. С. Крамаренко—поясняя, что прежняя баллотировка относилась главнымъ образомъ къ вопросу образованія коммиссіи или непосредственнаго рѣшенія, теперь же на очереди вопросъ возможности и достаточности, такъ сказать, матеріаловъ и основаній къ привлеченію кого бы то ни было вообще, получившій новое освѣщеніе въ заявленіи гласнаго Котенко, и такая предварительная общая баллотировка будетъ весьма существенна. Говорящій гласный и сейчасъ поддерживаетъ необходимость привлеченія къ слѣдствію между прочимъ и въ цѣляхъ возможнаго выясненія затронутой здѣсь попутно политической стороны дѣла; слѣдствіе, разсматривая денежную часть и недочеты, можетъ натолкнуться и на ту сторону дѣла.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку—„согласно ли Собраніе, основываясь на данныхъ правительственной ревизіи, ходатайствовать о привлеченіи кого бы то ни было изъ лицъ, упоминаемыхъ въ отчетѣ. Находящіе это желательнымъ сидятъ, не желающіе никого привлекать встаютъ. Всѣ сидятъ. Принято единогласно.

Председатель предлагаетъ выслушать формулировку предлагаемаго группою гласныхъ привлеченія.

Николай Васильевичъ Савичъ (читаетъ): „Ознакомившись съ отчетностью правительственной ревизіи Сумской Управы за 1904 и 1905 г. г. и принимая во вниманіе, что добытый матеріалъ служитъ достаточнымъ указаніемъ о нарушеніи интересовъ Земства и указываетъ на рядъ допущенныхъ правонарушеній, точное формулированіе которыхъ является въ настоящемъ положеніи дѣла затруднительнымъ, тѣмъ не менѣе онъ содержитъ всѣ признаки дѣянія, предусмотрѣннаго 341 и 342 ст. Улож., Земское Собраніе полагаетъ возбудить ходатайство предъ подлежащей властью о привлеченіи къ отвѣтственности всѣхъ лицъ состава Управы, служившихъ въ 1904 и 1905 г. г. (П. М. Линтваревъ, С. Д. Величко, А. Д. Игнатьевъ и М. М. Петрищевъ). Что касается дѣянія другихъ служащихъ Земства по различнаго рода упомянутымъ въ отчетахъ злоупотребленіямъ, Земское Собраніе полагаетъ, что по ходу слѣдствія они также будутъ подлежать привлеченію къ отвѣтственности въ установленомъ порядкѣ по степени участія каждаго изъ нихъ“.

Председатель. Не имѣетъ ли кто возразить?

Затѣмъ поясняю, вопросъ о привлеченіи отдѣльныхъ должностныхъ лицъ по закону подлежитъ закрытой баллотировкѣ шарами, соотвѣтствующая статья будетъ мною прочитана при постановкѣ баллотировочныхъ ящиковъ, но предварительно въ виду отсутствія возраженій на упоминаемое выше привлеченіе состава Управы изъ четырехъ лицъ я предлагаю высказаться: признаетъ ли Собраніе возможнымъ, не выдѣляя отдѣльныхъ лицъ изъ состава Управы, произвести всѣмъ имъ общую одну баллотировку, или находитъ необходимымъ произвести съ начала выдѣленіе кого нибудь, или, наконецъ, баллотировать каждаго отдѣльно. Собраніе единогласно высказалось открытой подачей голосовъ за желательность одной нераздѣльной общей баллотировки. Послѣ чего Председатель распорядился поставить одинъ ящикъ и читаетъ статью 76 Полож. о Земск. Учрежд.. Поясняетъ во первыхъ, что баллотировка будетъ закрытая и разрѣшится по аналогіи выборовъ въ должности и проч. обыкновеннымъ простымъ

большинствомъ голосовъ. Во вторыхъ—„направо" приглашаются класть шары тѣ, кто за привлеченіе всего состава Управы, а „налѣво" тѣ, кто противъ таковаго привлеченія. (На баллотировочномъ ящикѣ положены ярлыки съ соотвѣтственными надписями). Производится баллотировка обычнымъ порядкомъ и при опусканіи шара послѣднимъ изъ гласныхъ Б. В. Золотницкимъ устанавливается, что всего за временнымъ выбытіемъ г. г. Петрищева и Игнатьева участвовать должно 28 лицъ.

Затѣмъ Предсѣдатель объявляетъ, что при подсчетѣ шаровъ за оказалось 24, противъ 4 голоса. Итакъ въ настоящее время рѣшено *привлечь къ отвѣтственности составъ Управы 1904 и 1905 г. г.* (фамиліи лицъ обозначены на заголовкѣ баллотировочнаго списка). Теперь остается вопросъ относительно привлеченія и другихъ служащихъ Земства.

В. Н. Золотаревъ. Къ служащимъ ст. ст. уложенія, указанныя въ формулировкѣ, не относятся, они могутъ быть привлекаемы развѣ на основаніи другихъ статей.

Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій. Разъяснивъ подробный порядокъ привлеченія Предсѣдателя и Членовъ Управы съ одной стороны и служащихъ въ Земствѣ съ другой стороны, въ развитіе мысли гласнаго Золотарева предлагаетъ считать закрытой баллотировкой принятою только первую часть прочитаннаго гласнымъ Николаемъ Васильевичемъ Савичемъ заявленія группы гласныхъ до словъ: „что касается дѣяній другихъ служащихъ Земства" и т. д. Эта послѣдняя часть подлежитъ нынѣ дальнѣйшему обсужденію Собранія.

Предсѣдатель приглашаетъ огласить отдѣльно эту одну послѣднюю часть формулировки предложенія группы гласныхъ.

Преніи открываются представителемъ Духовнаго Вѣдомства Н. П. Мощенко, возражающимъ противъ принятія предложенной и подобной ей редакціи. Въ дальнѣйшемъ обсужденіи и выясненіи вопроса участвуютъ, кромѣ о. Н. Мощенко, гласный Золотаревъ, Котенко, Ник. Савичъ и Капустянскій.

Въ заключеніе прочитывается все письменное заявленіе гласныхъ въ цѣломъ составѣ и признается болѣе удобнымъ поставить его въ

разрѣшеніе вопроса объ остальныхъ служащихъ въ цѣломъ въ виду извѣстной связи первой части съ послѣдующей. Такъ какъ рѣшеніе имѣетъ въ этомъ смыслѣ факультативный характеръ и къ опредѣленнымъ отдѣльнымъ лицамъ не относится, то Предсѣдатель полагаетъ возможнымъ произвести таковую открытой подачей голосовъ.

Въ заключеніе послѣ незначительныхъ новыхъ преній Собраніе принимаетъ безъ измѣненія всю формулировку письменнаго заявленія и постановляетъ: *внести ее дословно въ настоящій журналъ.*

Засимъ поступаетъ послѣдовательно два заявленія гласнаго Н. С. Крамаренко и Никанора Васильевича Савича; первый протестуетъ противъ помѣщенія въ отчетѣ правительственной ревизіи изложеннаго на страницѣ 21 внизу, а именно „Въ виду того, что порядки Сумскаго Земства можно сказать общими другимъ Земствамъ, земское хозяйство не можетъ больше оставаться въ такомъ положеніи, въ противномъ случаѣ такія условія грозятъ растройствомъ не только мѣстныхъ, но и государственныхъ финансовъ, находящихся въ тѣсной зависимости съ первыми"; а Савичъ предлагаетъ по поводу только что состоявшагося постановленія о привлеченіи Управы подчеркнуть, какъ онъ выразился, отношеніе къ тѣмъ, кои запутаны, тѣмъ болѣе, что одно лицо занимаетъ отвѣтственный постъ Предсѣдателя нашего исполнительнаго органа.

Послѣ преній, въ которыхъ принималъ участіе между прочимъ и Предсѣдатель Собранія, Никаноръ Васильевичъ Савичъ снимаетъ свое предложеніе, а Н. С. Крамаренко заявляетъ, что онъ не настаиваетъ на надобности сдѣлать особое по его заявленію постановленіе, а удовлетворится занесеніемъ его въ журналъ.

Затѣмъ предлагается высказаться по затронутому вначалѣ въ общемъ главномъ вопросѣ о ревизіи—частному вопросу отношенія Уѣзднаго Собранія къ суммамъ принадлежащимъ Губернскому Земству, вошедшимъ въ начеты. Собраніе постановляетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ, а въ отвѣтъ на новое заявленіе гласнаго Н. С. Крамаренко о полезности кому либо дать полномочіе поддерживать гражданскіе интересы Земства,—просто принимаетъ предложеніе В. Н. Золотарева перейдти къ другимъ очереднымъ дѣламъ.

Предварительно слушанія слѣдующаго очередного доклада Предсѣдатель Собранія распоряжается пригласить для дальнѣйшаго участія въ занятіяхъ устранившихъ себя временно Предсѣдателя Управы М. М. Петрищева и гласнаго А. Д. Игнатьева. По просьбѣ М. М. Петрищева Предсѣдатель знакомитъ его съ сущностью состоявшагося и относящагося къ нему постановленія Собранія о привлеченіи.

М. М. Петрищевъ удовлетворенъ краткими свѣдѣніями о результатахъ баллотировки и проситъ слова.

Собраніе выслушиваетъ засимъ слѣдующее заявленіе его. Прошу позволить мнѣ сказать нѣсколько словъ по поводу отчета ревизіи, хотя онъ здѣсь по существу и не обсуждался. Я хочу говорить по поводу двухъ мѣстъ изъ него, касающихся меня и Управы настоящаго состава. Прошу занести настоящее мое объясненіе въ журналъ. Такъ какъ отчетъ является въ настоящее время достояніемъ не только гласныхъ, но и широкой публики, то я не хотѣлъ бы, чтобы она относилась такъ, какъ тутъ, въ отчетѣ сказано. Прошу разрѣшить мнѣ сдѣлать поправку. Вотъ на страницѣ 3-й отчета въ запискѣ о ревизіи по существу за 1904 г. напечатано: „По сообщенію г. Предсѣдателя Управы М. М. Петрищева касса находилась все время въ завѣдываніи всѣхъ трехъ членовъ Управы, при чемъ каждый изъ нихъ имѣлъ по ключу отъ денежнаго сундука, обязанности кассира иногда выполнялъ и бухгалтеръ Управы.“ Я ничего подобнаго никогда не говорилъ и мнѣ крайне непріятно было прочитать это. Прошу занести это въ журналъ. Если меня г. Ревизоръ и спрашивалъ, можетъ быть, то я могъ сказать ему только—какъ у насъ было въ дѣйствительности: было двѣ пары ключей, изъ которыхъ одна находилась у Предсѣдателя, а вторая у дежурнаго члена завѣдывающаго кассой. Бухгалтеру никогда ключи не давались. Затѣмъ, на страницѣ 90 отчета (читаетъ.) „Въ заключеніе нельзя не упомянуть о томъ отношеніи, которое проявила Управа къ ревизіоннымъ работамъ Правительственной ревизіонной комиссіи. Представителемъ Государственнаго Контроля были дѣлаемы Управѣ, какъ при ревизіи 1904 г., такъ и 1905 г. многочисленные запросы о доставленіи необходимыхъ для ревизіи

свѣдѣній и документовъ. Однако далеко не всѣ изъ нихъ были выполнены Управой съ достаточной аккуратностью. Такъ—при ревизіи 1904 г. отношеніемъ 13 Декабря 1906 г. Представитель Государственнаго Контроля просилъ Управу о доставленіи вѣдомости недоимщиковъ и требованій о взысканіи долговъ по Земству, въ томъ числѣ и не оправданныхъ авансовъ, долговъ по складу земледѣльческихъ машинъ и орудій, а также по складу кровельнаго желѣза, принадлежащаго Уѣздному и Губернскому Земствамъ; не смотря на вторичную просьбу отъ 14 Января 1907 г. названныя вѣдомости и требованія доставлены не были. Тѣмъ же отношеніемъ 14 Января 1907 г. Представитель Государственнаго Контроля просилъ о доставленіи всѣхъ подлинныхъ дѣлъ и счетовъ по выясненію долговъ Уѣзднаго Земства и его сельско-хозяйственнаго склада, таковыхъ Управа также не представила и это обстоятельство явилось особеннымъ тормазомъ при выясненіи ревизіонной комиссіей задолженности Сумскаго Земства къ 1905 г. Изъ запросовъ по ревизіи 1905 г., какъ указывалось уже выше, Управою оставлено безъ отвѣта отношеніе Представителя Государственнаго Контроля отъ 19 Ноября 1907 г. по вопросу о количествѣ принадлежавшей Ульяновской школѣ земли и ея эксплоатаціи, для выясненія котораго въ представленныхъ на ревизію дѣлахъ данныхъ не оказалось. Далѣе на просьбу отъ 27 Октября 1907 г. о доставленіи документовъ къ безплатной раздачѣ сѣмянъ, при отношеніи за № 2080 было доставлено несоотвѣтствующее запросу дѣло по агрономической организаціи, на новый же по этому поводу запросъ Управа не отвѣтила вовсе. Наконецъ 25 Октября того же года Представитель Государственнаго Контроля просилъ Управу доставить документы и необходимыя свѣдѣнія по нѣкоторымъ, не имѣющимъ за собой документальныхъ основаній, оборотамъ, проведеннымъ по меморіалу 31 Декабря 1905 года. Однако Управа, не смотря на многократныя личныя напоминанія, медлила съ отвѣтомъ до послѣдняго дня ревизіонныхъ работъ, когда, наконецъ, и вручила его одному изъ писцовъ, незасвидѣтельствовавъ его даже своею подписью." Мнѣ было крайне непріятно прочесть эту страницу и я недоумѣваю, что это значитъ. Здѣсь мой товарищъ по службѣ, Павелъ Веніаминовичъ, который знаетъ, что все это было не

такъ. Г.г. гласные тоже знаютъ, какъ мы всегда старались, напротивъ, облегчить трудъ Правительственной ревизіи. Мы хотѣли предоставить въ ея распоряженіе весь составъ бухгалтерскихъ силъ Управы и г. Ревизоръ на это соглашался, но по просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ ревизіонной коммиссіи и настоянію Предсѣдателя ея В. Н. Золотарева это предложеніе было выпущено изъ нашего доклада. Всѣ документы, какіе были нужны коммисіи, мы посылали ревизіи, за исключеніемъ, разумѣется, того, чего у насъ у самихъ не было и чего мы дать не могли. Но если чего у насъ не было, мы объ этомъ немедленно писали. Смѣю утверждать, что съ нашей стороны было употреблено всяческое желаніе и стараніе облегчить работу ревизіи и не было и тѣни мысли, чтобы затормозить ее. Поэтому прочитанное мною представляется и крайне несправедливымъ, и не заслуженнымъ. Прошу записать въ журналъ и это. Теперь позволю себѣ сказать по поводу рѣдкаго состоявшагося постановленія. Я привыкъ всегда относиться съ полнымъ уваженіемъ къ Собранію, представители котораго съ нравственной стороны должны быть чисты. Это постановленіе побуждаетъ меня благодарить за честь того высокаго довѣрія, какого я былъ удостоенъ избраніемъ въ должность Предсѣдателя Управы. Отъ дальнѣйшей службы я отказываюсь и послѣ земскаго собранія слагаю свои полномочія.

Предсѣдатель. Согласно ли Собраніе внести въ журналъ сдѣланныя Михаиломъ Михайловичемъ заявленія.

Михаилъ Михайловичъ Петрищевъ. Я еще просилъ бы разрѣшенія сказать отъ своего имени и отъ имени Александра Дмитріевича: если Земское Собраніе можетъ проявить ко мнѣ такое отношеніе, какое было раньше, то я покорнѣйше просилъ бы Собраніе, а также и отдѣльныхъ г.г. гласныхъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы это слѣдствіе было ускорено, такъ какъ всѣмъ должно быть ясно, насколько эта невыясненность и промедленіе должны быть намъ тягостны.

Предсѣдатель ставитъ на разрѣшеніе Собранія: желаетъ ли оно принять къ свѣдѣнію эти заявленія Михаила Михайловича. Желающіе принять сидятъ, не желающіе встаютъ. *Вопросъ принятъ утвердительно единогласно.*

Слушается докладъ Управы (по перечню № 4) съ представленіемъ исправленныхъ правительственной ревизіей отчетовъ Сумскаго Земства за 1904 и 1905 г. г. Докладъ этотъ носитъ технически бухгалтерскій характеръ и вызываетъ довольно продолжительныя пренія, въ коихъ участвуютъ: П. С. Крамаренко, В. П. Золотаревъ, Председатель Управы М. М. Петрищевъ, Членъ Управы В. В. Де-Конноръ, Никаноръ Васильевичъ Савичъ, Ю. К. Капустянскій и др. Собраніе постановило: *одобрить согласно предложенію доклада Управы конечныя цифры выводовъ отчета правительственной ревизіи за 1905 г. для руководства при составленіи денежныхъ отчетовъ на 1906, 1907 и послѣдующіе годы.*

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ съ представленіемъ вниманію Собранія предложенія г. Губернатора отъ 11 марта настоящаго года. (По перечню № 5).

Заслушанъ и также принятъ къ свѣдѣнію докладъ (по перечню № 6) о выбытіи гласнаго отъ крестьянъ М. Н. Коноваленко за переселеніемъ его въ Томскую губернію.

Поставленъ на очередь докладъ съ представленіемъ отчета объ исполненіи постановленій Земскаго Собранія очередной сессіи прошлаго 1907 года (по перечню № 7).

По принятому раньше порядку его предлагаютъ нѣкоторые гласные передать на предварительное заключеніе редакціонной комиссіи. Изъ обмѣна мнѣній заявленіемъ гласнаго В. П. Краснянскаго категорически выясняется, что полномочія избраннаго въ прошломъ Собраніи состава комиссіи истекаютъ, такъ какъ указано въ журналѣ, что выборы были произведены на одинъ годъ. Многіе предлагаютъ просить всѣхъ членовъ редакціонной комиссіи продолжать свои полномочія далѣе еще на одинъ годъ, что единогласно Собраніемъ принимается. Председатель Управы даетъ точную справку о томъ, кто именно состоялъ и остается въ составѣ этой комис-

сіи, послѣ чего очередной докладъ № 7 передается на предварительное заключеніе этой редакціонной комиссіи. Затѣмъ объявляя засѣданіе закрытымъ, Предсѣдатель проситъ г. г. гласныхъ пожаловать для продолженія занятій завтра 26 сентября ровно въ 11 часовъ утра. Подлинный подписали: Предсѣдатель Собранія, Секретарь и Гласные.

---

26 сентября 1908 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ и 23 г. г. гласныхъ.

Засѣданіе Собранія Предсѣдателемъ объявлено открытымъ въ 12 час. дня.

Секретаремъ избранъ Гласный Н. С. Крамаренко.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ заслушать особое мнѣніе гласнаго В. Н. Краснянскаго по поводу постановленія предыдущаго засѣданія Собранія 25 Сентября с. г. о привлеченіи къ слѣдствію всего состава Управы. Собраніе постановило: *прочитавъ это мнѣніе приложить его къ журналу настоящаго засѣданія.*

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ въ прочитанное особое мнѣніе гласнаго В. Н. Краснянскаго вноситъ редакціонную поправку въ томъ смыслѣ, что онъ выражалъ недовѣріе не лично П. М. Линтвареву, а его дѣятельности.

Послѣ этого Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію очередныхъ докладовъ.

Выслушано заключеніе редакціонной комиссіи по докладу Управы объ исполненіи постановленій Собранія очередной сессіи 1907 г.

Согласно заключенію редакціонной комиссіи Собраніе постановило: *отчетъ принять къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета за 1907 годъ и смѣты на 1909 г. по содержанію арестнаго помѣщенія.

Собраніе, согласно заключенію ревизіонной комиссіи постановило: *отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1907 году и смѣту расходовъ по его содержанію въ 1909 г. утвердить и внести въ смѣту 1909 года исчисленную сумму двѣ тысячи двадцать четыре (2024) рубля.*

Прибылъ гласный П. И. Харитоненко.

Прочитанъ докладъ Управы съ представленіемъ проекта кондицій на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Сумскомъ уѣздѣ и новой системы расчета съ содержателями.

Гласный Николай Васильевичъ Савичъ отъ имени редакціонной комиссіи, соглашаясь принципіально съ докладомъ Управы, выражаетъ пожеланія, чтобы при переходѣ къ новой системѣ расчета съ содержателями почтовыхъ станцій не выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій. М. М. Петрищевъ объясняетъ, что настоящимъ докладомъ Управа особыхъ дополнительныхъ кредитовъ неиспрашиваетъ.

Собраніе согласно заключенію редакціонной комиссіи постановило: 1) *представленный Управой проектъ кондицій утвердить, 2) предоставить Управѣ при заключеніи новыхъ договоровъ руководствоваться вновь выработанными кондиціями и по возможности старые договоры съ содержателями пунктовъ замѣнять новыми и 3) разрѣшить Управѣ сдать, въ видѣ опыта, содержаніе Сумской и Бѣлопольской станцій на основаніяхъ расчета за лошадь—версту.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ почтосодержателей объ увеличеніи имъ платы за содержаніе станцій.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: *1) установить, начиная съ 1 января 1909 г., надбавки къ условленнымъ по контрактамъ цѣнамъ въ размѣрахъ: получающимъ по 140 и 150 руб. въ годъ за лошадь прибавить по 25 руб. въ годъ за лошадь, получающимъ по 170 руб. прибавить по 10 руб. въ годъ на лошадь, а изъ получающихъ по 180 руб.—прибавить только содержателю Бѣлополь-*

ской почтовой станціи по 20 р. въ годъ на лошадь и 2) утвердить внесенныя въ смѣту 1909 года суммы на вознагражденіе почтосодержателей, исчисленныя, согласно изложеннымъ расчетамъ, въ размѣрѣ: на содержаніе станціонныхъ пунктовъ двадцать шесть тысячъ шестьсотъ девяносто (2669о) рублей и въ уплату за почтовыхъ лошадей—три тысячи четыреста пятьдесятъ пять руб. [3455] р.

Заслушанъ докладъ Управы о выдачѣ содержателямъ земскихъ станцій дополнительнаго вознагражденія за время съ 1 января по 1-е октября 1908 г.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ объясняетъ Собранію, что на основаніи данныхъ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ полномочій ревизіонной комиссіей и Управой въ соединенномъ засѣданіи 17 марта с. г., въ виду ходатайства почтосодержателей объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей вслѣдствіе вздорожанія фуража было постановлено увеличить размѣръ платы съ 1 іюля по 1 октября по 20 руб. на лошадь, что составило расходъ въ 2295 руб., каковая сумма подлежитъ внесенію въ смѣту 1909 года.

Собраніе постановило: *утвердить постановленіе соединеннаго засѣданія Управы и ревизіонной комиссіи и на покрытіе произведеннаго расхода въ смѣту 1909 года внести двѣ тысячи двѣсти девяносто пять (2295) рублей.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Бѣловодскаго почтосодержателя объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: *увеличить комплектъ лошадей на Бѣловодской почтовой станціи на одну съ тѣмъ, чтобы одна лошадь была для возки почты и двѣ другія—для разъѣздовъ фельдшера и акушерки и внести въ смѣту на 1909 годъ на содержаніе добавочной лошади, согласно условной для Бѣловодскаго пункта платы,—сто шестьдесятъ рублей.*

Прочитанъ докладъ Управы объ увеличеніи комплекта лошадей на земскихъ пунктахъ В.-Бобрикскомъ, Ворожбянскомъ, Куяновскомъ, Писаревскомъ и Прорубскомъ.

В. П. Золотаревъ отъ имени ревизіонной коммисіи находитъ достаточнымъ на перечисленныхъ пунктахъ имѣть по одной лошади.

Собраніе, послѣ непродолжительныхъ преній, гдѣ между прочимъ указывалось на значительные разъѣзды повивальныхъ бабокъ въ качествѣ оспопрививательницъ, постановило: *1) добавить по второй лошади на земскихъ пунктахъ В.-Бобрикскомъ, Ворожбянскомъ, Куяновскомъ, Писаревскомъ и Прорубскомъ; при чемъ лошадь для возки почты должна быть отдѣльной отъ лошадей предназначенныхъ для разъѣздовъ фельдшера и акушерки и 2) внести въ смѣту 1909 года на этотъ предметъ восемьсотъ пятьдесятъ пять (855) рублей.*

Заслушанъ докладъ по ходатайству Судебныхъ Слѣдователей Сумскаго Окружнаго Суда о назначеніи имъ отъ Земства разъѣздныхъ денегъ.

Ревизіонная комисія соглашаясь съ докладомъ Управы, указываетъ, между прочимъ, на нежелательность выдѣленія г. г. Судебныхъ Слѣдователей въ отношеніи разъѣздовъ въ особую группу, такъ какъ это вызвало бы аналогичныя ходатайства, что въ свою очередь неминуемо повело бы къ ухудшенію состоянія почтовыхъ пунктовъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *ходатайство г.г. Слѣдователей Сумскаго Окружнаго Суда отклонить.*

Выбылъ гласный Н. И. Скубенко.

Заслушанъ докладъ Управы о земской почтѣ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *докладъ Управы принять, отчетъ по содержанію земской почты за 1907 г. и смѣту на ея содержаніе въ 1909 г. въ суммѣ четырехъ тысячъ четырехсотъ семнадцати рублей (4417 р.) утвердить*

и ходатайство Вировскаго волостнаго писаря о назначеніи ему вознагражденія за веденіе дѣла по земской почтовой операціи—отклонить.

Заслушанъ докладъ Управы объ уплатѣ Торговому дому „Н .П. Скубенко и И. А. Штрандтманъ въ Сумахъ“—437 руб. 71 коп., по просроченнымъ счетамъ.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи В. Н. Золотаревъ отъ имени ревизіонной коммиссіи заявляетъ, что хотя часть долга и не оправдывается надписями на заказахъ въ принятіи отпущенныхъ товаровъ, но въ виду того довѣрія, какимъ Торговый домъ пользуется, полагалъ бы счета оплатить полностью.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи постановило: *поручить Управѣ произвести расчетъ съ „Торговымъ домомъ Н. И. Скубенко и Н. А. Штрандтманъ въ Сумахъ“ полностью, уплативъ ему по просроченнымъ счетамъ 437 руб. 71 коп., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.*

Заслушанъ докладъ Управы объ уплатѣ Русскому Обществу Торговли аптекарскими Товарами 5498 руб. 30 коп.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи В. Н. Золотаревъ предлагаетъ закончить расчетъ съ Обществомъ, находя, что бояться переплаты нѣтъ основанія, такъ какъ по счетамъ Общества числится меньшая сумма, нежели указанная въ счетахъ Управы, дальнѣйшая же задержка въ расчетѣ будетъ только увеличивать наростаніе %%.

Гласный Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя ревизіонной коммиссіи и между прочимъ предлагаетъ уполномочить Управу произвести расчетъ съ Обществомъ на основаніи данныхъ отчетовъ правительственной ревизіи.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ выясняетъ тѣ затрудненія, какія представляются Управѣ это отсутствіе въ ея распоряженіи книгъ и другихъ документовъ, по которымъ возможно было бы установить состояніе счетовъ съ Обществомъ, такъ какъ уплата долга производилась въ разные сроки, но по какимъ счетамъ и въ какой суммѣ—Управа при настоящемъ положеніи установить не можетъ.

Гласный Н. С. Крамаренко предлагаетъ предварительно войти въ соглашеніе съ Обществомъ и совмѣстно съ нимъ выяснить сумму долга и произвести расчетъ.

Предсѣдатель Управы проситъ Собраніе въ виду такого состоянія счетовъ съ Обществомъ дать Управѣ опредѣленныя указанія, руководствуясь которыми она могла бы закончить расчетъ съ Обществомъ.

Гласный П. И. Харитоненко, указывая на солидность и довѣріе, какимъ пользуется Общество, находитъ возможнымъ произвести расчетъ по товарнымъ книгамъ и счетамъ Общества, засвидѣтельствовавъ расчетъ нотаріальнымъ порядкомъ.

Послѣ продолжительныхъ преній Собраніе постановило: *поручить Управѣ произвести расчетъ съ Русскимъ Обществомъ Торговли Аптекарскими Товарами на мѣстѣ по торговымъ книгамъ и счетамъ Общества и расчетъ засвидѣтельствовать нотаріальнымъ порядкомъ.*

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству служителей Управы и арестнаго помѣщенія объ увеличеніи имъ жалованья.

Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія ревизіонной комиссіи постановило: *увеличить жалованье служителямъ Управы и арестнаго помѣщенія, дворнику и ночному сторожу на одинъ рубль въ мѣсяцъ каждому и внести въ смѣту 1909 года на жалованье служителямъ Управы 1092 руб., дворнику 228 руб., ночному сторожу 204 р. и тремъ служителямъ арестнаго помѣщенія 558 руб., предоставивъ распредѣленіе этихъ ассигновокъ усмотрѣнію Управы.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству вдовы бывшаго служителя земскаго арестнаго дома Малярова М. А. Маляровой о пособіи.

Собраніе согласно докладу Управы и заключенію ревизіонной комиссіи постановило: *выдать М. А. Маляровой единовременное пособіе въ суммѣ* 29 *руб., внесеніе котораго въ смѣту* 1909 *г. подтвердить закрытой баллотировкой въ послѣдній день Собранія.*

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству вдовы ветеринарнаго врача М. Бужинской о назначеніи ей пожизненной пенсіи.

Собраніемъ согласно докладу Управы и заключенію ревизіонной комиссіи *ходатайство Бужинской отклонено.*

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству бывшаго ветеринарнаго фельдшера И. Н. Кравцова о назначеніи пенсіи.

Собраніе, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, постановило: *выдать фельдшеру Кравцову единовременное пособіе въ размѣрѣ* 200 *руб. со внесеніемъ въ смѣту* 1909 *г. и отложивъ утвержденіе этой ассигновки закрытой баллотировкой на послѣдній день Собранія.*

Заслушано прошеніе Тимофеевскаго земскаго фельдшера Ф. Н. Евдокимова о зачетѣ перерыва въ его службѣ съ цѣлью возстановленія правъ на пенсію.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и ревизіонной комиссіи постановило: *выразить согласіе къ зачету прежнихъ лѣтъ службы Евдокимова при условіи внесенія Евдокимовымъ за собственный счетъ причитающейся съ него суммы за время перерыва участія въ пенсіонной кассѣ.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству врача Л. В. Шеболдаева о назначеніи пенсіи.

Собраніе, согласно доклада Управы и ревизіонной комиссіи, постановило: *назначить врачу Л. В. Шеболдаеву пенсію въ размѣрѣ 306 руб. 41 коп., внесеніе которой въ смѣту 1909 года подтвердить закрытой баллотировкой въ послѣдній день Собранія.*

Заслушано прошеніе бывшаго земскаго служащаго І. В. Роттеръ о выдачѣ ему жалованья съ 1 Апрѣля по 1 Сентября 1906 года и пенсіонныхъ вычетовъ.

Собраніемъ, согласно заключенія Управы и ревизіонной комиссіи, *ходатайство Роттера отклонено.*

Читанъ докладъ съ представленіемъ медицинскаго отчета за 1907 г.

Гласный Н. В. Савичъ обращаетъ вниманіе Собранія на 4-й медицинскій участокъ, гдѣ кромѣ больницы, врачу приходится дѣлать въ среднемъ до 100 амбулатор. пріемовъ въ день, при такомъ положеніи медицинская помощь не можетъ быть признана дѣйствительной, почему назначеніе въ этотъ участокъ 2-го врача представляется необходимымъ.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ, останавливаясь на количествѣ населенія въ другихъ медицинскихъ участкахъ, указываетъ на такую же, если не болѣе острую нужду въ увеличеніи врачебнаго персонала.

Членъ Управы В. В. Де-Коннорь также указываетъ на сильно ощущаемую нужду въ увеличеніи медицинскаго персонала.

Собраніе послѣ продолжительныхъ преній постановило: *отчетъ принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію особый докладъ объ увеличеніи врачебнаго персонала въ уѣздѣ.*

Заслушанъ докладъ Управы о постройкѣ зданія для хирургическаго отдѣленія Сумской земской больницы.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ указываетъ на невозможное состояніе Сумской больницы въ отношеніи размѣровъ занимаемыхъ ею помѣщеній и считаетъ постройку особаго зданія для хирургическаго отдѣленія неотложной.

Собраніе согласно доклада Управы и заключенію ревизіонной комиссіи постановило: *1) устроить новое зданіе для хирургическаго отдѣленія Сумской земской больницы по приложенному къ докладу Управы плану (въ части до красной линіи) и 2) ассигновать для этой цѣли со внесеніемъ въ смѣту 1909 г. шестнадцати тысячъ трехсотъ восьмидесяти восьми рублей 13 коп. (16388 р. 13 .к).*

Докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ за 1907 годъ и смѣтъ на 1909 г. по содержанію земскихъ больницъ Собраніе постановило: *передать въ ревизіонную комиссію.*

Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству причта Троицкой церкви г. Сумъ объ увеличеніи вознагражденія за исполненіе требъ при земской больницѣ.

Собраніе, согласно докладу Управы и заключенію ревизіонной коммиссіи, постановило: *увеличить вознагражденіе причту Троицкой церкви г. Сумъ за исполненіе требъ при земской больницѣ до 100 р., каковую сумму внести въ смѣту 1909 года.*

По докладу Управы о сложеніи платы за леченіе въ Сумской Земской больницѣ Форманчука, Галкина, Карпова и Назарова, Собраніе согласно заключенія ревизіонной коммиссіи постановило: *плату за леченіе въ Сумской больницѣ съ Форманчука 4 р. 90 к., Галкина 1 р. 5 к. Карпова 6 р. 30 и Назарова 11 р. 20 коп. сложить.*

По докладу Управы о сложеніи больничной недоимки согласно заключенію ревизіонной коммиссіи Собраніе постановило: *больничную недоимку въ суммѣ 2739 руб. сложить.*

Прочитавъ докладъ Управы о командированіи одного изъ земскихъ врачей Уѣзднаго Земства на двухнедѣльные курсы при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ Экспериментальной Медицины по бактеріологіи и эпидеміологіи холеры.

Собраніе постановило: *1) разрѣшить Управѣ командировать одного изъ врачей Сумской земской больницы или вообще одного изъ земскихъ врачей уѣзда по ея усмотрѣнію на двухнедѣльные курсы при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ Экспериментальной Медицины по бактеріологіи и эпидеміологіи холеры и 2) внести на это въ смѣту* 1909 *г.* 150 *руб.*

Заслушанъ докладъ Управы о принятіи Нижне-Сыроватскаго межуѣзднаго участка въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства.

Собраніе, соглашаясь съ приведенной въ докладѣ Управы мотивировкой о неудобствахъ принятія на предлагаемыхъ Губернскимъ Земствомъ условіяхъ Нижне-Сыроватскаго межуѣзднаго участка въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, постановило: *1) оставить существующій порядокъ содержанія этого участка и 2) поручить Уѣздной Управѣ сообщить Губернскому Земству на его усмотрѣніе, составленную участковымъ врачемъ смѣту на содержаніе участка въ* 1909 *г., исчисленную въ суммѣ* 5466 *руб.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ Николаевскаго, Ульяновской волости, и Басовскаго сельскихъ обществъ объ учрежденіи фельдшерскихъ медицинскихъ пунктовъ.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи находитъ достаточнымъ ассигнованіе на наемъ лошади (установить) въ 140 руб.

Членъ Управы В. В. Де-Коннор̌ъ объясняетъ, что сумма въ 180 р. предполагаемая къ назначенію на наемъ лошади для разъѣздовъ фельдшера Управой вносится приблизительно къ общей нормѣ, устанавливаемой на содержаніе лошадей на земскихъ станціонныхъ пунктахъ.

Собраніе согласно докладу Управы постановило: *1) учредить фельдшерскій медицинскій пунктъ съ с. Басовкѣ и внести въ смѣту 1909 г. на жалованье фельдшеру 300 руб., и квартирныхъ ему же 60 рублей, уполномочивъ Управу открыть этотъ пунктъ въ случаѣ изъявленія обществомъ согласія предоставлять для аптечки квартиру съ отопленіемъ; 2) отпустить по смѣтѣ 1909 г. въ распоряженіе Управы кредитъ въ 180 руб. на наемъ лошади для разъѣздовъ фельдшера по участку и 3) ходатайство Николаевскаго сельскаго общества Ульяновской волости объ учрежденіи въ Николаевкѣ фельдшерскаго пункта отклонить.*

По докладу Управы объ упраздненіи фельдшерскаго пункта въ с. Прорубѣ и о зачисленіи Прорубскаго фельдшера аптечнымъ фельдшеромъ при Бѣлопольской больницѣ и согласно заключенію редакціонной коммиссіи Собраніе постановило: *фельдшерскій пунктъ въ с. Прорубѣ упразднить, зачисливъ Прорубскаго фельдшера при Бѣлопольской больницѣ.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству бывшей земской акушерки Т. Н. Григорьевой о пособіи на леченіе.

Собраніе соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, постановило: *ходатайство Григорьевой отклонить.*

По докладу Управы по ходатайствамъ низшаго медицинскаго персонала объ увеличеніи жалованья, Собраніе постановило: *ходатайства отклонить.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству бывшей фельдшерской ученицы при Сумской земской больницѣ М. А. Крюковой о стипендіи для обученія въ повивальной школѣ.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: *ходатайство Крюковой отклонить.*

Заслушанъ докладъ Управы по вопросу о леченіи въ земскихъ больницахъ Сумскаго уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи.

Собраніе согласно заключенію ревизіонной комиссіи постановило: *продолжать безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи на одинъ годъ.*

Докладъ Управы о назначеніи въ Сумской уѣздъ санитарнаго врача Губернскаго Земства Собраніемъ *принять къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы о собственномъ земскомъ аптечномъ складѣ. Собраніе, вполнѣ раздѣляя высказанное Управой мнѣніе о необходимости имѣть собственный складъ, постановило: *поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію разработанный докладъ по этому вопросу.*

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ ходатайства санитарнаго врача Г. Ф. Влайкова объ ассигнованіи суммы на разработку данныхъ о рождаемости и смертности населенія въ Сумскомъ уѣздѣ.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: *настоящее ходатайство представить на уваженіе Губернскаго Земскаго Собранія.*

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета о постройкѣ абиссинскаго колодца при Бѣлопольской земской больницѣ.

Собраніе согласно заключенія ревизіонной комиссіи постановило: *докладъ принять къ свѣдѣнію и отчетъ утвердить.*

Заслушавъ докладъ Управы по ходатайству уполномоченнаго Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ относительно пособія Харьковскому училищу для слѣпыхъ

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, постановило: *вопросъ объ ассигнованіи субсидіи Харьковскому училищу для слѣпыхъ оставить открытымъ.*

За разсмотрѣніемъ намѣченныхъ на 26 сентября вопросовъ Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

Особое мнѣніе къ журналу Сумскаго Земскаго Собранія 25 сентября 1908 года Гласнаго В. И. Краснянскаго.

Вчерашняго 25 числа сентября, Земское Собраніе, принявъ во вниманіе результатъ работъ правительственной коммиссіи по обревизованію дѣйствій Земской Управы за 1904 и 1905 г., постановило просить о привлеченіи къ отвѣтственности всего состава Управы того времени въ лицѣ Предсѣдателя П. М. Линтварева и бывшихъ членами М. М. Петрищева, А. Д. Игнатьева и С. Д. Величко. Такое постановленіе Собранія я нахожу несправедливымъ и неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Земское Собраніе 4 Октября 1904 г. выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи и объясненіе Управы постановило отчетъ о дѣятельности Управы за 1903 г. утвердить, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ именно 25 Іюля 1905 г. Членъ Управы М. М. Петрищевъ письменно заявилъ Земскому Собранію о томъ, что благодаря характеру служебныхъ дѣйствій Предсѣдателя Управы П. М. Линтварева онъ потерялъ къ нему довѣріе и дальнѣйшую совмѣстную службу ихъ считаетъ невозможною. Заявленіе это Собраніемъ было передано на заключеніе соединенныхъ ревизіонной и редакціонной ком., которыя разсмотрѣвъ его и сопоставивъ съ фактами нашли, что г. Петрищевъ охраняя свое доброе имя и избѣгая отвѣтственности имѣлъ достаточныя причины нежелать сослуженія съ П. М. Линтваревымъ.

2) Докладъ ревизіонной комиссіи и затѣмъ длившіеся нѣсколько засѣданій дебаты по поводу дѣйствій Управы, причемъ было доказано, что Линтваревъ скрывалъ отъ членовъ Управы Петрищева и Игнатьева счеты и документы, подлежавшіе разсмотрѣнію коллегіи.

3) Сдѣланное въ томъ же Собраніи 2 декабря 1905 г. членомъ управы С. Д. Величко заявленіе о солидарности его съ Линтваревымъ.

4) Постановленіе Земскаго Собранія 15 Февраля 1906 года о томъ, что Петрищевъ имѣлъ законное и нравственное право сдѣлать заявленіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ сдѣлано имъ 25 іюля 1905 г., и послѣдовавшее затѣмъ постановленіе Собранія о ходатайствѣ произвести ревизію членами государственнаго контроля.

5) Порученіе соединеннымъ ревизіонной и редакціонной коммисіямъ составить мотивированное ходатайство передъ М. В. Д. о немедленномъ удаленіи отъ должностей Предсѣдателя Линтварева и члена Управы Величко и, наконецъ,

6) Выраженный Земскимъ Собраніемъ 1907 года знакъ довѣрія къ М. М. Петрищеву избраніемъ его Предсѣдателемъ Земской Управы.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства и данныя имѣли мѣсто въ Сумскомъ Земскомъ Собраніи, записаны въ журналахъ и свѣжи еще въ памяти гласныхъ; въ виду этого нѣкоторые изъ нихъ предложили войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку дѣятельности каждаго изъ членовъ коллегіи особо и въ зависимости отъ сего ставить вопросы объ отвѣтственности также не огульно. Но тѣмъ не менѣе, Собраніе по соображеніямъ чисто формальнаго свойства отклонило такое предложеніе и постановило привлечь къ отвѣтственности весь составъ Управы.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ большинства гласныхъ прошу настоящее мое особое мнѣніе приложить къ журналу 26 сентября 1908 года.

Подлинное подписалъ Гласный В. Н. Краснянскій.

27-го Сентября 1908 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ, Представитель Духовнаго Вѣдомства священникъ о. Н. Мощенко и 21 г.г. гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ А. А. Линтваревъ.

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета г. Инспектора народныхъ училищъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Сумскомъ уѣздѣ за 1907 годъ. Собраніе постановило: *докладъ Управы и отчетъ Инспектора народныхъ училищъ Сумского уѣзда за 1907 годъ принять къ свѣдѣнію и уполномочить Управу выразить, отъ имени Собранія, благодарность за дѣятельную помощь Земству въ дѣлѣ народнаго образованія слѣдующимъ лицамъ: П. И. Харитоненко, И. Д. Траскину, М. А. и В. А Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, графу П. С. Строганову, Б. В. Золотницкому, Е. И. и А. П. Прянишниковымъ, М. М. Лещинской и А. Д. Игнатьеву.*

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета за 1907 г. и смѣты на содержаніе въ 1909 году Сумской 1-й женской гимназіи.

Предсѣдатель Собранія объявилъ, что въ прошломъ году по его иниціативѣ Попечительными совѣтами 1-й и 2-й женскихъ гимназій было возбуждено ходатайство о предоставленіи дѣтямъ мѣстнаго населенія какъ плательщикамъ сборовъ преимуществъ на поступленіе въ Сумскія женскія гимназіи предъ дѣтьми пришлаго населенія и что ходатайство Попечительнаго Совѣта 2-й женской гимназіи удовлетворено, а аналогичное ходатайство Попечительнаго Совѣта 1-й женской гимназіи не уважено, поэтому проситъ Собраніе поддержать ходатайство Попечительнаго Совѣта 1-й женской гимназіи, возбудивъ отдѣльное объ этомъ ходатайство отъ имени Земскаго Собранія.

Гласный Н. С. Крамаренко полагаетъ, что принципъ, котораго придерживается Педагогическій Совѣтъ гимназіи, имѣетъ въ виду

сохранить на извѣстномъ уровнѣ тѣ научныя требованія, которымъ должно соотвѣтствовать среднее учебное заведеніе.

Гласный В. И Краснянскій заявляетъ, что пріемные экзамены не могутъ оказывать существеннаго вліянія на постановку учебнаго дѣла, такъ какъ не представляютъ собой достаточнаго критерія въ оцѣнкѣ способностей поступающихъ въ учебныя заведенія дѣтей, а лишь свидѣтельствуютъ о степени подготовки къ пріемнымъ испытаніямъ, и поэтому поддерживаетъ предложеніе Предсѣдателя Собранія.

Гласный И. Д. Кулибаба высказывается также за поддержку ходатайства.

Гласный Н. С. Крамаренко указываетъ, что въ Сумахъ есть дѣти чиновниковъ и другихъ лицъ, имѣющіе право по закону на поступленіе въ гимназіи, хотя число ихъ и не велико, но тѣмъ не менѣе даетъ поводъ къ нареканіямъ, почему слѣдуетъ указать въ ходатайствѣ о томъ. что преимущества должны быть отдаваемы какъ дѣтямъ мѣстнаго населенія, такъ и дѣтямъ лицъ, имѣющихъ на то право по закону.

Гласный В. И. Краснянскій проситъ объясненія причинъ отклоненія ходатайства.

Предсѣдатель Управы, ссылаясь на цифровыя данныя, представленныя учебнымъ начальствомъ гимназіи, объясняетъ, что дѣтямъ изъ лицъ мѣстнаго населенія, удовлетворительно выдержавшимъ пріемные экзамены, отказовъ въ пріемѣ не было и на основаніи этого ходатайство было отклонено.

Предсѣдатель Собранія указываетъ на существованіе въ Сумахъ частнаго учебнаго заведенія какъ на фактъ, въ достаточной мѣрѣ иллюстрирующій переполненіе существующихъ женскихъ гимназій.

Собраніе постановило: *1) представленные Попечительнымъ Совѣтомъ отчеты принять къ свѣдѣнію; 2) ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ пособіе на содержаніе 1-й женской гимназіи въ 1909 г.—4000 руб., внеся эту сумму въ смѣту 1909 года,*

3) уполномочить Управу выразить бывшей Почетной Попечительницѣ гимназіи В. А. Харитонен-

ко благодарность за ея отзывчивость къ матеріальнымъ нуждамъ гимназіи и щедрыя пожертвованія, и

4) возбудить ходатайство предъ Попечителемъ Учебнаго Округа, а если окажется необходимымъ и предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о томъ, чтобы дѣтямъ какъ мѣстнаго населенія, такъ и дѣтямъ лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ гимназію по закону, отдавались бы преимущества предъ дѣтьми постороннихъ лицъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ—Членъ Попечительнаго Совѣта Сумской 1- женской гимназіи доводитъ до свѣдѣнія Собранія объ оставленіи начальницей названной гимназіи О. Н. Штрикъ службы.

Характеризуя долголѣтнюю службу О. Н., В. Н. Золотаревъ останавливаетъ вниманіе Собранія на ея выдающейся дѣятельности и какъ начальницы, и какъ человѣка педагога, беззавѣтно преданнаго своему дѣлу. Событія тяжелыхъ 1905 и 1906 г. г., разстроившія нормальное теченіе жизни во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, благодаря умѣнію и опыту О. Н. не коснулись ввѣренной ей гимназіи и благодарное потомство навсегда сохранитъ о ней самую лучшую память. Въ заключеніе предлагаетъ Собранію выразить О. Н. Штрикъ благодарность за ея долголѣтнюю и благотворную дѣятельность и искреннее сожалѣніе объ ея уходѣ.

Собраніе единогласно постановило: *поручить Управѣ выразить О. Н. Штрикъ глубокую благодарность Собранія за ея долголѣтнюю и въ высшей степени полезную педагогическую дѣятельность и искреннее сожалѣніе объ ея уходѣ.*

Заслушанъ докладъ Управы о ремонтныхъ работахъ въ Сумской 1-й женской гимназіи.

Предсѣдатель Собранія докладываетъ Собранію, что въ Попечительномъ Совѣтѣ гимназіи неоднократно возникалъ вопросъ объ устройствѣ въ зданіи гимназіи второго хода съ выходомъ въ гимназическій садъ, такъ какъ общеніе гимназіи съ городскимъ садомъ съ педагогической точки зрѣнія является крайне не удобнымъ, и поэтому проситъ Собраніе поручить Управѣ весною будущаго года сдѣлать въ зданіи гимназіи второй ходъ.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ объясняетъ Собранію, что въ настоящее время на всѣ предполагаемые къ производству въ будущемъ году ремонты Управой исчислены отдѣльныя смѣты, означенный же ремонтъ Управа не предвидѣла за непоступленіемъ соотвѣтственнаго ходатайства; поэтому производство такого ремонта можетъ поставить Управу въ затруднительное положеніе и если Собраніе находитъ неотложнымъ производство ремонта въ 1909 году, то должно открыть Управѣ кредитъ для этой цѣли изъ запасной суммы.

Членъ Управы В. В. Де-Коннорь проситъ Собраніе въ случаѣ признанія имъ производства указываемаго ремонта не отложнымъ, опредѣлить точный размѣръ для этого кредита.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: В. И. Краснянскій, В. Н. Золотаревъ, Н. И. Скубенко, Н. С. Крамаренко, Собраніе постановило: *ассигновать на ремонтъ въ Сумской 1-й женской гимназіи 1593 руб. 07 коп. и внести означенную сумму въ смѣту 1909 года; 2) произвести весною 1909 года устройство второго хода въ зданіи 1-й женской гимназіи съ выходомъ въ гимназическій садъ и разрѣшить ей для этого кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ до 500 руб. со внесеніемъ означеннаго расхода въ смѣту 1910 года.*

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1909 году.

Собраніе согласно заключенія Ревизіонной комиссіи постановило: *отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать по примѣру настоящаго года на содержаніе Сумской 2-й женской гимназіи 2500 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.*

Заслушанъ докладъ съ представленіемъ отчета за 1907—8 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1908—9 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи. Собраніе согласно заключенія ревизіонной комиссіи постановило: *1) представленные г. Директоромъ мужской гимназіи отчетъ за 1907—8 учебный годъ и смѣту на 1908—9 учебный годъ принять къ свѣдѣнію; 2) ассигновать по смѣтѣ Уѣзднаго Земства на* 1909 *г. въ ежегодное пособіе на содержаніе гимназіи, по примѣру*

прежнихъ лѣтъ, 11840 *р., въ томъ числѣ:* 11340 *руб. на содержаніе нормальныхъ классовъ и* 500 *руб. -приготовительнаго;* 3) *признать устройство паркета въ помѣщеніяхъ гимназіи и плиточнаго пола пока неосуществимымъ по состоянію земскихъ средствъ и по сему отложить до болѣе благопріятнаго времени и 4) ассигновать въ распоряженіе Управы, со внесеніемъ въ смѣту* 1909 *года, единовременно на расходы по ремонту въ гимназіи, согласно представляемой смѣтѣ, 862 руб. 50 коп.*

Заслушанъ докладъ Управы о Сумскомъ женскомъ земскомъ училищѣ.

Собраніе согласно заключенія Ревизіонной комиссіи постановило: ***1) отчетъ за 1907 годъ и смѣту на содержаніе Сумского женскаго земскаго училища въ 1909 году утвердить и внести въ смѣту 1909 г. исчисленную сумму 1541 руб., и 2) сложить со счетовъ недоимку въ суммѣ 93 руб. 50 коп., образовавшуюся отъ невзноса платы за правоученія 32 ученицами этого училища.***

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ проекта школьной сѣти и финансоваго плана ея осуществленія для введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія въ засѣданіе былъ приглашенъ съ правомъ совѣщательнаго голоса Предсѣдатель Сумского Уѣзднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ о. С. Недѣлька.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ доложилъ Собранію, что ревизіонная комиссія детально представленнаго проекта школьной сѣти не разсматривала, но такъ какъ онъ (проектъ) довольно подробно былъ разсмотрѣнъ Уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ, которымъ и одобренъ, то Ревизіонная комиссія поэтому вполнѣ присоединяется къ докладу Управы, но что онъ какъ представитель отъ гор. Сумъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о включеніи въ школьную сѣть и гор. Сумъ, который также участвуетъ въ несеніи земскихъ расходовъ въ одинаковой степени съ населеніемъ уѣзда, исключеніе его явилось бы несправедливымъ. Въ дѣлѣ развитія народнаго образованія въ настоящее время городъ дѣлаетъ

все отъ него зависящее, но введеніе всеобщаго обученія на одни его средства представляется не посильнымъ и поэтому населеніе, особенно менѣе зажиточное, а оно составляетъ большинство, будетъ обречено на безграмотность въ продолженіи долгаго времени. Гласные В. В. Де-Коппоръ, Н. С. Крамаренко, В. П. Краснянскій вышеозначенное ходатайство поддерживаютъ.

Священникъ о. С. Недѣлька высказываетъ пожеланіе, чтобы школы открывались въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ на это будетъ требованіе, а не придерживаться тѣхъ очередей, которыя намѣчены въ проектѣ Управы.

Собраніе постановило: 1) *проекты школьной сѣти со включеніемъ города Сумъ и финансоваго плана ея осуществленія утвердить и принять къ исполненію по утвержденіи ихъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, принявъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ и вытекающія изъ сего обязательства, согласно требованію Министерства о точномъ выполненіи этихъ проектовъ;* 2) *утвердить выработанныя Управой нормы по содержанію училищъ ;* 3) *уполномочить Управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ предъ М. Н. П. о принятіи на счетъ государственнаго казначейства а) дополнительнаго до нормы (360 р.) вознагражденія учащимъ въ существующихъ училищахъ; б) содержанія учащихъ дополнительныхъ комплектовъ въ предположенныхъ къ расширенію и во вновь открываемыхъ училищахъ по 390 руб. на комплектъ; в) расходовъ на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ въ добавочныхъ комплектахъ и во вновь открываемыхъ училищахъ со включеніемъ въ это расходовъ по ихъ оборудованію и ремонту и г) расходовъ въ суммѣ 13452 руб., отпускаемыхъ въ настоящее время на содержаніе школъ сельскими обществами;* 4) *ходатайствовать предъ предстоящимъ Губернскимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ:* 1) *объ ассигнованіи, согласно принципіальному постановленію его отъ 26 января с. г., средствъ на школьное строитель-*

ство въ опредѣленномъ финансовымъ планомъ размѣрѣ и 2) о включеніи города Сумъ въ школьную сѣть уѣзда.

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ смѣты расходовъ по содержанію училищъ въ 1909 году.

Собраніе согласно заключенія ревизіонной комиссіи постановило: 1) *ассигновать по смѣтѣ 1909 г. на содержаніе училищъ въ 1909 году 86143 руб. 40 коп.; съ отнесеніемъ на средства Уѣзднаго Земства 71784 р. 65 коп. и 14358 р. 75 коп. на счетъ другихъ, перечисленныхъ въ докладѣ, источниковъ.* 2) *ходатайства поименованныхъ въ докладѣ Управы сельскихъ обществъ объ освобожденіи ихъ отъ принятія на себя участія въ расходахъ по содержанію училищъ оставить безъ удовлетворенія и* 3) *сложить съ Константиновскаго сельскаго общества числящійся за нимъ долгъ по участію въ содержаніи училища въ размѣрѣ 300 руб. и освободить это общество отъ уплаты и въ дальнѣйшемъ условленныхъ 100 руб. въ годъ, за предоставленіемъ этимъ обществомъ равноцѣннаго помѣщенія подъ училище.*

Заслушанъ докладъ Управы объ открытіи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ училищъ.

Собраніе постановило: *1) ассигновать и внести въ смѣту 1909 года 3674 руб. 50 к. на содержаніе 4-го и 5-го комплектовъ при Н.-Сыроватскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, 6-го комплекта при Хотѣнскомъ, вторыхъ комплектовъ при Николаевскомъ II-мъ, Ново-Сѣчанскомъ, Кекинскомъ, Скляровщинскомъ и съ 1-го сентября 1909 года—третьихъ комплектовъ при Ново-Сѣчанскомъ и Могрицкомъ, открывъ Управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ 678 руб. 50 к. на покрытіе части расхода, подлежащей къ производству въ текущемъ году, и 2) закрытіе второго комплекта при Капитановскомъ училищѣ принять къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ училищъ и расширеніи существующихъ.

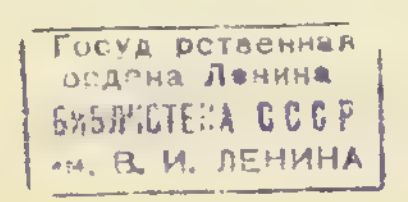
Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи, постановило: *ходатайство поименованныхъ въ докладѣ обществъ и землевладѣльца С. Д. Величко объ открытіи новыхъ и расширеніи существующихъ училищъ въ текущемъ году—отклонить.*

Заслушанъ докладъ Управы о предоставленіи В. Н. Куколь-Яснопольской помѣщенія подъ училище въ д. Морочѣ и объ открытіи этого училища.

Собраніе согласно заключенія ревизіонной комиссіи постановило: *ассигновать на содержаніе вновь открываемаго училища въ д. Морочѣ 1067 руб. 50 коп со внесеніемъ въ смѣту 1909 года, открывъ Управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ 489 руб. 50 коп. на покрытіе части расходовъ въ текущемъ году, и 2) уполномочить Управу выразить В. Н. Куколь-Яснопольской отъ имени Собранія благодарность за ея заботливое отношеніе къ нуждамъ народнаго образованія.*

Заслушанъ докладъ Управы о постройкѣ школьныхъ зданій (съ представленіемъ техническихъ смѣтъ.)

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, постановило: *1) утвердить представленныя Управой смѣты на постройки училищныхъ зданій въ Могрицѣ на сумму 5124 руб. 24 коп., Константиновкѣ на сумму 11943 руб. 85 к., Шпилевкѣ 15044 р. 9 к. и Стецковкѣ 21358 рублей 70 коп.; 2) одобрить устанавливаемую Управой очередь постройки этихъ зданій въ такомъ порядкѣ: а] Могрицкое, б) Константиновское, в) Шпилевское и г) Стецковское, разрѣшивъ Управѣ придерживаться этой очереди въ случаѣ поступленія въ ея распоряженіе достаточныхъ для постройки всѣхъ этихъ зданій средствъ; 3) уполномочить Управу производить постройки подрядными или хозяйственнымъ*



способомъ по ея усмотрѣнію; 4) поручить Управѣ выразить отъ лица Собранія благодарность Н. А. Суханову за его щедрое пожертвованіе усадебнаго мѣста и средствъ на постройку училища въ с. Шпилевкѣ и 5) уполномочить Управу принять отъ Н. А. Суханова въ собственность Земства жертвуемое имъ для Шпилевскаго земскаго народнаго училища принадлежащее ему усадебное мѣсто, находящееся на площади с. Шпилевки въ количествѣ 615 кв. саж., и три тысячи рублей.

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета за 1907 г. и смѣты на содержаніе въ 1909 г. по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ, не возражая противъ принятія доклада, находитъ необходимымъ обратить особое вниманіе на состояніе интерната при этомъ училищѣ; совмѣстная жизнь 13—14 л. возраста учащихся съ юношами 18—20 лѣтъ безъ всякаго присмотра представляется совершенно недопустимой.

Предсѣдатель Собранія, соглашаясь съ В. Н. Золотаревымъ, указываетъ Собранію на тѣ отрицательныя стороны жизни интерната, какія имѣютъ мѣсто въ настоящее время, и принципіально высказывается за закрытіе интерната.

Гласный И. Ф. Варакинъ указываетъ на необходимость сохраненія интерната, такъ какъ съ его закрытіемъ многіе изъ учениковъ въ продолженіи цѣлаго дня были бы лишены горячей пищи.

Гласный Н. Х. Клименко выражаетъ опасеніе, что съ закрытіемъ интерната училищемъ могутъ пользоваться только лишь жители г. Бѣлополья.

Собраніе постановило: 1) *отчетъ по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу за 1907 г. принять къ свѣдѣнію;* 2) *учредить при училищѣ должность конторщика—матеріальнаго мастерскихъ съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ*

и продовольствіи отъ училища; 3) *возложить на учителя общеобразовательныхъ предметовъ несеніе обязанностей надзирателя-воспитателя при интернатѣ училища, съ дополнительнымъ вознагражденіемъ за этотъ трудъ 120 р. въ годъ;* 4) *утвердить внесенную въ смѣту ассигновку на вознагражденіе законоучителя училища 100 р.*; 5) *утвердить представляемую смѣту на содержаніе училища въ 1909 г. въ суммѣ 9807 руб. съ отнесеніемъ изъ нихъ на средства уѣзднаго земства 5607 руб. и* 6) *поручить Управѣ къ ближайшему Собранію представить разработанный докладъ объ интернатѣ училища.*

Заслушанъ докладъ Управы по внѣшкольному образованію.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: 1) *проектъ реорганизаціи библіотечнаго дѣла во всемъ его объемѣ принять, за исключеніемъ увеличенія жалованья завѣдующимъ библіотеками, которое оставить временно въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 36 руб. въ годъ;* 2) *ассигновать на содержаніе 22 вновь открываемыхъ библіотекъ 1332 руб., изъ которыхъ 792 руб.—на вознагражденіе завѣдывающимъ библіотеками и 440 руб.—на меблировку и другіе хозяйственные расходы по этимъ библіотекамъ;* 3) *пожеланія совѣщанія по внѣшкольному образованію о народныхъ чтеніяхъ и воскресныхъ школахъ принять къ свѣдѣнію и* 4) *въ виду новизны дѣла и связаннаго съ организаціей дополнительныхъ занятій значительнаго расхода—вопросъ объ ассигнованіи средствъ на дополнительныя занятія оставить открытымъ.*

Въ виду выхода изъ зала Собранія многихъ гласныхъ и за отсутствіемъ законнаго состава Предсѣдатель Собранія объявилъ его закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

28-го Сентября 1908 года.

Въ собраніе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства П. Д. Траскинъ и 22 г. г. гласныхъ.

По открытіи Собранія секретаремъ избранъ Н. С. Крамаренко.

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1907 годъ, *каковой Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.*

Заслушанъ докладъ Управы объ увеличеніи числа ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ уѣздѣ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи, поддерживая докладъ Управы, высказываетъ пожеланія, чтобы при дальнѣйшемъ развитіи сѣти ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ избѣгать устройства скотолечебницъ, ограничиваясь учрежденіемъ ветеринарно-фельдшерскихъ амбулаторій. Собраніе постановило: 1) *учредить съ 1 января 1909 г. два новыхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пункта: въ с. Ястребенномъ и Терешковкѣ;* 2) *ассиновать на жалованье участковымъ фельдшерамъ этихъ пунктовъ по 300 руб. въ годъ каждому и по 60 руб. квартирныхъ, а всего 720 руб., каковую сумму и внести въ смѣту* 1909 *года;* 3) *ассиновать на пріобрѣтеніе инструментовъ для фельдшеровъ* 100 *рублей со внесеніемъ этой суммы въ смѣту* 1909 *года, и* 4) *признать желательнымъ учрежденіе ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ с. Куяновкѣ и Б.-Чернетчинѣ, отложивъ открытіе ихъ до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.*

Прибылъ представитель Духовнаго Вѣдомства священникъ о. Н. Мощенко.

Заслушанъ докладъ Управы о ветеринарной амбулаторіи въ г. Сумахъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ, не возражая противъ ассигнованія на Сумскую скотолечебницу въ г. Сумахъ, остается при томъ мнѣніи, какое имъ было высказано при обсужденіи предыдущаго доклада.

Гласный П. Д. Кулибаба высказывается за открытіе ветеринарно-фельдшерскихъ амбулаторій, но не скотолечебницъ, какъ не достигающихъ, по его мнѣнію, цѣли.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ, не соглашаясь съ мнѣніями гласныхъ В. Н. Золотарева и П. Д. Кулибабы, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ открывать скотолечебницы, приводя при этомъ въ примѣръ положеніе при оказаніи помощи населенію медицинскихъ врачей тѣхъ участковъ, гдѣ не имѣется больницъ.

Послѣ преній, въ которыхъ большинство высказалось за введеніе скотолечебницъ вмѣсто амбулаторій, Собраніе постановило: 1) *признать принципіально желательнымъ постепенное преобразованіе существующихъ врачебно-ветеринарныхъ амбулаторій въ скотолечебницы*; 2) *увеличить ассигновку на наемъ помѣщенія для Сумской амбулаторіи до 300 руб. и въ смѣту 1909 г. по ст. на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ амбулаторій вмѣсто 800 руб. внести 900 руб.*; 3) *ассигновать по смѣтѣ 1909 г. на наемъ служителя при Сумской амбулаторіи 144 руб.*, 4) *увеличить кредитъ на пріобрѣтеніе инструментовъ для Сумской амбулаторіи до 100 руб., со внесеніемъ въ смѣту 1909 г. по ст. на инструменты для врачей вмѣсто 200 руб. суммы —250 руб. и* 5) *согласиться съ соображеніями Управы относительно учрежденія при амбулаторіяхъ должности вторыхъ фельдшеровъ*. Прибылъ гласный В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ

Читанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ за 1907 г. и смѣтъ на 1909 г. по содержанію земскихъ больницъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ, оттѣняя тотъ рядъ мѣръ, какой намѣченъ Управой для упорядоченія постановки больничнаго дѣла, выражаетъ увѣренность въ устраненіи на будущее время повторенія тѣхъ крупныхъ перерасходовъ, какіе до сего времени приходилось наблюдать.

Собраніе постановило: 1) ***представленные отчеты по содержанію больницъ за 1907 г. утвердить***; 2) ***утвердить смѣтныя предположенія по содержанію больницъ въ***

1909 году и внести въ смѣту 1909 г. слѣдующія ассигнованія: а) на содержаніе Сумской больницы 29065 руб., б) Бѣлопольской 5562 р. в) В.-Сыроватской 4420 руб., г) Вировской 4143 руб., и д) Юнаковской 5335 руб. и 3) одобрить предположеніе Управы о постепенномъ упраздненіи при больницахъ фельдшерскихъ учениковъ и ученицъ и замѣны ихъ фельдшерами или сестрами милосердія.

Читанъ докладъ Управы объ учрежденіи при земскихъ училищахъ школьнохозяйственныхъ комиссій.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій отъ имени комиссіи заявляетъ желательность учрежденія проектируемыхъ Управой комиссій. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе П. Г. Лесевичъ, П. С. Крамаренко, П. І. Лещинскій и М. М. Петрищевъ,—

Собраніе постановило: *изъявить согласіе на учрежденіе при каждомъ изъ начальныхъ училищъ школьно-хозяйственныхъ комиссій, на основаніяхъ изложенныхъ въ проектѣ Управы.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ о стипендіяхъ въ средихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и ревизіонной комиссіи, постановило: 1) *предоставить земскую стипендію въ Александровской гимназіи ученику IV класса Константину Колядкину;* 2) *стипендію памяти В. А. Савича въ Реальномъ училищѣ предоставить ученику V класса этого училища Павлу Костину;* 3) *стипендію памяти В. А. Савича во второй женской гимназіи предоставить ученицѣ II класса этой гимназіи Екатеринѣ Куликовой и* 4) *ходатайство крестьянина Максименко, бывшаго фельдшера Аршинова и фельдшера Бурлаченко отклонить.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству учительницы Вировскаго училища З. Н. Юскевичъ о пособіи на лѣченіе.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *ассигновать учительницѣ Вировскаго училища З. Н. Юскевичъ единовременное*

пособіе въ размѣрѣ 100 рублей и внесеніе этой суммы въ смѣту 1909 г. подтвердить закрытой баллотировкой.

Заслушанъ докладъ Управы объ уплатѣ учащимъ жалованья по расчету учебныхъ мѣсяцевъ. Редакціонная коммисія предлагаетъ оставить существующій порядокъ выдачи жалованья учащимъ, такъ какъ уплата жалованья должна производится по числу учебныхъ мѣсяцевъ.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ находитъ принятый порядокъ несправедливымъ по отношенію тѣхъ изъ учащихъ, кто поступилъ на службу среди учебнаго года. Учитель, чтобы пройти положенную программу въ болѣе короткій срокъ, естественно вынужденъ затрачивать больше энергіи и за то, что онъ упорнымъ трудомъ достигаетъ тѣхъ же результатовъ, что и въ другихъ школахъ, ведущихъ занятія весь учебный годъ, ему вмѣсто поощренія въ каникулярныя мѣсяцы уменьшаютъ жалованье.

Членъ Управы В. В. Де-Конноръ предлагаетъ отмѣнить постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1891 г. и предоставить Управѣ право, по соглашенію съ Инспекторомъ народныхъ училищъ, выдавать добавочное вознагражденіе тѣмъ изъ учащихъ, которые поступили среди учебнаго года, но за свою дѣятельность заслуживали бы поощренія. Предсѣдатель Собранія Н. Д. Траскинъ, гласный А. Д. Игнатьевъ, П. І. Лещинскій, П. Г. Лесевичъ высказываются за оставленіе существующаго порядка.

Собраніе послѣ продолжительныхъ преній большинствомъ голосовъ постановило: ***производить выдачу жалованья учащимъ за время со дня поступленія на службу по день увольненія.***

Читанъ докладъ Управы по ходатайству Сумскаго Комитета Харьковскаго Общества Грамотности о пособіи.

Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія ревизіонной коммиссіи, постановило: *ассигновать пособіе Сумскому Комитету Харьковскаго Общества Грамотности и внести въ смѣту 1909 г. на содержаніе ежедневной женской школы 700 руб., женской воскресной школы 200 руб., на устройство народныхъ чтеній 200 р. и на безплатную библіотеку-читальню 100 руб.*

Докладъ Управы съ представленіемъ докладовъ «Лиги образованія» Председателемъ Собранія снятъ съ очереди.

Председатель Управы М. М. Петрищевъ проситъ докладъ этотъ приложить къ докладамъ настоящей сессіи Собранія. Ходатайство Председателемъ Собранія уважено.

Читанъ докладъ Управы съ представленіемъ ходатайства завѣдывающей Конторой Сумской земской больницы С. Н. Пивоваровой о возвратномъ пособіи для полученія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *ходатайство Пивоваровой о пособіи отклонить.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Сумского частнаго учебнаго заведенія 1 разряда по вопросу о предоставленіи правъ учащимся въ немъ.

Въ засѣданіе допущенъ съ правомъ совѣщательнаго голоса одинъ изъ представителей частной гимназіи о. С. Недѣлька, который просилъ поддержать ходатайство вновь открываемой частной мужской гимназіи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и находя открытіе въ г. Сумахъ средняго учебнаго заведенія вполнѣ назрѣвшей потребностью, постановило: *уполномочить Управу сообщить по назначенію отзывъ отъ имени Собранія о полномъ соотвѣтствіи учрежденія въ г. Сумахъ частной мужской гимназіи дѣйствительной потребности въ этомъ и о желательности предоставить учащимся въ ней права казенныхъ учебныхъ заведеній.*

Заслушанъ докладъ Управы о ремонтѣ зданія В.-Бобрикскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища.

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, постановило: ***ассигновать на ремонтъ В.-Бобрикскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища 200 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.***

Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета объ операціяхъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйствен-

наго Банка и по вопросу объ измѣненіи устава этого банка и о способѣ оцѣнки %-ныхъ бумагъ въ его отчетахъ.

Приглашенный въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса Инспекторъ мелкаго кредита, изложивъ въ краткихъ чертахъ исторію успѣшнаго развитія кредитныхъ товариществъ, останавливаетъ вниманіе Собранія на той широкой помощи, которую оказываетъ Государственный Банкъ учрежденіямъ мелкаго краткосрочнаго кредита, а также и на успѣшности дѣйствій этихъ учрежденій, въ доказательство чего приводитъ данныя о тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ протеста векселей, которые наблюдаются въ жизни учрежденій мелкаго кредита.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи В. Н. Краснянскій заявляетъ Собранію, что редакціонная комиссія въ общемъ согласна съ докладомъ Управы, но что онъ, Краснянскій, отъ себя вноситъ записку по вопросу о реорганизаціи Банка, которая и принята Собраніемъ.

Гласный Н. С. Крамаренко объясняетъ, что въ 80-хъ годахъ во многихъ Земствахъ былъ обсуждаемъ вопросъ о помощи крестьянскому населенію въ покупкѣ земель; и г. Харитоненко, чутко относившійся къ вопросамъ общественной жизни, передалъ Земству 50 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ былъ употребляемъ на мѣропріятія по улучшенію благосостоянія лицъ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ и въ помощь этимъ лицамъ на покупку земли. Земствомъ былъ выработанъ уставъ Банка, гдѣ были соединены операціи и съ долгосрочнымъ кредитомъ, но Министерство Финансовъ этого устава не утвердило и дало свои указанія, по которымъ долженъ быть составленъ уставъ; пришлось ограничиться операціями краткосрочнаго кредита. Но теперь, когда съ утвержденіемъ уставовъ земскихъ кассъ краткосрочнаго кредита и кредитныхъ товариществъ государственный Банкъ приходитъ съ широкой помощью учрежденіямъ мелкаго кредита, является возможность воспользоваться кредитомъ Государственнаго Банка для покрытія уѣзда сѣтью учрежденій краткосрочнаго кредита. Тогда потеряется и значеніе Сумского Крестьянскаго Банка, а освободившійся капиталъ возможно было бы употребить на достиженіе той цѣли, которая

имѣлась въ виду, но не осуществилась, именно: на вспособленіе крестьянамъ по покупкѣ земли.

Гласный В. П. Золотаревъ высказываетъ сомнѣніе въ возможности измѣненія устава, такъ какъ со введеніемъ новаго устава принципъ выдачи ссудъ только лицамъ крестьянскаго сословія измѣняется.

На это П. М. Подольскій возражаетъ, что вопросъ этотъ возбуждался въ комиссіи и что такое измѣненіе устава, которое изложено въ обсуждаемомъ проектѣ, нисколько не нарушаетъ воли жертвователя, который имѣлъ въ виду выдавать пособія не только крестьянамъ, но и вообще лицамъ занимающимся сельскимъ хозяйствомъ.

Гласный Ю. К. Захаращевичъ-Капустянскій высказываетъ, что вопросъ объ измѣненіи устава Банка настолько сложный, что рѣшать его теперь же было бы слишкомъ рискованно, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторой связи съ проектируемой реорганизаціей находятся и мѣропріятія Губернскаго Земства, которыя имѣютъ цѣлью содѣйствовать учрежденіямъ мелкаго краткосрочнаго кредита, и быть можетъ учрежденія мелкаго кредита въ Сумскомъ уѣздѣ будутъ образованы при помощи средствъ Губернскаго Земства, не касаясь капиталовъ Крестьянскаго Банка, и высказываетъ пожеланіе, чтобы составъ комиссіи, обсуждающій вопросъ о реорганизаціи Банка, былъ пополненъ участіемъ уполномоченнаго Губернскаго Земства.

П. И. Харитоненко также проситъ не спѣшить съ разрѣшеніемъ этого вопроса и присоединяется къ мнѣнію гласнаго Ю. К. Захаращевичъ-Капустянскаго.

Гласный А. А. Линтваревъ предложилъ пополнить составъ комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о реорганизаціи Банка избраніемъ въ члены этой комиссіи П. И. Харитоненко. Собраніе постановило: *пополнить составъ комиссіи по реорганизаціи Сумского Александровскаго Банка избраніемъ П. И. Харитоненко, предоставить комиссіи право приглашать въ свои засѣданія представителя Губернскаго Земства по учрежденіямъ мелкаго кредита, а также и другихъ лицъ, участіе которыхъ будетъ признано по-*

лезнымъ, и проситъ комиссію по реорганизаціи представить свой докладъ въ ближайшее засѣданіе Собранія.

Избраніе П. И. Харитоненко открытой баллотировкой утверждено единогласно.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на полчаса.

Послѣ перерыва засѣданія 28 Сентября послѣднее возобновлено въ 8 часовъ вечера, когда и прибыли Предсѣдатель Собранія Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ и 21 гласный.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ, объяснивъ, что при разсмотрѣніи доклада Управы о Сумскомъ сельско-хозяйственномъ Банкѣ не было постановлено объ утвержденіи отчета названнаго Банка за 1907 г. и смѣты на 1909 г., почему надлежитъ разсмотрѣть эти вопросы.

Гласный Ю. К. Захаршевичъ-Капустянскій заявляетъ, что коммиссіи, разсматривавшей вопросъ о реорганизаціи Сумского сельско-хозяйственнаго Банка, поручено было также высказаться о томъ, проставлять ли въ отчетахъ Банка нарицательную цѣну процентныхъ бумагъ или биржевую, и комиссія дала свое заключеніе; теперь надлежитъ и Собранію высказаться по этому вопросу.

Собраніе, обсудивъ предложенные на его обсужденіе вопросы, постановило: 1) *отчетъ по Сумскому сельско-хозяйственному Банку за 1907 г. утвердить;* 2) *на содержаніе Банка ассигновать четыре тысячи шестьсотъ шестьдесятъ рублей (4660 руб.);* 3) *въ отчетахъ Банка на будущее время выставлять биржевую цѣну процентныхъ бумагъ, а не нарицательную.*

Затѣмъ прочитанъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета по содержанію Сумской земской сельско-хозяйственной школы за 1907 г. и смѣты на содержаніе ея въ 1909 г.

Гласный И. Ф. Вараксинъ объяснилъ, что ревизіонная комиссія осматривала сельско-хозяйственную школу и онъ, Вараксинъ, получилъ впечатлѣніе, что въ школѣ какъ бы отсутствуетъ надзоръ хозяина. Произведенныя постройки не удовлетворяютъ своему назначенію. Построенъ напр. двухъэтажный сарай. Возводить двухъ-

этажные сараи есть смыслъ тамъ, гдѣ мало земли и нужно дорожить каждымъ вершкомъ ея. При школѣ земли достаточно и потому не было надобности возводить двухъэтажнаго сарая. Такъ какъ закромовъ для разныхъ продуктовъ въ достаточномъ количествѣ нѣтъ, то комиссіи пришлось замѣтить, что овесъ ссыпанъ въ домѣ. Подвалъ одинъ и тотъ примитивенъ. Водяное отопленіе— верхъ безобразія. (Прибыли гласные Лещинскій, Лоретцъ и Скубенко).

1000 руб. было ассигновано на улучшеніе отопленія, но улучшенія не замѣтно. Ферма не имѣетъ достаточно воды и имѣющіяся на фермѣ растенія не поливаются. Вода качается руками, но добыть потребное количество воды такимъ образомъ нельзя. Пріобрѣтенъ былъ приводъ для накачиванія воды при помощи его, но какъ устроенъ приводъ—никого, видимо, это не интересовало. 300 руб. затрачено непроизводительно и пришлось ставить другой приводъ.

Счетоводство хотя ведется правильно, но имѣетъ недостатки. Мелочи, напр. покупка лопатъ, отмѣчаются, а между тѣмъ инвентарю на сумму 2000 руб., который, какъ видно изъ отчета правительственной ревизіи, полученъ съ земскаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій, ни записи, ни оцѣнки не проставлено. Комиссія сдѣлала разцѣнку инвентаря, имѣвшагося при фермѣ, и его не оказалось на 1000 руб. (Явился гласный П. П. Харитоненко).

По мнѣнію гл. П. Ф. Вараксина, надлежитъ выработать и имѣть всегда планъ хозяйства, что въ особенности необходимо въ виду частой смѣны Предсѣдателя Управы и управляющихъ фермою.

По поводу заявленія гл. Вараксина, Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ объяснилъ, что дѣйствительно недостатки, на которые указывалъ Вараксинъ, имѣются. Нѣкоторыя постройки недостаточны, другія построены такъ, что не имѣютъ сельско-хозяйственнаго вида. Хлѣбъ пришлось ссыпать въ квартирѣ и пр. Но безпорядковъ заведено такъ много въ теченіи ряда лѣтъ, что сразу устранить ихъ нельзя. Если управляющіе будутъ часто смѣняться, толку отъ этого не будетъ, но тогда и планъ хозяйства, рекомен-

дуемый гл. И. Ф. Вараксинымъ, не поможетъ, нуженъ не планъ, а нужно живое и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу лица, завѣдывающаго фермой. Такое лицо теперь есть и нужно думать, что всѣ безпорядки постепенно устранятся.

По поводу отсутствія описи и оцѣнки инвентаря М. М. Петрищевъ объясняетъ, что составить опись и оцѣнку инвентаря можно будетъ лишь тогда, когда получатся всѣ бумаги и записи, которыя нынѣ находятся подъ дѣломъ о правительственной ревизіи.

И. Ф. Вараксинъ на это возразилъ, что нечего ожидать полученія бумагъ, а нужно теперь же составить опись и оцѣнку имѣющагося инвентаря.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы о сельско-хозяйственной школѣ, отчетъ по ней за 1907 годъ, и смѣту на 1909 годъ и объясненіе гласнаго Вараксина и Предсѣдателя Управы М. М. Петрищева, Собраніе постановило: 1) *проектъ смѣты расходовъ по содержанію сельско-хозяйственной школы въ 1909 году утвердить въ суммѣ девятнадцать тысячъ восемьсотъ семьдесятъ пять рублей съ отнесеніемъ трехъ тысячъ изъ этой суммы на счетъ Министерской субсидіи, 1500 руб. на счетъ платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ и 15375 руб. на счетъ средствъ уѣзднаго сбора;* 2) *поручить Управѣ принять къ свѣдѣнію заявленіе гласнаго И. Ф. Вараксина.*

Затѣмъ прочитанъ былъ журналъ засѣданія 25 сентября с.г. М. М. Петрищевъ заявилъ, что узнавъ изъ чтенія журнала засѣданія 25 сентября, какъ къ нему, М. М. Петрищеву, отнеслось Собраніе по дѣлу о безпорядкахъ, найденныхъ Правительственнымъ контролемъ, онъ беретъ назадъ свои слова объ отказѣ отъ должности Предсѣдателя Управы. Что же касается заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что будто бы Управа уклонилась отъ дачи объясненія по поводу замѣчанія Правительственнаго контроля, то эти заявленія не вѣрны. Управою были составлены доклады по этому вопросу, но не были только прочитаны, почему онъ, Петрищевъ, представляетъ эти доклады теперь и проситъ ихъ пріобщить къ дѣлу о возбужденіи слѣдствія противъ Управы.

Собраніе постановило: *журналъ засѣданія 25 сентября утвердить, доклады Управы съ объясненіями противъ заключеній Правительственнаго контроля пріобщить къ дѣлу о возбужденіи слѣдствія противъ Управы; заявленіе М. М. Петрищева о томъ, что онъ беретъ назадъ свои слова объ отказѣ отъ должности Предсѣдателя, занести въ настоящій журналъ.*

По заслушаніи доклада Управы о дѣятельности сельско-хозяйственной опытной станціи, Собраніе постановило: *докладъ принять къ свѣдѣнію и внести въ расходную смѣту 1909 года на содержаніе опытной станціи двѣ тысячи рублей за счетъ Губернскаго Земства и на напечатаніе отчета станціи и пополненіе библіотеки триста рублей за счетъ Уѣзднаго Земства.*

Затѣмъ Собраніемъ принятъ докладъ Управы о случныхъ пунктахъ и постановлено: *на содержаніе двухъ племенныхъ быковъ внести въ расходную смѣту 1909 года сто рублей.*

По докладамъ Управы о сложеніи земскихъ сборовъ и недоимки прежнихъ лѣтъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, съ недвижимыхъ имуществъ въ г. Сумахъ и Бѣлопольѣ и съ земель разныхъ лицъ и обществъ, Собраніе постановило: 1) *указанный въ приложенной къ докладу Управы вѣдомости земскій сборъ съ торгово-промышленныхъ заведеній съ пенею всего въ суммѣ двадцать девять тысячъ семьсотъ девяносто одинъ рубль сорокъ шесть копѣекъ сложить со счетовъ Управы и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ владѣльцевъ тѣхъ заведеній губернскаго сбора въ суммѣ девятнадцати тысячъ четырехсотъ сорока пяти рублей тридцати четырехъ коп.;* 2) *земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ г. Сумахъ и Бѣлопольѣ, указанный въ приложенной къ докладу Управы вѣдомости, всего съ пенею въ суммѣ двадцати девяти рублей, сложить со счетовъ Управы и возбудить*

ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ тѣхъ же недвижимыхъ имуществъ губернскаго земскаго сбора въ суммѣ семи руб. 85 коп. и 3) земскій сборъ съ земель разныхъ лицъ и обществъ, указанный въ вѣдомости, приложенной къ докладу Управы, въ размѣрѣ съ пеней семьсотъ девяносто три рубля восемьдесятъ одна коп. сложить со счетовъ Управы и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ тѣхъ земель въ суммѣ четырехсотъ шестидесяти четырехъ рублей двадцати одной коп.

Согласно докладу Управы, *отклонено ходатайство владѣльцевъ вѣтряныхъ мельницъ о сложеніи или уменьшеніи земскихъ сборовъ съ ихъ мельницъ.*

По заслушаніи докладовъ Управы о ремонтѣ въ Сумской земской больницѣ и перестройкѣ зданія водокачки при ней, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *внести въ смѣту 1909 года на производство необходимаго ремонта въ Сумской земской больницѣ двѣ тысячи четыреста девяносто девять рублей 30 к. и на перестройку зданія водокачки при больницѣ одну тысячу восемьсотъ пятьдесятъ девять руб. 62 коп.* Такъ же точно принятъ докладъ Управы: 1) о ремонтѣ зданій участковыхъ земскихъ больницъ въ Юнаковкѣ, В.-Сыроваткѣ, Вирахъ и въ Бѣлопольѣ и 2) о ремонтѣ зданія Земской Управы и надворныхъ построекъ и объ устройствѣ въ зданіи Управы водопровода и ватеръ-клозетовъ и Собраніе постановило: *внести въ смѣту 1909 года на ремонтъ зданій участковыхъ земскихъ больницъ двѣ тысячи сто семьдесятъ семь руб. 40 коп. и на ремонтъ зданія Земской Управы и надворныхъ построекъ и на устройство ватеръ-клозетовъ и водопровода двѣ тысячи сто двадцать пять руб. 40 коп.*

На ремонтъ въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ постановлено *согласно докладу Управы внести въ смѣту 1909 г. одну тысячу восемьдесятъ три рубля.*

Прочитанъ докладъ Управы о принятіи дара вдовы М. А. Савичъ—М. П. Савичъ и объ учрежденіи фельдшерской амбулаторіи въ с. Бѣловодѣ. Гласный В. И. Краснянскій просилъ объяснить условія дара, почему прочитали заявленіе М. П. Савичъ.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ, объяснилъ, что такъ какъ М. П. Савичъ удобной для постройки амбулаторіи земли въ с. Бѣловодѣ не имѣетъ, то она вошла въ соглашеніе съ Николаемъ, Никаноромъ и Владиміромъ Васильевичами Савичами объ уступкѣ ими земли подъ амбулаторію.

Предсѣдатель Собранія И. Д. Траскинъ при этомъ предъявилъ Собранію письмо Николая Васильевича Савича такого содержанія: „Когда будетъ разсматриваться докладъ о пожертвованіи М. П. Савичъ прошу Васъ, Илья Дмитріевичъ, отъ моего имени и имени братьевъ заявить, что мы жертвуемъ подъ амбулаторію участокъ земли, указанный на планѣ и извѣстный г. Петрищеву. Оформить эту сдѣлку, если даръ Савича будетъ принятъ. Николай Савичъ.“

Обсудивъ докладъ Управы, Собраніе постановило: *даръ М. П. Савичъ (зданіе для амбулаторіи въ с. Бѣловодѣ) принять и дарительницѣ выразить благодарность за выдающуюся отзывчивость ея къ нуждамъ мѣстнаго населенія, такую же благодарность выразить Н. В., Н. В. и В. В. Савичамъ за уступку участка земли, и ассигновать и внести въ смѣту 1909 года на содержаніе амбулаторіи въ с. Бѣловодѣ сто рублей, уполномочить Управу на принятіе дара и на совершеніе сдѣлки о передачѣ земли подъ устройство амбулаторіи Сумскому Земству.*

Заслушанъ докладъ Управы о постройкѣ дома для квартиры врача при В.-Сыроватской больницѣ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ заявилъ, что по мнѣнію ревизіонной комиссіи зданіе для квартиры врача при Сыроватской больницѣ необходимо устроить и желательно было бы, чтобы зданіе было каменное, а не деревянное. Собраніе постановило: *докладъ Управы о постройкѣ зданія для квартиры врача при В.-Сыроватской больницѣ при-*

нять и на постройку зданія ассигновать пять тысячъ восемьсотъ два руб. 94 коп., кои внести въ смѣту 1909 г.

По прочтеніи доклада Управы по ходатайству крестьянина П. Т. Дудченка объ освобожденіи его отъ уплаты страховыхъ платежей за постройки, гласный Ю. К. Захаращевичъ-Капустянскій заявилъ, что Дудченко сдѣлалъ пожертвованіе для Земства, а теперь проситъ избавить его отъ уплаты страховыхъ платежей. Другой жертвователь можетъ сдѣлать другое какое либо предложеніе въ этомъ родѣ. Уважать такія ходатайства не удобно. Скорѣе можно ассигновать разомъ какую либо сумму для Дудченка, но не освобождать отъ обязательныхъ для всѣхъ платежей. М. М. Петрищевъ объяснилъ, что когда Дудченко дѣлалъ пожертвованіе, то тогда еще просилъ освободить его отъ уплаты страховыхъ платежей и ему обѣщано было, хотя это не было оформлено.

Собраніе, выслушавъ заявленіе г. Петрищева, постановило: *уплачивать Дудченку пожизненно изъ средствъ на содержаніе училища, устроеннаго на землѣ жертвователя Дудченко, по четыре рубля въ годъ.*

По докладу Управы о производствѣ расчета съ подрядчикомъ П. А. Лопаткою за произведенныя работы, а также съ подрядчиками Гавриловымъ и Гладковымъ Собраніе постановило: *въ виду неимѣнія въ настоящее время никакихъ данныхъ для производства расчета съ названными подрядчиками вопросъ о производствѣ съ ними расчета оставить открытымъ.*

По прочтеніи доклада Управы о соединеніи земскихъ телефонныхъ сѣтей Лебединской и Сумской, гласный В. И. Золотаревъ заявилъ, что Сумскую сѣть слѣдуетъ соединить не только съ сѣтью Лебединскаго уѣзда, но и съ сѣтями другихъ смежныхъ уѣздовъ. Собраніе постановило: *согласиться съ докладомъ Управы о соединеніи Сумской и Лебединской телефонныхъ сѣтей черезъ село Терешковку и Марковку.*

По ходатайству Земскаго Начальника 6 участка Сумского уѣзда о предоставленіи безплатнаго пользованія земскимъ телефономъ *принять докладъ Управы объ освобожденіи камеръ*

Земскихъ Начальниковъ Сумского уѣзда отъ абонементной платы въ тѣхъ случаяхъ, когда камера соединена непосредственно съ городскою сѣтью, и абонементную плату за Земскихъ Начальниковъ вносить изъ суммъ Земства.

Затѣмъ согласно докладу Управы объ отпускѣ средствъ на расходы по страхованію земскихъ зданій начальныхъ училищъ Собраніе постановило: *на расходы по страхованію земскихъ зданій народныхъ училищъ ассигновать 710 руб. и внести ихъ въ смѣту 1909 года.*

Заслушанъ докладъ Управы о гарантіи ссудъ Губернскаго Земства, выдаваемыхъ кредитнымъ товариществамъ, Собраніе постановило: *докладъ этотъ передать на заключеніе комиссіи, избранной для пересмотра устава Сумского сельско-хозяйственнаго Крестьянскаго Банка.*

За позднимъ временемъ Предсѣдатель Собранія въ 11 часовъ объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г. г. гласныхъ пожаловать 29 сентября въ 10 часовъ утра.— Подлинный подписали: Г.г. Предсѣдатель Собранія, Секретарь и Гласные.

29-го Сентября 1908 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ и 23 г. г. гласныхъ и представитель Духовнаго Вѣдомства о. Николай Мощенко.

Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, избрало 2-хъ секретарей: А. А. Линтварева и священника о. Николая Мощенко.

Заслушанъ и *принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза.*

Заслушанъ и *принятъ докладъ Управы по ходатайству Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства о субсидіи на содержаніе контрольной семенной станціи.*

Прибыли гласные: Н. Г. Лесевичъ и П. И. Харитоненко.

Заслушанъ и принятъ докладъ Управы объ установленіи условій полученія Управою авансовъ изъ суммъ хранящихся въ Казначействѣ.

Собраніе согласно доклада Управы утвердило предѣльный размѣръ авансовой суммы, выдаваемой Управѣ единовременно Казначействомъ до 50000 рублей.

Заслушанъ докладъ Управы о постройкѣ кирпичнаго зданія для кладовыхъ, погреба, абиссинскаго колодца и желѣзныхъ ставней при арестномъ домѣ.

Собраніе постановило: *ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ арестнаго капитала, согласно прилагаемымъ смѣтамъ и чертежамъ: 1) на постройку кладовой, сарая и погреба 4304 руб. 59 коп.; 2) на устройство желѣзныхъ ставень къ окнамъ арестнаго дома 83 руб. 16 коп.; 3) на устройство абессинскаго колодца и водопровода 674 р. 80 к.*

Прибылъ гласный А. Д. Игнатьевъ.

Заслушанъ докладъ Управы по поводу произведенныхъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ промышленныхъ заведеній.

Членъ Управы В. В. Де-Конноръ. Всѣ означенныя въ докладѣ оцѣнки были произведены Уѣздною Управою экспедиціоннымъ способомъ, а нормы для опредѣленія доходности ея были оставлены старыя. Въ силу этого обложеніе промышленныхъ предпріятій, оцѣненныхъ въ текущемъ году, является болѣе высокимъ по сравненію съ прежними оцѣнками. Необходимо выработать % обложенія, соображаясь съ доходностью, а не съ цѣнностью сооруженій и машинъ. Пока же не выработаны эти, болѣе справедливыя, нормы, 8% обложеніе слишкомъ тяжело ложится на нѣкоторыя предпріятія, поэтому я предлагаю до выработки нормъ обложенія по доходности брать не 8%, а только 4%.

В. Н. Золотаревъ отъ имени ревизіонной коммиссіи заявляетъ, что 8% обложенія слишкомъ велико и является непосильнымъ для нѣкоторыхъ предпріятій. По заявленію владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ К. І. Насѣдкина, Г. А. Зубченко Управа сочла нужнымъ

произвести переоцѣнку только кирпичныхъ заводовъ. Если производить переоцѣнку, то всѣхъ заводовъ и всѣхъ вообще промышленныхъ предпріятій. Потомъ Ревизіонная комиссія высказывается противъ прежняго способа оцѣнки. Разъ оцѣнивается какое нибудь предпріятіе, то машины, поставленныя уже на мѣсто, не могутъ оцѣниваться, какъ новыя, такъ какъ съ поставкою первоначальная ихъ стоимость падаетъ. Это не принимается Управою во вниманіе и оцѣнка предпріятій получается очень высокая и при 8% обложеніи не всегда посильная. Такая оцѣнка убиваетъ промышленность, въ особенности въ настоящее, трудное для промышленности время. Земство должно считаться съ этимъ, такъ какъ отношеніе Земства къ промышленнымъ предпріятіямъ не можетъ выражаться только въ формѣ обложенія ихъ,—Земство должно бережно относиться къ промышленности и заботиться о ростѣ предпріятій. Чѣмъ больше будетъ промышленныхъ предпріятій въ уѣздѣ, тѣмъ больше будетъ средствъ у Сумского Земства на культурныя мѣропріятія и тѣмъ больше населеніе будетъ имѣть заработка. Увеличивая же обложеніе, не соображаясь съ доходностью предпріятій, Земство можетъ создать такое положеніе, что промышленныя предпріятія будутъ развиваться не въ Сумскомъ уѣздѣ, а въ сосѣднихъ съ нимъ.

Ревизіонная комиссія еще высказывается относительно оцѣнки предпріятія Кайданскаго. Оно оцѣнено въ 75 тысячъ по фактурамъ. Изнашиваемость машинъ не принята во вниманіе. Если будетъ принято 8% обложеніе, то электрическая станція Кайданскаго будетъ платить 2800 руб., а если въ 4%, то 1400 руб. Даже эта послѣдняя сумма велика для предпріятія Кайданскаго. Подобныя предпріятія новы и еще не окрѣпли, поэтому и отношеніе къ нимъ должно быть бережное. Городъ охраняетъ подобнаго рода предпріятія и избавилъ его отъ обложенія. Таково же отношеніе и со стороны правительства. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что 4% обложеніе для предпріятія Кайданскаго велико и высказывается за 1% обложенія.

В. В. Де-Конноръ. Дѣло Собранія установить тотъ или другой % обложенія предпріятія Кайданскаго, но я высказываюсь

за то, что однопроцентное обложеніе мало. Предпріятіе Кайданскаго уже развилось и приноситъ доходъ во всякомъ случаѣ не менѣе 5 %.

Въ виду того, что нѣкоторыя промышленныя предпріятія ускользали отъ обложенія, Управа пригласила спеціальное лицо для производства оцѣнокъ. Въ настоящее время уже привлечено къ обложенію нѣсколько такихъ предпріятій. На будущее время Управа тоже расчитывала на это лицо, но не внесла въ смѣту суммы на его содержаніе.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ указываетъ, что окладъ содержанія приглашеннаго для оцѣнки лица производился изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы. Затѣмъ отвѣчая В. Н. Золотареву по поводу высказаннаго имъ мнѣнія ревизіонной коммиссіи, высказалъ, что въ Управу неоднократно поступали заявленія нѣкоторыхъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ о слишкомъ неравномѣрномъ обложеніи земскимъ сборомъ заводовъ съ гофманскими печами. Управа полагаетъ, что никоимъ образомъ нельзя равнять простые кирпичные заводы съ простыми горнами и заводы съ гофманскими печами. Это и побудило Управу сдѣлать переоцѣнку всѣхъ заводовъ. Что-же касается отношенія Управы къ вопросу объ обложеніи и оцѣнкѣ, то Управа въ этомъ отношеніи стоитъ всецѣло на почвѣ закона. Экспедиціонный путь указывается закономъ. % обложенія опредѣленъ въ 8 не Управою, а Земскимъ Собраніемъ. Если Земскому Собранію угодно будетъ понизить % обложенія до половины теперешняго обложенія, то Управа выполнитъ это постановленіе. Я полагаю только, что подобное пониженіе нужно ограничить только однимъ годомъ.

В. Н. Золотаревъ. Заявленія нѣкоторыхъ заводчиковъ о неравномѣрности обложенія Управа считаетъ достаточнымъ для производства переоцѣнки. А если кто нибудь заявитъ Управѣ, что неравномѣрность обложенія касается не однихъ только кирпичныхъ заводовъ, а всѣхъ вообще промышленныхъ предпріятій въ уѣздѣ, то Управа предприметъ переоцѣнку всѣхъ промышленныхъ предпріятій?

М. М. Петрищевъ объясняетъ, что Управа, приглашая специальное лицо для производства оцѣнокъ, имѣла въ виду произвести оцѣнку предпріятій, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ до сего времени не облагались. Если Управа предприняла переоцѣнку кирпичныхъ заводовъ, то только потому, что неравномѣрность обложенія черезчуръ велика и возможность устраненія ея не стоила особыхъ затратъ—переоцѣнка была произведена такъ сказать попутно съ оцѣнкою новыхъ предпріятій, ускользавшихъ до сего времени отъ обложенія. Что же касается общей переоцѣнки всѣхъ промышленныхъ предпріятій, то это колоссальная работа и Управа не можетъ предпринять ея безъ согласія Собранія.

Собраніе постановило: *1) утвердить оцѣнку поименованныхъ въ докладѣ Управы промышленныхъ заведеній и означенныя въ докладѣ суммы принять для опредѣленія доходности, облагаемой земскими сборами, а % доходности принять вдвое меньше противъ указаннаго въ докладѣ для упомянутыхъ въ докладѣ промышленныхъ учрежденій, на одинъ годъ; 2) электрическую станцію Э. Л. Кайданскаго обложить 1%-нымъ сборомъ.*

В. Н. Золотаревъ. Мы слышимъ здѣсь отъ Управы о приглашеніи на будущій годъ свѣдующаго лица—очевидно Управа предполагаетъ произвести цѣлый рядъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ, но мы не видимъ годового проекта для этой работы. Управа ничего не говоритъ Собранію, не высказываетъ никакихъ плановъ. Между тѣмъ планомѣрная дѣятельность въ этомъ вопросѣ болѣе чѣмъ необходима. Пусть Управа подѣлится съ Собраніемъ своими предположеніями.

М. М. Петрищевъ. Управа не думаетъ производить переоцѣнки, а думаетъ только объ оцѣнкѣ новыхъ предпріятій и тѣхъ, которыя ускользали отъ обложенія. Докладывать объ этихъ предположеніяхъ Собранію Управа не обязана, такъ какъ это—само собою разумѣется—должно быть произведено Управою. Управа проситъ Собраніе открыть кредитъ на производство оцѣнки новыхъ предпріятій, не касаясь старыхъ предпріятій.

В. В. Де-Конноръ. Размѣръ кредита на содержаніе спеціальнаго лица Управа опредѣляетъ въ 2400 рублей.

Н. І. Лещинскій. Нѣтъ нужды приглашать означенное лицо на цѣлый годъ, а по мѣрѣ надобности. Не цѣлый же годъ онъ будетъ заниматься оцѣнкою новыхъ предпріятій. На цѣлый годъ этой работы не хватитъ. Поэтому и содержаніе его должно быть опредѣлено не годовымъ окладомъ.

П. П. Харитоненко предлагаетъ Собранію ассигновать въ распоряженіе Управы 2400 руб. и предоставить Управѣ самостоятельно распоряжаться этими деньгами, пригласивъ ли на годъ лицо для оцѣнки, или же временно по мѣрѣ надобности.

Собраніе постановило: *разрѣшить кредитъ въ распоряженіе Управы въ 2400 руб. со внесеніемъ этой суммы въ смѣту расходовъ на 1910 годъ для производства оцѣнки новыхъ предпріятій.*

Заслушанъ докладъ Управы о реорганизаціи телефонной сѣти Сумского уѣзда.

По предложенію г. Председателя Собранія, В. П. Краснянскій отъ имени Редакціонной комиссіи высказался за частичную только реорганизацію дѣла. Редакціонная комиссія полагаетъ достаточнымъ ассигновать 5155 руб. на ремонтъ сѣти и содержаніе телефонистовъ и проч., отложивъ вопросъ объ устройствѣ собственной центральной станціи. Въ крайнемъ случаѣ Редакціонная комиссія согласна была бы имѣть своихъ 2-хъ техниковъ для того, чтобы упорядочить телефонную сѣть. Дѣло не легкое завѣдывать телефонною сѣтью, раскинутою по всему уѣзду, и Кайданскому, имѣющему своихъ много дѣлъ, трудно управиться съ земскою сѣтью. Сѣть раскинулась и, чтобы добраться до конечныхъ пунктовъ, монтеру нужно проѣхать 2—3 дня. При двухъ техникахъ можно было бы одного держать въ конечномъ пунктѣ. Управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что были случаи—не дѣйствовалъ телефонъ 8 дней. Я самъ знаю случаи, что телефонъ не дѣйствовалъ 2—3 дня.

М. М. Петрищевъ. Частичная реорганизація телефоннаго дѣла не упорядочитъ дѣла. Жалобы абонентовъ не прекратятся. Центральная станція должна ежедневно провѣрять исправность телефонной сѣти. Въ случаѣ неисправности Управа, имѣя собственную центральную станцію, немедленно командируетъ лицо для исправленія. Мы посылаемъ Кайданскому бумагу или извѣщаемъ его по телефону

и не знаемъ, что предпринимается имъ для исправленія. Въ продолженіи цѣлыхъ мѣсяцевъ мы не имѣемъ возможности узнать, что дѣлается на линіи. По договору съ Кайданскимъ онъ обязанъ ежедневно провѣрять сѣть, но это, очевидно, имъ не дѣлается, такъ какъ иначе не было бы жалобъ на неисправность телефона въ продолженіи 8 дней. Со стороны Земства было большою ошибкою при устройствѣ сѣти, что не было оборудовано собственной центральной станціи, и Земство воспользовалось городской центральной станціей, не установивъ опредѣленныхъ отношеній съ Городскимъ Управленіемъ въ интересахъ земской сѣти. Въ Харьковѣ, Волчанскѣ земская центральная станція обслуживаетъ городъ. Въ Сумахъ городская сѣть велика и Земство не претендуетъ на городскихъ абонентовъ, а желаетъ только упорядочить собственную сѣть. Я предлагаю Собранію выразить пожеланіе, чтобы Городское Управленіе позволило Земству провести провода на собственную центральную станцію. Такое позволеніе необходимо, такъ какъ по правиламъ объ устройствѣ телефонныхъ сообщеній, содержащимся въ XII томѣ Свода Законовъ, ст. 8, устроитель телефона обязанъ заручиться согласіемъ тѣхъ собственниковъ, отъ коихъ будетъ зависѣть безпрепятственное устройство телефонныхъ проводовъ, въ предѣлахъ ихъ имущественнаго права, а по статьѣ 9: за дозволеніе устанавливать столбы, консоли и подобныя принадлежности сѣти, а также за подвѣску проводовъ, не производится никакой уплаты ни правительству, ни городскому управленію. Такимъ образомъ дозволеніе ставить столбы зависитъ отъ Городского Управленія. Для столбовъ земской сѣти могли быть отведены улицы малолюдныя или улицы, на которыхъ Земство устраиваетъ мосты и другія дорожныя сооруженія. Можно было бы согласиться съ Городскимъ Управленіемъ относительно подвѣски проводовъ къ городскимъ столбамъ, чтобы не загораживать улицы столбами. Центральная станція Земству необходима съ чисто финансовой точки зрѣнія. Она не потребовала бы со стороны Земства такихъ расходовъ, какіе вызываетъ сейчасъ, такъ какъ можно было бы увеличить и абонементную плату, что сейчасъ совершенно невозможно въ виду неисправностей тефона, и кромѣ того возможно было бы установить плату за разговоры и установить плату за телефонограммы.

Председатель Собранія И. Д. Траскинъ. Мнѣ нужно было говорить по телефону, звоню и прошу соединить съ Бѣловодомъ. Телефонистъ отвѣчаетъ: не соединимъ. Я говорю, кто я и снова прошу соединить. Телефонистъ пьянымъ голосомъ отвѣчаетъ: „бо мы сами балакаемъ".

В. И. Золотаревъ. Причины плохого дѣйствія телефона кроются не на городской центральной станціи, а въ уѣздныхъ центральныхъ станціяхъ, гдѣ трудъ телефонистовъ не оплачивается. Устройство земской центральной станціи затрагиваетъ интересы города. Я не уполномоченъ Думою говорить о соглашеніи съ Земствомъ, но думаю, что Городская Дума не пойдетъ на это соглашеніе. Всякій проводъ въ городѣ долженъ быть соединенъ съ городской станціей, иначе это дастъ возможность обособиться и нарушить единство эксплоатаціи. Городское Управленіе не допуститъ второго телефона въ городѣ съ отдѣльными абонентами. Затѣмъ Председатель Управы заявилъ, что теперешнее завѣдываніе телефономъ синекура Кайданскаго. Я удивляюсь такому заявленію. Устранить синекуру —дѣло Управы. Пусть Управа составитъ такой договоръ съ Кайданскимъ, по которому онъ долженъ дѣйствительно завѣдывать и исправлять своевременно то, что должно быть исправлено. Въ неисправностяхъ земскаго телефона городская центральная станція не причемъ. Земская Управа предлагаетъ установить жалованье телефонистамъ въ уѣздѣ, на большихъ съ квартирой по 20 руб., на меньшихъ по 10 руб. и на конечныхъ по 5 руб. Это вполнѣ разумная мѣра, благодаря ей устранится много непорядковъ на телефонной сѣти. Есть другое условіе, котораго не въ силахъ устранить никакая центральная станція—дальность разстоянія. Въ случаѣ порчи гдѣ нибудь около Юнаковки, пока оттуда пришлютъ нарочнаго, пока доѣдетъ туда монтеръ, пройдетъ 3 —4 дня. Нападки на городскую центральную станцію напрасны.

М. М. Петрищевъ. Я не знаю, какъ формулируются правила, утвержденныя Министромъ относительно городского телефона, но сомнѣваюсь, чтобы въ этихъ правилахъ было запрещеніе устраивать Земству собственную центральную станцію для нуждъ уѣздной сѣти. Я думаю, что права устраивать собственную центральную станцію

не лишено Земство. Было ошибкою со стороны Земства при самомъ началѣ устройства телефона не устроить собственной центральной станціи. Я не вижу причины, почему городъ воспретитъ постановку столбовъ. Городъ и Земство должны идти рука объ руку въ вопросахъ общественнаго блага. Докладъ, который сейчасъ представленъ Собранію, я не хотѣлъ подписывать. Частичная реорганизація не приведетъ ни къ чему, разъ не будетъ устроена собственная центральная станція. Расходъ на частичную реорганизацію будетъ напрасный, который ничего не внесетъ въ дѣло упорядоченія нашего телефона. Что вы будете дѣлать, когда вы просите городскую центральную станцію соединить съ Юнаковкой, оказывается, васъ соединили съ Великимъ-Бобрикомъ или наоборотъ.

Н. Ф. Варакинъ. Я тоже какъ то звонилъ въ городѣ, прося соединить съ Бѣлопольемъ, а соединили съ Юнаковкой.

В. Н. Золотаревъ указываетъ, что къ нему не поступало ни одного заявленія на неисправность городского телефона со стороны Земской Управы.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросы на баллотировку и Собраніе постановляетъ: 1) *признать принципіально желательнымъ устройство собственной земской центральной телефонной станціи въ городѣ Сумахъ;* 2) *поручить Уѣздной Земской Управѣ войти въ соглашеніе съ Городскимъ Управленіемъ относительно постановки столбовъ по улицамъ гор. Сумъ;* 3) *ассигновать и внести въ смѣту на 1909 г. 5155 руб. на ремонтъ и содержаніе сѣти, на жалованье Кайданскому, на абонентную плату городу и за Управу, и уѣздъ, и на наемъ помѣщенія и вознагражденіе телефонистовъ согласно докладу Управы.*

Заслушанъ былъ докладъ Управы объ операціяхъ Сумского земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Н. Ф. Варакинъ отъ имени Ревизіонной комиссіи заявилъ Собранію, что доклада этого комиссія не имѣла возможности разсмотрѣть за неимѣніемъ времени. Собраніе нѣсколько разъ дѣлало постановленіе о приготовленіи докладовъ за 2 недѣли до начала

Собранія; къ сожалѣнію, это постановленіе до сихъ поръ не приводится въ исполненіе Управою.

М. М. Петрищевъ. По закону ревизіонная коммисія имѣетъ право и возможность производить ревизію не только предъ самымъ Собраніемъ, но и въ продолженіи всего года во всякое время. Всѣ документы и счета склада всегда къ услугамъ коммисіи.

В. В. Де-Конноръ. Управа не обязана разъяснять права членамъ ревизіонной коммисіи.

И. ф. Вараксинъ. Я говорю о докладѣ, а не отчетѣ склада. Докладъ Управа обязана была приготовить за двѣ недѣли.

В. В. Де-Конноръ. Предварительное разсмотрѣніе докладовъ Управы относится къ обязанностямъ Редакціонной коммисіи, а не Ревизіонной.

М. М. Петрищевъ. Собранію извѣстно, что досталось въ наслѣдіе нынѣшнему составу Управы. Управѣ приходится дѣлать такую массу работы за прежніе годы, во всемъ приходится разбираться, всего доискиваться, что Управа не чувствуетъ себя нравственно отвѣтственной за позднее написаніе докладовъ.

И. Д. Траскинъ. Не разъ возбуждался вопросъ о желательности представленія докладовъ за двѣ недѣли до начала Собранія. Есть даже постановленія Собраній на этотъ счетъ. Въ настоящее время мы не вправѣ дѣлать упрекъ Управѣ. Собранію извѣстно, что Управѣ приходится работать съ новыми служащими. Хотя это люди очень знающіе, свѣдующіе и опытные въ земскомъ дѣлѣ, тѣмъ не менѣе нужно время для того, чтобы оріентироваться въ новомъ положеніи. Земское дѣло усложнилось. Я увѣренъ, что въ будущемъ Управа приготовитъ намъ доклады своевременно, а въ нынѣшнемъ году мы нравственнаго права не имѣли дѣлать упрекъ Управѣ.

И. Ф. Вараксинъ говоритъ о томъ, что не виновата и Ревизіонная коммисія. По ея адресу слышатся часто обвиненія. Мы, какъ ревизоры, плохи.

И. Д. Траскинъ. Ревизіонная коммисія не можетъ удѣлить много времени. Для этого дѣла нужны спеціалисты. Вездѣ, во всѣхъ Земствахъ такъ поставлено. Никто не вправѣ дѣлать упрека. Разобраться не спеціалисту не возможно. Я самъ былъ предсѣдателемъ Ревизіонной коммисіи и хорошо знаю, что возможно и что невозможно.

Собраніе постановило: *принять докладъ Управы объ операціяхъ Сумского земскаго сельско-хозяйственнаго склада къ свѣдѣнію и отчетъ по складу утвердить.*

М. М. Петрищевъ. Въ медицинскомъ докладѣ было пропущено по ошибкѣ 72 руб. на наемъ сторожа въ ветеринарную амбулаторію въ Юнаковкѣ. Управа проситъ Собраніе ассигновать эти 72 руб. и внести въ смѣту на 1909 годъ.

Собраніе постановило: *ассигновать 72 руб. на наемъ сторожа въ ветеринарную амбулаторію въ Юнаковкѣ и внести означенную сумму въ смѣту расходовъ на 1909 годъ.*

Заслушанъ былъ докладъ Управы по заявленію казначея Сумскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ извѣстить казначея общества, что въ виду прекрытія дѣятельности общества, деньги никому не могутъ быть вручены; если же общество современемъ будетъ возстановлено, тогда Земство и уплатитъ ихъ; сумма эта можетъ быть внесена въ смѣту того года, когда будетъ предстоять уплата.*

Собраніе заслушало и приняло къ свѣдѣнію перечень смѣты доходовъ и расходовъ Сумского Уѣзднаго Земства на 1909 г.

Послѣ чего г. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на $1/2$ часа, предупредивъ о томъ, что послѣ перерыва будутъ происходить баллотировки.

По возобновленіи перерыва былъ заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію *докладъ ревизіонной комиссіи о состояніи наличности кассы Сумского Земства.*

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи предложилъ Собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать на выдачу наградныхъ служащимъ канцеляріи Управы 1000 руб. *Означенное предложеніе Предсѣдателемъ Собранія ставится на баллотировку и Собраніемъ принимается.*

Предсѣдатель Собранія, произведя повѣрку гласныхъ, предложилъ приступить къ утвержденію закрытой баллотировкой шарами назначенныхъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ Собранія настоящей сессіи единовременныхъ пособій, пенсій и наградныхъ.

Закрытой баллотировкой шарами Собраніемъ утверждены: единовременныя пособія: *вдовѣ М. М. Маляровой въ суммѣ двадцати девяти (29) руб. большинствомъ 20 противъ 4, бывшему фельдшеру Кривцову въ суммѣ двухсотъ (200) руб. большинствомъ 18 противъ 6, дополнительная пенсія врачу В. Л. Шеболдаеву въ суммѣ трехсотъ шести рублей сорока одной коп. (306 р. 41 к.) большинствомъ 19 противъ 5 и наградныя служащимъ канцеляріи Управы въ суммѣ одной тысячи руб. (1000 р.) большинствомъ 22 противъ 2-хъ.*

Заслушанъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ заявилъ, что комиссія не возражаетъ противъ работъ, указанныхъ въ докладѣ, за исключеніемъ работы по укрѣпленію ледорѣзовъ Барановскаго моста, которыя на основаніи заключенія высказаннаго Харьковскимъ Губернскимъ Техническимъ Бюро и уѣзднаго земскаго Инженера, полагала бы исключить изъ числа работъ, указанныхъ въ докладѣ Управы, а сумму предназначенную на эти работы въ размѣрѣ 3449 руб. 71 коп. употребить на исправленіе дороги въ с. Тимофеевкѣ, такъ какъ вопросъ объ упорядоченіи этой дороги былъ возбужденъ въ Собраніи еще въ прошломъ году. Кромѣ того, комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время, на мелкія работы по ремонту дорожныхъ сооруженій и исправленіе дорогъ Управою представлялись отдѣльныя смѣты по категоріямъ этихъ работъ.

Гласный г. Полошкинъ отъ имени кр. сл Тимофеевки проситъ Собраніе объ исправленіи дороги на сл. Тимофеевку и замощеніе мостовыхъ.

Предсѣдатель Управы, не отрицая того плохого положенія, въ какомъ находится дорога въ с. Тимофеевку, указалъ, что не располагая достаточнымъ кредитомъ, Управа представила докладъ

Собранію только о тѣхъ сооруженіяхъ, въ которыхъ является необходимая и неотложная нужда, что же касается ледорѣзовъ Барановскаго моста, то Управа укрѣпленіе ихъ считаетъ также неотложной необходимостью и поэтому, если Собраніе найдетъ возможнымъ исключить эту работу, то Управа слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за тѣ послѣдствія, которыя могутъ произойти съ мостомъ во время ледохода.

Гласный Н. К. Пироговъ проситъ Собраніе принять въ вѣдѣніе Земства дорогу, идущую отъ с. В.-Сыроватки на с. В.-Боброкъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ заявляетъ, что комиссія также не брала и не беретъ на себя отвѣтственности за Барановскій мостъ, а свое заключеніе основываетъ на заключеніи Техническаго Бюро и уѣзднаго земскаго инженера, по мнѣнію которыхъ опасности нѣтъ, такъ какъ подмывка ледорѣзовъ не существуетъ, а если и были во время ледохода сильныя ихъ колебанія, то отъ чисто случайнаго характера--вслѣдствіе затора прохода льда, и проситъ предложеніе комиссіи принять. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: А. П. Кокорекинъ, В. И. Краснянскій, В. Н. Золотаревъ, Членъ Управы В. В. Де-Конноръ и другіе, Собраніе большинствомъ предложеніе Ревизіонной комиссіи объ исключеніи работы по укрѣпленію ледорѣзовъ Барановскаго моста изъ списка работъ, указанныхъ въ докладѣ, отклонило и постановило: *1) утвердить предположенные Управою расходы изъ дорожнаго капитала на 1909 г.; 2) должность дорожнаго смотрителя упразднить и замѣнить ее должностью десятника; 3) установить вознагражденіе дѣлопроизводителю техническаго отдѣла въ размѣрѣ 720 руб. въ годъ изъ суммъ дорожнаго капитала; 4) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ а) о разрѣшеніи предположенныхъ работъ и расходовъ на 1909 г., б) о замѣнѣ должности дорожнаго смотрителя должностью десятника; в) объ увеличеніи жалованья помощнику инженера до 1500 руб. въ годъ и г) объ отнесеніи на средства дорожнаго капитала жалованья дѣлопроизводителю 720 р. и 200 р. на пріобрѣтеніе канцелярскихъ техническихъ принадлежностей и книгъ для технической библіотеки и 5) уполномочить Уѣздную Управу производить дорожныя работы хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ по ея усмотрѣнію.*

Послѣ этого гласный В. Н. Золотаревъ просилъ Управу объяснить, почему Управа не исполнила постановленія Собранія сессіи 1907 года относительно дороги на с. Тимофеевку и не представила по этому вопросу доклада.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ объяснилъ, что Управа имѣла въ виду постановленіе Собранія, но не могла его исполнить за неимѣніемъ кредита, а также и потому, что жители сл. Тимофеевки препятствовали исправленію ея,—воспрещая брать землю и песокъ.

Заслушанъ и *принятъ Собраніемъ докладъ Управы о перечисленіи проселочныхъ дорогъ: идущей изъ сл. В.-Сыроватка на с. В.-Бобрикъ и д. Гребениковку.*

Заслушанъ докладъ Управы о принятіи въ вѣдѣніе Земства проселочныхъ дорогъ.

Ревизіонная комиссія не возражаетъ противъ принятія въ вѣдѣніе Земства дорогъ, идущихъ отъ с. Стецковки на с. Хотѣнь и отъ поворота дороги Сумы—Степановка на Подлѣсновку до границы Лебединскаго уѣзда, но относительно принятія дороги отъ с. Виры до с. Рѣчекъ предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ и поручить Управѣ обстоятельно обслѣдовать и представить докладъ будущему Собранію.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило: *возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи въ вѣдѣніе Земства дорогъ Стецковка-Хотѣнь, Сумы-Степановка на Подлѣсновку до границы Лебединскаго уѣзда и поручить Управѣ по вопросу дороги Виры—Рѣчки представить будущему Земскому Собранію докладъ.*

Заслушанъ докладъ Управы объ устройствѣ водослива въ с. Подлѣсновкѣ.

Гласный П. Г. Лесевичъ, не соглашаясь съ предложеніемъ Управы о выдачѣ пособія на устройство самостоятельно обществомъ водослива, въ виду того, что общество не располагая техническимъ надзоромъ можетъ устроить сооруженіе недоброкачественно,—проситъ техническій надзоръ принять на счетъ Земства.

Послѣ обмѣна мнѣній поставленный на баллотировку г. Предсѣдателемъ вопросъ: желаетъ ли Собраніе отдѣлить устройство водослива съ с. Подлѣсновкѣ отъ дорожныхъ сооруженій,—*Собраніемъ принятъ въ утвердительномъ смыслѣ.*

Затѣмъ Собраніе постановило: *ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ Подлѣсновскому сельскому обществу изъ суммъ страхового капитала 469 руб. пособія на устройство въ с. Подлѣсновкѣ водослива и поручить Управѣ принять техническій надзоръ надъ устройствомъ означеннаго водослива.*

Заслушанъ докладъ Управы объ уполномочіи Управѣ на совершеніе крѣпостныхъ актовъ на земли при училищахъ Ульяновскомъ, Рудневскомъ и Воронинскомъ.

Собраніе постановило: *докладъ Управы принять и уполномочить Управу совершить: 1) купчую крѣпость на пріобрѣтеніе отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. И. Харитоненко принадлежащаго ему участка земли, находящагося около Ульяновскаго училища, въ количествѣ около 7 десятинъ удобной и 3-хъ десятинъ не удобной; 2) купчую крѣпость на пріобрѣтеніе отъ наслѣдн. Веніамина Андреевича Савича—Павла Веніаминовича Савича около полдесятины земли, состоящей подъ усадьбой Рудневскаго училища и 3) принять въ собственность Земства даримую крестьяниномъ Евдокимомъ Михайловичемъ Черватенко подъ усадьбу Воронинскаго училища принадлежащую ему землю, состоящую въ хут. Воронинomъ по шляху, мѣрою въ длину 47 саж. и въ ширину 20 саж., на что и совершить дарственную запись.*

Послѣ чего Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать для продолженія занятій въ 7 час. вечера сего числа.—Подлинный за подписями г. г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Сентября 29 1908 года.

(Вечернее засѣданіе)

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ и 19 г.г. гласныхъ.

Секретаремъ Собранія избранъ А. А. Линтваревъ.

Заслушанъ докладъ Управы о водоснабжающихъ сооруженіяхъ.

Собраніе, согласно докладу Управы и заключенію ревизіонной коммиссіи, постановило: 1) *возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ пособія и ссудъ изъ страхового капитала: Ново-Андреевскому обществу 100 руб. пособія на устройство водослива, Валіевскому 187 руб. 50 коп. пособія и 187 р. 50 к. ссуды на устройство новаго колодца и ремонтъ стараго, Дудченковскому 75 руб. въ возвратъ расходовъ по ремонту водослива и плотины, Терешковскому и Юсуповскому пособія и ссудъ въ размѣрахъ, какіе будутъ выяснены Управой и сообщены Губернскому Земскому Собранію дополнительно, и* 2) *уполномочить Управу представить Губернскому Земству всѣ данныя, необходимыя для удовлетворенія ходатайствъ сельскихъ обществъ, перечисленныхъ въ докладѣ Управы.*

Заслушанъ докладъ Управы о поддержаніи ходатайства Аннинскаго сельскаго общества о пособіи изъ страхового капитала на устройство плотины и водослива.

Собраніе постановило: *поддержать ходатайство Аннинскаго сельскаго общества предъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи обществу изъ страхового капитала 2477 руб. 96 коп. на устройство плотины и водослива.*

Заслушанъ докладъ Управы о распланированіи селеній послѣ пожаровъ.

Собраніе постановило: *уполномочить Управу возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ настоятельное ходатайство, во 1-хъ) о принятіи расходовъ по веденію распланировочнаго дѣла въ уѣздахъ за счетъ страхового капитала и во 2-хъ) объ учрежденіи (по всей территоріи) въ губерніи опредѣленной для этой цѣли организаціи изъ лицъ съ точно установленными обязанностями и съ спеціальными для веденія дѣла познаніями.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ сельскихъ обществъ Прорубскаго той же волости и Павловскаго Рѣчанской волости о разрѣшеніи въ с.с. Павловкѣ и Прорубѣ еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ.

Собраніе постановило: *уполномочить Управу ходатайствовать предъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи въ с. с. Павловкѣ и Рѣчкахъ еженедѣльныхъ по четвергамъ базаровъ.*

Затѣмъ закрытой баллотировкой большинствомъ 17 противъ 3-хъ *утверждено назначенное въ засѣданіи Собранія 27 Сентября въ суммѣ 100 руб. единовременное пособіе на лѣченіе учительницы Вировскаго училища З. Н. Юскевичъ.*

Заслушанъ докладъ Управы объ избраніи 4-хъ лицъ въ составъ пріемныхъ комиссій по пріему лошадей для войскъ.

Собраніе закрытой баллотировкой въ пріемную комиссію по пріему лошадей для войскъ избрало слѣдующихъ лицъ: *А. П. Кокорекина* большинствомъ 19 противъ 1 неизбирательнаго, *Н. Н. Крамаренкова* единогласно (20 шар.), *П. В. Савича* большинствомъ 19 противъ 1 неизбирательного и *П. Г. Лесевича* 19 противъ 1 неизбирательнаго.

Прибыли гласные: П. И. Харитоненко, П. І. Лещинскій и Н. И. Скубенко.

Заслушанъ докладъ Управы объ избраніи попечителей въ нѣкоторыя земскія начальныя училища и почетныхъ блюстителей въ министерскія 2-хъ классныя училища.

Собраніемъ закрытой баллотировкой попечителями начальныхъ училищъ *избраны слѣдующія лица: Шкуратовскаго училища купецъ И. Р. Пивоваровъ, Бѣловодскаго—вдова дворянина М. П. Савичъ, Терешковскаго—купецъ А. Г. Сургучевъ, Степановскаго—М. Н. Тихоновъ, Ворожбянскаго—губернскій секретарь А. А. Куколь-Яснопольскій, Хотѣнскаго—Иванъ Егоровичъ Самодуровъ, Кисло-Дубинскаго—дворянка Е. М. Терещенко, Рудневскаго—дворянинъ П. В. Савичъ, Анновскаго—Л. А. Недзельскій, Павловскаго—княгиня Ю. П. Хилкова, Юнаковскаго женскаго жена потомственнаго почетнаго гражданина М. М. Лещинская, Криничанскаго—дворянинъ Н. Н. Крамаренковъ, Песчанскаго—И. Е. Самодуровъ, и почетными блюстителями 2-хъ классныхъ училищъ; Хотѣнскаго -И. Е. Самодуровъ, Нижне-Сыроватскаго-потомственный почетный гражданинъ И. И. Кабештовъ и В.-Бобрикскаго—С. Е. Диковъ*, каждый большинствомъ 22 противъ 1 неизбирательнаго.

По докладу Управы объ избраніи завѣдывающаго Бѣлопольскимъ №22 военно-конскимъ участкомъ Собраніемъ, закрытой баллотировкой, единогласно ***избранъ крестьянинъ А. Д. Савчукъ.***

По докладу Управы объ избраніи на трехлѣтіе 1908—1911 г.г. санитарныхъ попечителей ***Собраніемъ закрытой баллотировкой избраны слѣдующія лица***: А. М. Булгаковъ, М. Ф. Могилянскій, М. Ф. Бѣляевъ, С. В. Обозненко, А. А. Никитасенко, И. П. Кабештовъ, А. П. Монаковъ, А. П. Липицкій, П. В. Бабакъ, М. И. Драповскій, о. М. Котляревскій, В. В. Пономаревъ, Ковтурманъ, Д. Г. Юхно, О. Н. Балановская, И. М. Еварницкій, Л. Р. Алферовъ, А. М. Рудинскій—Земскій Начальникъ 4 уч., Т. И. Стрѣльцъ, В. И. Флоринскій, И. М. Бойко, К. П. Пудиковъ, А. А. Куколь-Яснопольскій - Земскій Начальникъ 2 уч., Н. Н. Душка, В. Н. Бражникъ, В. И. Ковалевъ, о. Михаилъ Рогальскій, Б. В. Золотницкій, А. Н. Иваненко, К. П. Алферовъ, I. В. Ситенко, А. Ф. Руденко, А. И. Чудновскій, А. Н. Лимбахъ—Директоръ Стрѣлковскаго завода, А. П. Коко-

рекинъ, М. К. Гильченко, А. П. Загорулько, П. П. Лысенко, И. Д. Траскинъ, О. Д. Траскина, М. И. Весселовскій. М. П. Слюсаревъ, А. Д. Никулищева, Е. Т. Шерстюкъ, В. Т. Поповъ, Н. С. Калюжный, А. Н. Бѣляевъ, Н. М. Стефановскій, И. К. Ермоленко, Т. К. Федоровъ, А. Г. Сургучевъ, М. А. Штакельбергъ, Мищенко, А. П. Стропа, А. Ф. Злочевская, Э. Р. Климъ, Э. Р. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Е. М. Луневъ, А. Э. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Г. Ю. Томасъ, П. А. Ставровскій, О. Н. Ткаченкова, С. С. Матерій, Е. И. Пряницникова, А. П. Пряницниковъ, С. А. Бухштабъ, Н. А. Савичъ, о. Георгій Золотаревъ, А. А. 1-й Савичъ, В. Ф. Кенишевскій, Н. І. Лещинскій, Л. М. Булченко, И. И. Лещинскій, А. П. Клементьевъ, И. Д. Юдинъ, А. Н. Согинъ, И, Я. Ковалевскій, Н. В. Чипуринъ, С. С. Крыжановскій, П. С. Кубашевъ, Г. С. Бесѣда, А. В. Аполоновъ, П. А. Вахнинъ, К. К. Штральборнъ, Г. Ф. Моргунъ, А. А. Стратійчукъ, А. А. Артюховскій, П. Г. Лесевичъ, В. И. Бабка, А. В. Лебедевъ, Я, А. Шевчеко, Н. И. Полунинъ, П. А. Вертиковъ, А. Н. Гуревичъ, Н. И. Крамаренковъ, С. В. Линтваревъ, П. М. Опопко, В. Н. Мячковъ Земскій Начальникъ 1 уч., Н. В. Литвинъ, Ф. И. Ратько, М. И. Иваненко, Иваненкова, П. Х. Ермоленко, Н. П. Авксентьевъ, В. Н. Краснянскій, А. В. Червонецкій, М. Н. Максимовъ, С. Г. Залавскій, К. М. Сперанскій, Е. А. Городенскій, В. А. Розенквистъ, Г. Ф. Колядкинъ, Н. Г, Федоровскій, А. Ф. Нель, Р. К. Лецъ, В. А. Левитскій, И. Е. Самодуровъ, С. Н. Пугачъ, Ф. И. Гавриленко, Ф. П Хижняковъ, К. Н. Свиридовъ, Е. В. Теренко, І. А. Бѣлогорскій, С. Н. Римскій-Корсаковъ, В. И. Крыжановскій, В. А. Алексѣенко, Е. В. Краснянскій, М. Л. Игнатьева, А Д. Игнатьевъ, С. М. Крохатскій, С. И. Стелецкій, Н. М. Шитковскій, А. А. Линтваревъ, К. П. Кублицкій-Піотухъ, К. С. Смѣяновъ, Н. Н. Удовиченко, П. Н. Хомовскій, Д. Н. Потякайло, Н. М. Лунева, Д. Н. Степаненко, Н. П. Стецурскій, Д. П. Рѣзниковъ, М. Н. Смирновъ, Т. И. Мелиховъ, Н В. Савичъ, С. Д. Козачекъ и К. К. Савичъ, получившіе каждый 22 избирательныхъ шара при 1 неизбирательномъ.

Прибылъ представитель Духовнаго Вѣдомства о. П. Мощенко.

По прочтеніи доклада Управы съ представленіемъ заявленія

гл. В. П. Краснянскаго объ отказѣ его отъ званія представителя Земства въ Сумскомъ Отдѣленіи Комитета Грамотности,—

Гласный В. П. Краснянскій заявилъ Собранію, что со времени избранія его прошлогоднимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ представителемъ отъ Земства въ Сумское Отдѣленіе Комитета Грамотности онъ не былъ ни разу приглашенъ въ засѣданія Отдѣленія и только въ сентябрѣ мѣсяцѣ с. г. получилъ одно приглашеніе. Считая себя, какъ представитель Земства, нравственно обязаннымъ быть знакомымъ съ дѣятельностью Отдѣленія Комитета и принимать въ его работахъ участіе, но въ виду очевиднаго нежеланія Отдѣленія приглашать его для участія въ своихъ работахъ,—онъ вынужденъ сложить съ себя званіе представителя отъ Земства въ Сумскомъ Отдѣленіи Харьковскаго Общества Грамотности.

Гласный Н. С. Крамаренко проситъ гл. В. П Краснянскаго объяснить, какого содержанія получена имъ пригласительная повѣстка.

Гласный В. П. Краснянскій объясняетъ, что въ повѣскѣ указывалось на приглашеніе въ общее собраніе Отдѣленія, но не въ засѣданіе Правленія.

Многіе изъ г. г. гласныхъ высказались за желательность приглашенія представителя отъ Земства не въ общее только Собраніе Сумского Отдѣленія Общества Грамотности, но и въ засѣданія Правленія и что только при такихъ условіяхъ желательно субсидированіе Общества Грамотности.

Собраніе постановило: *поручить Управѣ ассигнованное на 1909 годъ пособіе Отдѣленію Общества Грамотности выдать при томъ условіи, если представитель отъ Сумского Уѣзднаго Земства будетъ приглашаемъ въ засѣданія Правленія Сумского Отдѣленія Харьковскаго Общества грамотности съ правомъ рѣшающаго голоса.*

Въ виду такого постановленія Собранія гл. В. П. Краснянскій находитъ для себя возможнымъ оставаться въ званіи представителя отъ Земства въ Сумскомъ Отдѣленіи Харьковскаго Общества Грамотности. *Заявленіе это Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.*

Докладъ Управы о направленіи мощенія дороги въ с. Лукѣ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ проектъ смѣты Уѣзднаго Земства на 1909 годъ и раскладка уѣзднаго земскаго сборы на тотъ же годъ. Собраніе постановило *утвердить: 1) смѣту Уѣзднаго Земства на 1909 г. въ слѣдующемъ видѣ: по расходу § 1) участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій 36245 руб.; II) содержаніе Земскаго Управленія—36711 р. 03 к.; III) устройство и содержаніе мѣстъ заключенія —2024 руб.; IV) дорожная повинность--4300 руб.; V) народное образованіе—158517 руб, 76 коп.; VI) общественное призрѣніе—540 руб .75 коп.; VII) медицинская часть—133903 руб. 39 коп.; VIII) ветеринарная часть —13176 руб.; IX) расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію—6570 руб.; X) уплата долговъ— —46094 руб. 89 коп.; XI) разные расходы—16207 XII) отчисленіе на образованіе капиталовъ—7490 р.; XIII) отчисленіе на образованіе запасной суммы—3000 р., всего—464779 руб. 82 коп.; по приходу недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежной къ поступленію въ смѣтномъ году—26820 руб.; § I) доходы съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей—700 руб.; II) разные сборы—3285 руб., III) пособіе Земству и возвратъ расходовъ—39747 руб. 95 коп.; IV) разныя поступленія- 8905 руб.; V) съ документовъ на право торговли и промысловъ—10631 р. 44 к.; VI) сборъ съ недвижимыхъ имуществъ—374690 руб. 43 коп., всего —464779 руб. 82 коп. и 2) раскладку уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ—374690 р. 43 коп., что составить на каждый доходный рубль 33,98 коп. и одну десятину 67, 96 к. и 3) уполномочить Управу произвести раскладку губернскаго сбора на 1908 г. на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты для раскладки уѣзднаго сбора.* Затѣмъ Собраніе постановило: *уполномочить*

подписать журналы засѣданій Собранія за 28 и 29-е (утреннее и вечернее) Сентября с.г. Предсѣдателя и Секретарей Собранія, Управу и желающихъ изъ г.г. гласныхъ.

Въ заключеніе Предсѣдателемъ Собранія была выражена благодарность Собранію и секретарямъ за понесенные труды въ настоящей сессіи.

За разсмотрѣніемъ докладовъ, предложенныхъ настоящей сессіи, Предсѣдатель Собранія объявилъ его закрытымъ.—Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ Сумского уѣзднаго земскаго Собранія очередной сессіи 25—29 Сентября 1908 года: копіи докладовъ Уѣздной Земской Управы этому Собранію, отчетовъ и смѣтъ по содержанію различныхъ учрежденій Земства, заключеній ревизіонной и редакціонной комиссій и др. документовъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Собранія.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

25-го Сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. Н. Скубенко.
3. Н. С. Крамаренко.
4. П. Харитоненко.
5. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
6. М. Петрищевъ.
7. В. Де-Коннорь.
8. В. Золотаревъ.
9. В. Краснянскій.
10. П. Лесевичъ.
11. И. Кулибаба.
12. Н. Клименко.
13. Гр. Котенко.
14. И. Пироговъ.
15. И. Вараксинъ.
16. Ю. Захаршевичъ-Капустянскій.
17. Н. Лещинскій.
18. В. Полошкинъ.
19. А. Линтваревъ.
20. Николай Савичъ.
21. Никаноръ Савичъ.
22. А. Игнатьевъ.
23. П. Савичъ.
24. И. В. Курносовъ.
25. Иванъ Штань.
26. Тимоѳей Кушенко.
27. Б. Золотницкій.
28. Свящ. Ник. Мощенко.
29. А. Кокорекинъ.
30. Н. Н. Крамаренковъ

М. В. Д.

ХАРЬКОВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ
По Губернскому
по Земскимъ и городскимъ дѣламъ
Присутствію
9-го Сентября 1908 *г.*
№ 2524.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія отъ 3 сентября с. г. за № 9412 увѣдомляю Уѣздную Земскую Управу, что мною разрѣшенъ созывъ Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія на 25 сего сентября. Подлинное подписали: Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ Пѣшковъ. Непремѣнный Членъ Присутствія Д. Симоновскій. Секретарь А. Липицкій.

Докладъ Управы

съ представленіемъ кассоваго отчета за 1907 годъ и съ 1-го Января по 1-е Сентября 1908 года.

Земская Управа, представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія кассовый отчетъ за 1907 годъ и съ 1-го Января по 1-е Сентября 1908 года, имѣетъ честь просить Земское Собраніе означенный отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ предложеній г. Харьковскаго Губернатора отъ 2-го Іюля с. г. за № 1897 и 11 Іюля за № 2037 по вопросу о результатахъ Правительственной ревизіи отчетности Сумского Земства за 1904—1905 г.г.

Уѣздною Управою 4 и 15 Іюля с. г. получены два предложенія г. Харьковскаго Губернатора отъ 2 и 11 Іюля за №№ 1897 и 2037 слѣдующаго содержанія:

1) „Препровождая при этомъ исправленный отчетъ за 1904 годъ, двѣ записки о результатахъ ревизіи Сумского Земства за тотъ же годъ и четыре приложенія, предлагаю Земской Управѣ внести на разсмотрѣніе предстоящаго Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ Управы (ст. 133, 138 Положенія о Земск. Учрежд.) съ точнымъ установленіемъ таковыхъ.

Копію состоявшагося постановленія Собранія не замедлить мнѣ представить;“

II) и 2-е предложеніе точно такого же содержанія съ препровожденіемъ записокъ по ревизіи 1905 г. и приложеній къ нимъ.

Представляя при семъ поименованныя въ предложеніяхъ г. Губернатора записки съ приложеніями къ нимъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа, въ виду слишкомъ большой важности настоящаго вопроса, не сочла для себя возможнымъ представить какое либо опредѣленное свое заключеніе по нему, имѣя при этомъ въ виду еще и то, что всѣ представляемые матеріалы сообщены въ настоящее время г.г. гласнымъ въ печатномъ, доступномъ для ознакомленія съ ними, видѣ.

Съ своей стороны Управа полагала бы необходимымъ передать настоящій вопросъ на предварительное разсмотрѣніе спеціальной комиссіи, каковую избрать изъ состава Собранія, и просить ее представить свои заключенія Собранію по возможности въ настоящую же его сессію. Подлинный подписали: З. м. Предсѣдателя П. Савичъ и Членъ В. Де-Коннoръ.

Копія.

Ознакомившись съ отчетностью Правительственной ревизіи Сумской Управы за 1904 и 1905 г.г. и принимая во вниманіе, что добытый матеріалъ служитъ достаточнымъ указаніемъ о нарушеніи интересовъ Земства и указываетъ на рядъ допущенныхъ правонарушеній, точное формулированіе которыхъ является въ настоящемъ положеніи дѣла затруднительнымъ, тѣмъ не менѣе онъ содержитъ всѣ признаки дѣянія, предусмотрѣннаго 341 и 342 ст. Ул.., Земское Собраніе полагаетъ возбудить ходатайство предъ подлежащей властью о привлеченіи къ отвѣтственности всѣхъ лицъ состава Управы, служившихъ въ 1904 и 1905 году, (П. М. Линтваревъ, С. Д. Величко, А. Д. Игнатьевъ и М. М. Петрищевъ). Что касается дѣянія другихъ служащихъ Земства по различнаго рода упомянутымъ въ отчетахъ злоупотребленіямъ, Земское Собраніе полагаетъ, что по ходу слѣдствія они также будутъ подлежать привлеченію къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ по степени участія каждаго изъ нихъ. Подлинное за подписями г.г. гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о привлеченіи къ судебной отвѣтственности состава Управы служившей въ 1904 и 1905 г.г. (П. М. Линтварева, С. Д. Величко, А. Д. Игнатьева и М. М. Петрищева).

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За привлеченіе.	Противъ привлеченія.	
	24	4	Привлечены

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

съ представленіемъ исправленныхъ Правительственной ревизіей отчетовъ Сумского Земства за 1904 и 1905 годы.

Очередное Земское Собраніе постановленіями своими 1906 и 1907 г.г. признало необходимымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о назначеніи Правительственной ревизіи для провѣрки отчетовъ Сумского Земства за 1904 и 1905 годы.

Ходатайство это было уважено и произвести ревизію было поручено чинамъ Государственнаго Контроля въ лицѣ Старшаго Ревизора Харьковской Контрольной Палаты г. Калинина.

Въ Ноябрѣ 1906 года г. Калининъ приступилъ къ ревизіи отчета за 1904 годъ, въ Іюлѣ 1907 г. за 1905 г. и въ Іюлѣ 1908 года Управою получены отъ г. Харьковскаго Губернатора провѣренные отчеты за 1904 и 1905 годы съ объяснительными записками, но безъ документовъ и книгъ, на основаніи которыхъ производилась ревизія отчетности Сумского Земства.

Земская Управа, не имѣя у себя необходимаго матеріала, лишена была возможности разсмотрѣть и дать какія—либо объясненія по сдѣланнымъ замѣчаніямъ Правительственной ревизіи о неправильномъ списаніи авансовъ, излишне уплаченныхъ суммахъ кредиторамъ, невозвращенныхъ позаимствованіяхъ изъ капиталовъ и вообще по движенію суммъ за 1904 и 1905 годы.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе утвердить въ настоящую же сессію остатки по капиталамъ Уѣзднаго Земства на 1906 годъ, установленныя Правительственной ревизіей, дабы Управа имѣла возможность немедля приступить къ составленію отчетовъ послѣдующихъ лѣтъ, т. е. за 1906, 1907 и 1908 годы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ предложенія г. Харьковскаго Губернатора отъ 11 Марта 1908 года № 145.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить вниманію Земскаго Собранія предложеніе г. Харьковскаго Губернатора, по Губернскому Правленію, отъ 11 марта с. г. за № 145, слѣдующаго содержанія:

„Прошу Земскую Управу доложить Очередному Уѣздному Земскому Собранію мою благодарность за заботливое отношеніе къ быту чиновъ полицейской стражи, выразившееся въ постановленіи Собранія 11 октября 1907 года о безплатномъ леченіи ихъ въ земскихъ больницахъ." Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о выбытіи изъ состава Собранія гласнаго М. Н. Коноваленко за переселеніемъ его въ Томскую губернію.

Гласный Собранія Макаръ Назаровичъ Коноваленко, по сообщенію Ястребенскаго Волостнаго Правленія, въ настоящее время переселился на постоянное жительство въ д. Н.-Оплеухину, Титовской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, и названнымъ волостнымъ правленіемъ ему выдано увольнительное свидѣтельство на переселеніе по мѣсту новаго жительства.

На основаніи ст. ст. 38 и 51 Полож. о Земск. Учрежд. и разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 іюля 1874 г. за № 24471, г. Коноваленко долженъ считаться выбывшимъ изъ состава Собранія.

Объ этомъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію для свѣдѣнія. Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г. г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

26 го сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. В. Краснянскій.
3. Н. Савичъ.
4. Н. Н. Крамаренковъ.
5. М. Петрищевъ.
6. Иванъ Штань
7. Н. Клименко.
8. А. Кокорекинъ.
9. А. Линтваревъ.
10. П. Лесевичъ.
11. Вараксинъ.
12. Т. Кушенко.
13. И. Пироговъ.
14. Илья Кулибаба.
15. Василій Полошкинъ.
16. Григорій Котенко.
17. Н. С. Крамаренко.
18. В. Де-Коннортъ.
19. П. Савичъ.
20. Н. Скубенко.
21. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
22. В. Золотаревъ.
23. Ю. Захарашевичъ-Капустянскій.
24. П. Харитоненко.
25. А. Игнатьевъ.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

съ представленіемъ отчета по исполненію постановленій Очередного Земскаго Собранія сессіи 1907 года.

Представляя при семъ отчетъ по исполненію постановленій очередного Земскаго Собранія сессіи 1907 года, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что постановленія Собранія всѣ исполнены, за исключеніемъ лишь постановленія 10-го октября п. 12, объ уплатѣ Русскому Обществу Торговли Аптекарскими Товарами 5490 руб. 30 коп., каковое Управа затруднилась исполнить по причинамъ, изложеннымъ въ особо представляемомъ настоящему Собранію докладѣ. Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

съ представленіемъ отчета за 1907 г. и смѣты на 1909 г. по содержанію арестнаго помѣщенія.

Въ 1907 году, какъ видно изъ представляемаго при семъ отчета, всѣхъ содержавшихся въ арестномъ помѣщеніи было 516 человѣкъ, изъ нихъ 426 мужчинъ и 90 женщинъ, которыми проведенно въ общемъ 6085 дней, а въ среднемъ на одного человѣка 11, 79 дня.

Изъ общаго числа заключенныхъ, 209 человѣкъ или 40. 5 % приходится на арестованныхъ по приговорамъ Городскихъ Судей г. г. Сумъ и Бѣлополья, остальные же 307 человѣкъ, или 59, 5 %, отбывали наказаніе по приговорамъ и постановленіямъ: Окружного Суда, Уѣзднаго Съѣзда, Уѣзднаго Члена Окружного Суда и Земскихъ Начальниковъ.

На содержаніе арестнаго помѣщенія въ отчетномъ году израсходовано по статьямъ: на освѣщеніе помѣщенія, жалованье: смотрителю, 3-мъ служителямъ, кухаркѣ, мытье арестуемыхъ въ банѣ, препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія и страховку зданія всего 888 руб. 12 коп.,— менѣе смѣтнаго назначенія по этимъ статьямъ на 45 руб. 88 коп., а по статьямъ: продовольствіе арестуемыхъ и мелочные расходы, отопленіе и наемъ истопника и ремонтъ помѣщенія 1292 руб. 82 коп., съ передержкой по

этимъ статьямъ на 290 рублей 82 коп.; а всего на содержаніе арестнаго помѣщенія израсходовано 2180 руб. 49 коп., т. е. болѣе смѣтнаго назначенія на 244 руб. 94 коп.; главный перерасходъ произведенъ по статьѣ на отопленіе. Стоимость содержанія одного человѣка въ сутки въ отчетномъ году равнялась 35, 84 коп.

Смѣта расходовъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1909 г. исчислена въ суммѣ 2024 руб.—т. е. болѣе смѣты настоящаго года на 88 руб.

Увеличеніе расхода предположено Управою по статьямъ: на жалованье служителямъ по 1 руб. въ мѣсяцъ каждому, въ виду недостаточности получаемаго ими въ настоящее время вознагражденія при существующей дороговизнѣ жизни (объ этомъ Управою представляется Собранію особый докладъ, общій относительно всѣхъ низшихъ служителей Земства); 2) на продовольствіе арестуемыхъ— по ходатайству смотрителя дома, доложившаго Управѣ, что продовольствовать на ассигновку по 8 коп. въ день на человѣка, установленную еще съ 1880 года, при существующихъ цѣнахъ на продукты нѣтъ никакой возможности. Примѣнительно къ рыночнымъ цѣнамъ, смотритель ходатайствовалъ объ установленіи нормы продовольствія 15 коп. въ день на человѣка, представивъ оффиціальную справку отъ начальника мѣстной тюрьмы, что даже продовольствіе тюремныхъ арестантовъ, при тюремномъ режимѣ, обходится 11— 12 коп. Управа признавала бы необходимымъ назначить вмѣсто 8 коп., отпускаемыхъ теперь на продовольствіе арестуемаго въ день, —10коп.; соотвѣтственно этому расчету ассигновка на продовольствіе опредѣлится, считая по числу дней, проведенныхъ арестуемыми въ отчетномъ году (5792)—около 580 руб. и 20 руб. на мелкіе расходы, а всего по ст. на продовольствіе и мелкія расходы Управа внесла въ смѣту 600 рублей.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1907 году и смѣту расходовъ на содержаніе его въ 1909 году утвердить и внести въ смѣту 1909 года исчисленную сумму 2024 руб. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и

Приходъ. ***За 19***

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . .	1436	—	2180	94
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія	500	—	—	—
Итого .	1936	—	2180	94

ЧЕТЪ

расходѣ суммъ на содержаніе арестнаго помѣщенія.

07 годъ. **Расходъ.**

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
по ст. 2-й А.				
На освѣщеніе помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ Судей и земскихъ начальниковъ	30	—	17	12
,, жалованье смотрителю арестнаго помѣщенія	200	—	200	—
,, жалованье 3-мъ служителямъ . .	528	—	522	—
,, продовольствіе арестуемыхъ, мелочные расходы и ихъ содержаніе . . .	542	—	548	23
,, мытье арестуемыхъ въ банѣ . . .	30	—	13	—
,, жалованье кухаркѣ	96	—	96	—
по ст. 2-й Б.				
,, препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія и пр.	10	—	—	—
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія:				
Отопленіе и истопникъ	420	—	695	59
Страховка	40	—	40	—
Ремонтъ помѣщенія	40	—	49	—
Итого .	1936	—	2180	94

Докладъ Управы

съ представленіемъ проекта кондицій на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Сумскомъ уѣздѣ и новой системы расчета съ содержателями.

Никакая другая отрасль земскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ не вызываетъ столько справедливыхъ жалобъ и нареканій, какъ земско-почтовая гоньба. Жалобы на почтосодержателей и на заведенные ими на станціяхъ порядки положительно, можно сказать, наводняютъ Управу: жалуются волостныя правленія на неаккуратность въ доставкѣ почты; жалуются должностныя лица (г.г. земскіе начальники, чины судебнаго вѣдомства и др.), на неисправность въ подачѣ имъ лошадей по открытымъ листамъ, а иногда и на полные отказы въ такой подачѣ; непрестанно жалуются служащіе Земства, которымъ по роду ихъ службы особенно часто приходится обращаться къ услугамъ земскихъ станцій (лица медицинскаго и ветеринарнаго персонала, техническаго отдѣла, страховые агенты и др.). Неисправность нѣкоторыхъ почтосодержателей вслѣдствіе многолѣтней практики настолько, повидимому, укоренилась въ нихъ и представляется для нихъ явленіемъ нормальнымъ, что отъ нея не гарантированы даже лица изъ состава Управы, которыя, казалось бы, по служебному своему положенію могли бы расчитывать на аккуратное исполненіе своихъ законныхъ требованій.

Одну изъ главныхъ причинъ такихъ аномалій Управа усматриваетъ въ недостаточной приспособленности къ современнымъ условіямъ существующихъ „кондицій" на содержаніе станцій. Кондиціи эти были составлены еще въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, затѣмъ нѣсколько измѣнены въ 1888 году и съ тѣхъ поръ продолжаютъ дѣйствовать безъ измѣненія по настоящее время. Имѣющійся въ дѣлахъ Управы экземпляръ этихъ кондицій носитъ на себѣ слѣды предполагавшихся когда то редакціонныхъ исправленій, но эти карандашныя размѣтки, не закрѣпленныя санкціей Собранія, только еще болѣе ослабляютъ силу самыхъ правилъ при ихъ примѣненіи. Кромѣ этого, правила и требованія кондицій страдаютъ сравнительной неполнотой и не достаточной отчетливостью изложенія.

Въ виду затруднительности примѣненія ихъ и въ цѣляхъ возможнаго упорядоченія на будущее время постановки содержанія

станцій Управа признала необходимымъ пересмотрѣть существующія кондиціи и выработанный проектъ ихъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Земскаго Собранія, выражая увѣренность, что съ введеніемъ въ дѣйствіе этого проекта и при условіи необходимой настойчивости въ требованіи точнаго исполненія почтосодержателями всѣхъ безъ исключенія §§ кондицій—дѣло съ теченіемъ времени урегулируется.

Другую не менѣе существенную причину существующей неурядицы Управа полагаетъ въ самой системѣ платы за содержаніе земскихъ станцій, именно въ системѣ отрядной. Почтосодержатель, обязавшійся возить проѣзжающихъ по земскимъ билетамъ безъ платы за каждую отдѣльную поѣздку, а за общую мѣсячную плату по расчету на содержимую лошадь, естественно заинтересованъ, чтобы разъѣздовъ было возможно меньше, а на всякаго, часто разъѣзжающаго по дѣламъ службы, у него устанавливается недружелюбный взглядъ. Это и подтверждается частыми жалобами со стороны главнымъ образомъ лицъ медицинскаго персонала, у которыхъ по роду ихъ службы разъѣздовъ бываетъ больше, чѣмъ у другихъ. Совершенно обратное отношеніе было бы при установленіи расчета за лошадь—версту. Тогда почтосодержатель явится даже прямо заинтересованнымъ въ усиленіи разъѣздовъ и въ случаѣ недостаточности, по размѣру гоньбы, содержимыхъ комплектныхъ лошадей всегда охотно прикупитъ лишнюю лошадь, лишь бы успѣвать обслуживать всѣ предъявляемыя требованія, такъ какъ чѣмъ больше разъѣздовъ, тѣмъ больше доходовъ.

Этотъ порядокъ расчета на лошадь-версту можетъ казаться недостаточно пріемлемымъ въ виду нѣкоторой затруднительности точно впередъ опредѣлить размѣръ расхода на содержаніе станцій. Но такое неудобство должно испытываться Земствомъ лишь въ первые 2—3 года по переходѣ на новую систему. Въ противовѣсъ этому неудобству такая система представитъ и свои преимущества: не говоря уже о полномъ устраненіи всякой почвы для испытываемыхъ въ настоящее время проѣзжающими непріятностей, новый порядокъ дастъ возможность съ точностью установить необходимые на каждой станціи комплекты лошадей въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью въ нихъ. При заключеніи договоровъ съ почтосодержателями въ такомъ случаѣ являлась бы необходимость въ обусловли-

ванія лишь minimum'a подлежащихъ одержанію на станціи лошадей, предоставляя держать ихъ и больше - по усмотрѣнію самого содержателя, разъ онъ найдетъ это для себя выгоднымъ. Есть основанія ожидать, что съ введеніемъ этой системы содержаніе нѣкоторыхъ станцій удешевится и такимъ образомъ до извѣстной степени уравновѣсятся перерасходы, которыхъ также слѣдуетъ ожидать по другимъ станціямъ, гдѣ разгонъ лошадей бываетъ особенно усиленный и гдѣ почтосодержатели въ настоящее время несутъ, быть можетъ, убытки. Вводить своихъ контрагентовъ въ убытокъ Земство не можетъ, конечно, считать своей задачей, и справедливыя претензіи почтосодержателей обыкновенно Собраніемъ и удовлетворялись въ формѣ надбавки къ платѣ на лошадь. Но при разрѣшеніи вопроса о необходимости такихъ надбавокъ у Земства сейчасъ нѣтъ точнаго критерія, кромѣ данныхъ о стоимости фуража. Руководствуясь же одними этими данными, приходится разрѣшать надбавки всѣмъ почтосодержателямъ одинаково и, можетъ быть, не вполнѣ справедливо, такъ какъ разгонъ лошадей, а слѣдовательно и расходъ на усиленіе ихъ содержанія, въ учетъ не принимается и учету даже не поддается, а между тѣмъ несомнѣнно, что разгонъ не на всѣхъ станціяхъ одинаковый. Наконецъ, установленіе проектируемаго порядка платы, гарантирующаго содержателямъ станцій поступленіе доходовъ въ сравнительно близкомъ соотвѣтствіи съ необходимыми расходами и съ дѣйствительнымъ разгономъ лошадей, а не наугадъ, какъ въ настоящее время,—обратитъ содержаніе станцій въ привлекательное занятіе и вызоветъ конкуренцію, что представлялось бы очень желательнымъ, такъ какъ въ настоящее время нѣкоторые почтосодержатели являются какъ бы монополистами, не находя себѣ (въ виду извѣстной рискованности предпріятія при отрядной системѣ) конкурентовъ.

Не желая обосновывать свое настоящее предложеніе на однихъ лишь апріорныхъ расчетахъ, Управа обратилась съ запросомъ къ нѣкоторымъ Уѣзднымъ Управамъ сосѣдняго Курскаго Земства, гдѣ проектируемая система практикуется, и отзывы получились вполнѣ благопріятные.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Управа позволяетъ себѣ просить Уѣздное Земское Собраніе разрѣшить ей сдать содержаніе одной или двухъ станцій, въ видѣ опыта, на проектируемыхъ основаніяхъ расчета съ содержателями не отрядно, а за

лошадь—версту. Въ настоящее время предстоитъ сдача на новый срокъ содержанія станцій въ Бѣлопольѣ, за истеченіемъ договорнаго срока съ теперешнимъ содержателемъ, и въ Сумахъ, гдѣ содержатель умеръ, а наслѣдники его выражаютъ желаніе отказаться отъ дальнѣйшаго содержанія станціи. Содержаніе этихъ двухъ станцій и представлялось бы желательнымъ сдать на новыхъ началахъ, тѣмъ болѣе, что учетъ дѣйствительнаго разгона на этихъ именно станціяхъ, какъ городскихъ и потому болѣе другихъ оживленныхъ, представляетъ особенный интересъ. Кстати, обѣ эти станціи принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя вызываютъ въ настоящее время не мало жалобъ.

Дополнительнаго кредита на содержаніе этихъ станцій Управа не испрашиваетъ въ настоящее время, предполагая обойтись обычной ассигновкой; если же и случился бы нѣкоторый перерасходъ, то онъ могъ бы быть отнесенъ на запасную сумму, не обременяя сметы 1909 года.

Итакъ, угодно ли Собранію:

1) Утвердить представляемый при семъ докладѣ проектъ кондицій на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Сумскомъ уѣздѣ, сдѣлавъ эти новыя кондиціи обязательными какъ для почтосодержателей, съ коими договоры имѣютъ быть заключенными впредь, такъ равно и для тѣхъ, которые уже состоятъ контрагентами Земства; и

2) Разрѣшить Управѣ сдать, въ видѣ опыта, содержаніе Сумской и Бѣлопольской станцій на основаніяхъ расчета за лошадь—версту. При семъ прилагается вѣдомость съ объяснительнымъ къ ней текстомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

КОНДИЦІИ

На содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Сумскомъ уѣздѣ.

Земскія почтовыя станціи отдаются въ содержаніе съ торговъ и безъ торговъ, по усмотрѣнію Земской Управы, на срокъ указанный Управою. Принявшій на себя содержаніе земской почто-

вой станціи обязанъ заключить съ уѣздною земскою управою контрактъ и исполнять въ точности правила, настоящими кондиціями постановленныя.

I.

О лошадяхъ, экипажахъ, упряжи и ямщикахъ.

1) Содержатель Земской почтовой станціи обязанъ имѣть указанное въ контрактѣ количество лошадей здоровыхъ, крѣпкихъ, объѣзженныхъ и совершенно къ гоньбѣ способныхъ.

2) Содержатель долженъ имѣть обозначенное въ контрактѣ число ямщиковъ; ямщики должны быть вполнѣ благонадежны, хорошаго и трезваго поведенія, не моложе 17 и не старше 60 лѣтъ и способны къ управленію лошадьми во всякаго рода экипажахъ. Одежда ихъ должна быть простая, но приличная и прочная, а для холоднаго времени достаточно теплая. Ямщики обязаны имѣть о своемъ званіи паспорты или другіе письменные виды, если не принадлежатъ къ жителямъ того селенія, гдѣ находится станція; за неисправность ямщиковъ отвѣчаетъ почтосодержатель. Если нанятые содержателемъ ямщики окажутся неисправными или будутъ замѣчены въ дурномъ поведеніи, то по требованію Управы содержатель долженъ замѣнить ихъ другими, если же содержатель не исполнитъ требованія Управы, то, какъ не исправный, подвергается штрафу, на основаніи 21 ст. настоящихъ кондицій.

3) Почтосодержатель долженъ имѣть указанное въ контрактѣ количество экипажей лѣтнихъ и зимнихъ. Лѣтніе экипажи должны быть на желѣзныхъ осяхъ, для парныхъ выѣздовъ должны быть фаэтоны, для одноконныхъ -рессорные тарантасы со спинкой обитой кожей или сукномъ, всегда исправные. Зимнія сани должны быть съ фартукомъ, сидѣнья и спинки должны быть у нихъ обиты сукномъ; у саней должны быть отводы вполнѣ прочные. Содержатель обязанъ имѣть полную, прочную упряжь для лошадей, какъ то: хомуты съ шлеями, уздечки съ вожжами, сѣделки и постромки ременныя; сбруя всегда должна содержаться въ полномъ порядкѣ.

4) Всѣ земскія почтовыя лошади должны находиться въ одномъ дворѣ. Содержатель станціи обязанъ имѣть при ней чистую и теплую комнату для проѣзжающихъ, для нихъ исключительно предназначенную и не занимаемую для домашнихъ надобностей. Въ

комнатѣ этой должна быть слѣдующая мебель: одинъ столъ, не менѣе двухъ стульевъ и деревянный диванъ. Въ ней должны быть вѣрные стѣнные часы, исправная лампа съ керосиномъ или двѣ стеариновыхъ свѣчи въ подсвѣчникахъ. Въ зимнее время температура въ комнатѣ для проѣзжающихъ должна быть не ниже 14°/₀ по R. Въ этой комнатѣ должны быть вывѣшены вѣдомость о числѣ лошадей и ямщиковъ на станціи и росписаніе разстояній до ближайшихъ станцій и тѣхъ пунктовъ, куда могутъ быть выданы лошади. Вѣдомость и росписаніе должны быть засвидѣтельствованныя Управою. На видномъ мѣстѣ въ этой комнатѣ всегда должны находиться слѣдующія книги: одна для записи проѣзжающихъ и разгона лошадей, другая для записыванія жалобъ г.г. проѣзжающими, а также одинъ экземпляръ настоящихъ кондицій. Вышеназванныя книги выдаются содержателямъ станцій Земскою Управою скрѣпленными и шнуроприпечатанными.

Въ книгѣ для проѣзжающихъ должно быть точно указано: время выдачи лошадей, кому, куда и по какому билету лошади выданы, а также росписка проѣзжающаго. Запись эта производится содержателемъ станціи или писаремъ, подъ отвѣтственностью содержателя.

Записанную проѣзжающимъ жалобу содержатель станціи сообщаетъ въ копіи съ надлежащимъ объясненіемъ въ теченіи семи дней въ Земскую Управу, для надлежащаго по оной распоряженія. За недоставленіе или не своевременное доставленіе Управѣ этой копіи содержатель подвергается штрафу по усмотрѣнію Управы.

5) Содержатель станціи обязанъ поставить все означенное въ 1, 2, 3 и 4 пунктахъ въ надлежащей полнотѣ и исправности на станцію, принятую имъ въ содержаніе, непремѣнно къ сроку, назначенному по контракту Земскою Управою, и содержать станцію въ теченіе опредѣленнаго тѣмъ контрактомъ срока. Если по истеченіи срока контракта станція не будетъ сдана въ новое содержаніе, или же вновь заключенный контрактъ не можетъ быть приведенъ почему либо въ дѣйствіе, то содержатель обязывается продолжать содержаніе станціи сверхъ контрактнаго срока еще въ теченіе 3 мѣсяцевъ по той же цѣнѣ, какая назначена въ контрактѣ. Если же въ теченіе срока содержанія станціи по постановленію Собранія потребовалось бы увеличить число назначенныхъ лошадей, то со-

держатель обязанъ поставить требуемыхъ сверхъ комплекта лошадей по цѣнѣ, указанной въ договорѣ; равнымъ образомъ и за уменьшеніе лошадей по таковому же постановленію Собранія содержатель претензій имѣть не долженъ.

6) Почтосодержателямъ воспрещается содержать земскую станцію въ одномъ дворѣ съ казенною и волостною.

II.

О порядкѣ выдачи содержателями лошадей проѣзжающимъ.

7) Содержимыхъ на станціи лошадей содержатель обязанъ выдавать всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя будутъ предъявлять открытые листы Сумской уѣздной или Харьковской губернской земскихъ Управъ, а равно для перевозки медикаментовъ и вообще посылокъ уѣздной управы. Билеты Уѣздной Управы дѣйствительны только въ теченіи одного года со дня выдачи ихъ. Въ открытомъ листѣ указывается—кто именно проѣзжающій и какое число лошадей слѣдуетъ ему выдавать за указанные прогоны или безъ прогоновъ. Платимыя проѣзжающими прогонныя деньги обращаются содержателями станціи въ свою пользу, но содержатели всѣхъ станцій, какъ содержимыхъ на отрядныхъ условіяхъ, такъ и съ платой за лошадь —версту, обязываются каждое полученіе прогоновъ записывать въ шнурованныя книги, заведенныя для записи выдаваемыхъ лошадей, и ежемѣсячно доставлять эти книги Управѣ.

8) Лица, коимъ предоставлено право пользоваться безплатнымъ разъѣздомъ на земскихъ почтовыхъ лошадяхъ, а также ѣдущія за прогоны, обращаются на почтовую станцію съ требованіемъ о подачѣ лошадей лично, или посылаютъ билеты съ записками, въ которыхъ должно быть точно обозначено, къ какому времени и куда требуются лошади. Въ томъ случаѣ, когда на станціи лошадей на лицо не имѣется, почтосодержатель обязанъ на оборотѣ присланной къ нему записки сдѣлать надпись о причинѣ невыдачи лошадей съ приблизительнымъ указаніемъ времени, когда лошади могутъ прибыть на станцію. Если проѣзжающій по какимъ либо обстоятельствамъ лично не можетъ росписаться въ книгѣ для проѣзжающихъ, то оправдательнымъ документомъ для почтосодержателя должна служить записка о требованіи лошадей.

9) Указанное въ билетѣ Уѣздной Земской Управы число лошадей содержатель отпускаетъ проѣзжающему безъ малѣйшаго задержанія, причемъ запряжка не должна продолжаться болѣе 20 минутъ; скорость ѣзды должна быть въ хорошую погоду по 10 верстъ въ часъ, а въ ненастную по 7 верстъ въ часъ. Содержатель обязанъ выдавать лошадей до слѣдующей земской станціи. Гоньба отъ земской станціи можетъ производиться и въ сторону, по не далѣе 25 верстнаго разстоянія, гдѣ лошади отдыхаютъ въ теченіи двухъ часовъ и возвращаются на свою станцію, дѣлая по 5 верстъ въ часъ. Возвратившимся лошадямъ полагается три часа на кормъ, послѣ чего они снова могутъ быть выпускаемы въ гонъ. Положенное число лошадей должно быть всегда въ наличности на станціи, кромѣ находящихся въ разгонѣ по билетамъ Управы, записаннымъ въ книгу съ роспиской получателя; причемъ содержателямъ станціи строго воспрещается употреблять лошадей для собственныхъ, частныхъ и вообще постороннихъ надобностей подъ опасеніемъ взысканія за это штрафа за каждый разъ по усмотрѣнію Управы.

10) Если проѣзжающій по билету Уѣздной или Губернской Земской Управы за прогоны или безъ прогоновъ требуетъ большее число лошадей противъ назначеннаго въ билетѣ, или проѣзжаетъ въ собственномъ экипажѣ не соразмѣрномъ по своей тяжести съ числомъ лошадей, показанныхъ въ билетѣ, то содержатель обязанъ такому проѣзжающему выдавать лошадей за прогоны сверхъ назначенныхъ, но не болѣе двухъ.

11) Содержателю строжайше воспрещается подъ угрозою штрафа: а) причинять проѣзжающимъ напрасныя остановки подъ предлогомъ разгона и кормленія лошадей, а тѣмъ болѣе какія либо притѣсненія или вымогательства лишнихъ прогоновъ или допускать невѣжливое обращеніе съ проѣзжающими; б) возить проѣзжающихъ далѣе первой земской станціи по пути слѣдованія и выдавать лошадей, содержимыхъ по условію, безъ предъявленія проѣзжающими установленныхъ билетовъ или открытыхъ листовъ. Если вслѣдствіе неправильнаго отпуска лошадей или вообще по винѣ содержателя проѣзжающій вынужденъ будетъ для дальнѣйшаго слѣдованія нанять лошадей по вольному найму, то помимо штрафа съ содержателя взыскивается сумма, уплоченная за вольныхъ лошадей.

12) Проѣзжающіе, находясь по дѣламъ службы внѣ почтовой станціи, могутъ требовать для своего проѣзда лошадей изъ ближайшей станціи, находящейся не далѣе 10 верстъ отъ мѣста требованія, причемъ они должны посылать билеты съ письменнымъ требованіемъ. Таковыя требованія станція должна удовлетворять немедленно.

13) Проѣзжающимъ въ сторону въ такія мѣстности, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій, содержатель обязанъ давать лошадей съ тѣмъ, что, если проѣзжающій пробудетъ въ томъ мѣстѣ не болѣе трехъ часовъ, то имѣетъ право продержать тамъ лошадей, объявивъ о томъ содержателю станціи при выѣздѣ, и на нихъ возвратиться на станцію, изъ которой получены лошади, или проѣхать на сосѣднюю станцію, если таковая отстоитъ не далѣе 25 верстъ отъ станціи первоначальнаго отправленія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы для необходимаго отдыха лошади оставались на мѣстахъ въ теченіе трехъ часовъ со времени пріѣзда, до истеченія каковаго срока, полагаемаго на отдыхъ лошадей, проѣзжающіе не имѣютъ права возвращаться на этихъ лошадяхъ обратно; продолжительность такой поѣздки не должна во всякомъ случаѣ превышать, въ общей сложности, 12 часовъ. Въ этомъ случаѣ содержатель, выдавая лошадей, долженъ давать ямщикамъ необходимый фуражъ для корма лошадей. За выдачу лошадей въ сторону съ ѣдущихъ за прогоны содержатель получаетъ таковые и за обратный путь, если проѣзжающій возвращается на тѣхъ же лошадяхъ; ѣдущій же безъ прогоновъ ничего не платитъ. Кормленіе лошадей въ пути, а также всякія остановки безъ уважительныхъ причинъ строго воспрещаются.

14) Содержатель станціи обязанъ удовлетворять проѣзжающихъ отпускомъ лошадей въ порядкѣ предъявленія требованій, т. е. проѣзжающему, заявившему свое требованіе раньше, лошади выдаются прежде, чѣмъ проѣзжающему, обратившемуся съ требованіемъ позже; въ случаѣ совпаденія требованій въ одно и то же время преимущество отдается проѣзжающему по безплатному билету.

15) На случай экстренной надобности (проѣздъ высокопоставленныхъ лицъ, коммиссій и т. п.) содержатель, по требованію Управы, обязанъ переводить назначенное ею число лошадей на указанную ему въ такомъ случаѣ другую станцію, но не далѣе 25 верстъ отъ своей станціи.

III.

О пересылкѣ почты и эстафетъ:

16) Почтосодержатели тѣхъ станцій, черезъ которыя производится пересылка земской почты, должны строго и неуклонно соблюдать сроки пріема и отправки почты, указанные въ установленномъ росписаніи слѣдованія земской почты. За всякое отступленіе отъ этого росписанія они подвергаются штрафу, по усмотрѣнію Управы.

17) Почтосодержатели обязаны отправлять безъ малѣйшаго промедленія съ верховымъ нарочнымъ при установленныхъ препроводительныхъ квитанціяхъ пересылаемыя черезъ станцію эстафеты земской Управы; кромѣ эстафетъ Управы для нихъ обязательна также отправка эстафетъ и отъ лицъ, имѣющихъ право пользованія земскими лошадьми; но эти послѣднія эстафеты пересылаются за установленную плату. Эстафета должна идти со скоростью не менѣе 10 верстъ въ часъ и останавливаться на каждой станціи не болѣе 15 минутъ. При отправкѣ эстафетъ почтосодержатель обязанъ вписывать въ книгу для проѣзжающихъ №№ эстафетъ и фамиліи нарочныхъ, съ которыми онѣ посланы. Если на станціи къ моменту отправленія эстафеты не оказалось бы лошадей, то почтосодержатель обязанъ нанять лошадь для отправленія ея на свой счетъ. За недоставленіе эстафеты въ срокъ безъ уважительныхъ причинъ почтосодержатель подвергается штрафу по усмотрѣнію Управы.

18) Въ дни и часы прихода земской почты почтовая лошадь должна быть въ совершенной готовности; остановка почты на станціи не должна продолжаться болѣе 15 минутъ. Почта во всякое время года и во всякую погоду должна слѣдовать со скоростью не менѣе 10 верстъ въ часъ и лишь при крайней распутицѣ — 8 верстъ въ часъ.

IV.

О проѣзжающихъ.

19) Запряженныя лошади и поданныя къ мѣсту требованія не должны ожидать пассажира болѣе одного часа, въ противномъ случаѣ онѣ возвращаются на станцію, а уплоченные за нихъ прогоны не возвращаются. Въ одномъ почтовомъ экипажѣ, запряженномъ парой лошадей, могутъ ѣхать только два пассажира, причемъ находящійся при нихъ багажъ не долженъ превышать двухъ пудовъ

какъ для одного пассажира, такъ и для двухъ слѣдующихъ въ одномъ почтовомъ тарантасѣ. Требованія г.г. проѣзжающихъ, не согласованныя съ настоящими кондиціями или вынуждающія содержателей къ ихъ нарушенію, для содержателей отнюдь не обязательны.

20) Собственные экипажи г.г. проѣзжающихъ по размѣрамъ и по своей тяжести должны соотвѣтствовать числу указанныхъ въ открытыхъ листахъ земской управы лошадей; въ противномъ случаѣ содержатель станціи предлагаетъ имъ ѣхать на станціонномъ экипажѣ или взять добавочныхъ лошадей (§ 10), съ уплатою указанныхъ прогоновъ для лицъ, пользующихся безплатными разъѣздами, за добавочное число лошадей, а для прочихъ лицъ—за всѣхъ лошадей. Опредѣленіе свойства экипажа по соображенію тяжести его съ существующею въ данное время погодою для ѣзды предоставляется содержателю земской станціи и если дѣйствія послѣдняго въ указанномъ случаѣ окажутся неправильными, то земская управа подвергаетъ его денежному штрафу по своему усмотрѣнію и на счетъ этого штрафа удовлетворяетъ г.г. проѣзжающихъ за излишне взятые съ нихъ прогоны.

V.

О штрафахъ и взысканіяхъ съ почтосодержателей.

21) Земскія станціи, содержимыя на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи уѣздной земской управы, а посему содержатели обязаны всегда немедленно и въ точности исполнять всѣ требованія управы и лицъ изъ ея состава относительно исправнаго содержанія станціи. Жалобы проѣзжающихъ на несвоевременную выдачу лошадей, на грубость почтосодержателя или ямщиковъ, а также на неисполненіе содержателемъ станціи законныхъ требованій проѣзжающаго записываются послѣднимъ въ имѣющуюся для сего книгу, а за плохую ѣзду—въ книгу жалобъ слѣдующей станціи.

Такія жалобы, какъ равно и всѣ донесенія мѣстъ и должностныхъ лицъ о всѣхъ препятствіяхъ и затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ на станціяхъ, а также и на неисправности станцій, разбираетъ земская управа и своими опредѣленіями или налагаетъ денежные штрафы на неисправныхъ содержателей, или, смотря по свой-

ству случая, передастъ дѣло на разбирательство судебной власти. Если въ содержаніи земской станціи окажутся неисправности, т. е. лошади, напримѣръ, будутъ къ гоньбѣ неспособны, или же не въ полномъ числѣ, упряжь будетъ испорчена и не такая, какая требуется, экипажи не исправные и ямщики не трезваго и вообще нехорошаго поведенія или малолѣтніе, старые или не надлежаще одѣты, такъ равно и другія отступленія отъ настоящихъ кондицій, то содержатель станціи обязанъ привести все это въ исправное во всѣхъ отношеніяхъ состояніе непремѣнно въ срокъ, указанный Управою, за самое же допущеніе указанныхъ безпорядковъ можетъ быть Управою подвергнутъ штрафу по ея усмотрѣнію. Въ случаѣ, если содержатель будетъ уклоняться отъ требуемаго Управою приведенія въ исправный видъ станціи въ назначенный для этого срокъ, то послѣ этого срока Управа командируетъ Члена своего для приведенія станціи въ порядокъ на счетъ слѣдуемой содержателю отъ Управы платы, а при недостаточности таковой—на счетъ его залоговъ; за уклоненіе же отъ исправленія, смотря по мѣрѣ найденныхъ на станціи безпорядковъ, содержатель штрафуется по усмотрѣнію Управы; размѣры штрафовъ не должны превышать каждый разъ 30 руб. Деньги эти Управа удерживаетъ изъ слѣдуемой почтосодержателю платы. При повтореніи вышеупомянутыхъ безпорядковъ и вообще въ виду частыхъ неисправностей содержателя или при недостаточности представленнаго имъ залога, станція передается по распоряженію Управы другому лицу, а до того времени гоньба на оной производится на счетъ содержателя хозяйственнымъ способомъ, по распоряженію Управы. Если при передачѣ станціи другому лицу требуется какая либо, сверхъ условленной цѣны, надбавка, то таковая взыскивается съ залога и имѣнія содержателя, который за невыполненіе своихъ обязанностей по контракту подвергается отвѣтственности наравнѣ съ почтосодержателями казенныхъ почтовыхъ станцій по закону.

22) Передача содержателемъ станціи другому лицу можетъ быть допущена только съ согласія земской управы. Въ случаѣ смерти почтосодержателя, станція до истеченія контрактнаго срока переходитъ въ содержаніе къ его наслѣдникамъ, причемъ на нихъ переходятъ такъ-же и всѣ обязательства и отвѣтственность передъ Земствомъ по содержанію станціи, перечисленныя въ этихъ кондиціяхъ.

23) Плату за содержаніе станціи Управа производитъ ежемѣсячно на основаніи заключеннаго на сей предметъ контракта.

24) Почтосодержатель обязанъ вносить залогъ въ размѣрѣ не болѣе одной третьей части годового платежа, по усмотрѣнію Управы, причемъ залогъ долженъ быть вносимъ наличными деньгами и процентными бумагами гарантированными Правительствомъ. Отъ усмотрѣнія Управы зависитъ требовать взноса залога въ полной суммѣ или же разсрочить взносъ залога по частямъ.

25) Представленный содержателемъ въ обезпеченіе исправнаго содержанія станціи залогъ предоставляется замѣнить другимъ благонадежнымъ и законнымъ залогомъ съ дозволенія Управы.

26) При отказѣ почтосодержателя отъ принятаго имъ на себя содержанія станціи внесенный имъ залогъ поступаетъ въ пользу Сумского Земства, а заключенный договоръ теряетъ силу.

27) Предсѣдатель и Члены Сумской Уѣздной Земской Управы, а также и лица, Управою на то уполномоченныя, имѣютъ право свидѣтельствовать почтовую станцію во всякое время и замѣченные ими недостатки должны быть исправлены немедленно, въ противномъ случаѣ Управа штрафуетъ почтосодержателя по своему усмотрѣнію.

28) Ветеринарные врачи Сумского земства имѣютъ право осмотра всѣхъ лошадей станціи для опредѣленія ихъ здоровья и пригодности къ гоньбѣ Подлинное за надлежащими подписями.



ВѢДО

Сумской Уѣздной Земской Управы о числѣ выѣздовъ, сдѣлан

Названіе земскихъ почтовыхъ станцій	Съ платежемъ прогоновъ				Безъ платежа прогоновъ			
	Правительственными чиновниками		Земскими служащими		Правительственными чиновниками		Земскими служащими.	
	Число выѣздовъ	Число конныхъ вер.	Число выѣздовъ	Число конныхъ вер.	Число выѣздовъ	Число конныхъ вер	Число выѣздовъ	Число конныхъ вер.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9
Сумская	428	15048	130	4392	537	14943	1814	35675
Степановская . .	9	276	—	—	93	2431	688	10995
Юнаковская . . .	18	621	9	275	85	3106	889	17889
Вировская . . .	118	2219	57	2210	165	3540	1062	15872
Стецковская . . .	90	2425	14	404	185	4452	1182	16991
Ястребенская . .	8	254	1	36	71	1484	319	2236
Терешковская . .	8	270	1	16	15	472	245	6184
Ульяновская . . .	15	218	10	210	104	2195	394	5556
Чернетчинская . .	5	113	2	64	66	1167	509	6113
В.-Сыроватская . .	47	1431	12	336	184	5046	1513	27826
Н.-Сыроватская .	28	537	5	78	71	1945	932	7963
Хотѣнская . . .	6	131	1	16	92	2345	628	8002
Павловская . . .	23	618	24	854	52	1212	255	4679
Николаевская . .	49	1474	16	535	33	1003	543	8303
Рѣчанская . . .	43	1006	70	1783	95	1542	845	12339
Бѣлопольская . .	51	782	111	2109	273	4563	979	23324

МОСТЬ

ныхъ съ земскихъ станціонныхъ пунктовъ за 1907 годъ.

ВСЕГО		Число конныхъ верстъ (въ среднемъ), сдѣланныхъ въ 1-нъ выѣздъ	Количество лошадей содержимыхъ на станціяхъ для разъѣздовъ	На 1 лошадь приходится въ среднемъ пробѣгъ въ 1 въ день	Изъ общаго числа конныхъ верстъ сдѣлано безъ платежа прогоновъ		Земствомъ уплачивается въ годъ за содержаніе станціи	Приходящаяся средняя плата за 1-ну версту лошадь
Число выѣздовъ.	Число конныхъ верстъ				Всего верстъ въ годъ	Пробѣгъ приходящійся въ среднемъ на 1 лошадь въ день		
				Верстъ		Верстъ	Руб.	Коп.
10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.
2909	70058	24, 1	21	9, 1	50618	6, 7	3150	6, 2
790	13702	17, 3	7	5, 4	13426	5, 3	1050	7, 8
1001	21901	21, 8	15	4	21005	3, 9	2550	12, 1
1402	23841	17	8	8, 1	19412	6, 7	1440	7, 4
1471	24171	16, 4	13	5, 1	21342	4, 5	1950	9, 1
399	4010	10, 5	4	2, 7	3720	2, 6	560	15
269	6942	25	4	4, 7	6656	4, 6	600	9
523	8179	15, 6	4	5, 6	7751	5, 4	560	7, 2
582	7357	12, 6	5	4	7180	4	750	10, 4
1756	34639	19, 7	14	6, 8	32872	6, 5	2100	6, 4
1036	10523	10, 1	6	4, 8	9908	4, 6	1020	10, 3
727	10494	14, 4	6	4, 8	10347	4, 8	890	8, 6
354	7363	20, 8	5	4	5891	3, 3	750	11
641	11315	17, 6	4	7, 7	9306	6, 4	600	6, 4
1053	16670	15, 8	7	6, 5	13881	5, 5	1050	7, 6
1414	30778	21, 7	12	8, 5	27887	7, 7	2160	6, 4

Объясненіе къ вѣдомости о числѣ выѣздовъ съ земскихъ станцій за 1907 годъ.

При самомъ бѣгломъ взглядѣ на эту вѣдомость нельзя не обратить вниманіе на цифры, показывающія съ одной стороны на ежедневную (въ среднемъ, конечно) работу, какую несутъ содержимыя на станціяхъ лошади. (гр. 14 и 16) и съ другой стороны—на оплату ея со стороны Земства (гр. 18). Пробѣгъ одной лошади въ день не превышаетъ 7,7 верстъ (см. гр. 16)—по Бѣлопольской станціи, minimum же его падаетъ до 2,6 версты (!)—по Ястребенской станціи. Эти цифры относятся къ выѣздамъ по билетамъ „безъ платежа прогоновъ", т. е. къ тѣмъ самымъ, за которые Земство собственно и уплачиваетъ содержателямъ плату. Если даже взять общее количество выѣздовъ — съ прибавленіемъ и платныхъ, то и въ такомъ случаѣ наивысшій пробѣгъ лошади въ сутки достигаетъ только 9,1 версты (гр. 14). Что это значитъ? —это значитъ, что комплекты въ большинствѣ случаевъ превышаютъ дѣйствительную потребность. Въ самомъ дѣлѣ, если подсчитать —(по схематическому расчету) какого пробѣга лошади въ сутки Земство могло бы на точномъ основаніи кондицій требовать, то получимъ, что каждая лошадь можетъ сдѣлать въ сутки два выѣзда на разстояніе въ 20 верстъ каждый, т. е. пробѣгъ ея долженъ бы опредѣлиться въ гр. 14 цифрою 40. Разумѣется, за норму этого вывода принимать нельзя, но за таковую можно принять пробѣгъ напримѣръ въ 20 верстъ,—такая работа не можетъ быть изнурительной для лошади, такъ какъ ей остается совершенно достаточно времени для отдыха (считая выѣздъ въ 10 час. утра, она возвращается домой къ 6 часамъ вечера). Принимая эту цифру за норму, мы видимъ, что дѣйствительный пробѣгъ меньше нормальнаго въ два—четыре—пять и даже семь разъ. Возьмемъ Ястребенскую станцію. На ней содержится 4 лошади; выѣздовъ въ годъ сдѣлано 399—немного больше одного выѣзда въ день. Средній выѣздъ — 10 верстный, средній пробѣгъ лошади въ день 2, 6 версты,—т. е. каждой лошади приходится сдѣлать 10 верстъ примѣрно черезъ два дня въ третій, остальные два дня она либо стоитъ безъ дѣла, либо употребляется на хозяйственныя работы. На Сумской станціи, гдѣ общее число выѣздовъ наибольшее по сравненію со всѣми другими, въ годъ ихъ сдѣлано—2909, т. е. въ день, въ среднемъ,

8 выѣздовъ; если допустить, что каждый выѣздъ былъ не менѣе какъ парный, то и въ такомъ случаѣ занято было ежедневно лишь 16 лошадей, остальныя же 5 оставались свободны, т. е. у каждой лошади изъ трехъ дней—одинъ день полнаго отдыха.

Обращаясь къ графѣ 18-й, видимъ крайнее разнообразіе приходящейся, въ среднемъ, платы за версту—лошадь, при томъ съ колебаніями отъ 6, 2 до 15 коп. Этотъ нѣмой языкъ цифръ лучше всего свидѣтельствуетъ, насколько несовершенна практикующаяся у насъ сейчасъ система: при сравнительно одинаковыхъ условіяхъ содержанія лошадей (по стоимости его) содержатели получаютъ плату неравномѣрную до странности (6 и 15 коп.!) Эти же цифры показываютъ, что при переходѣ на систему расчета за версту—лошадь, при условіи соотвѣтствія комплектовъ съ дѣйствительной потребностью, содержатели не только ничего не теряютъ, но напротивъ—должны выиграть. Такъ, напримѣръ, при установленіи комплекта на Сумской станціи въ 16 лошадей и цѣны на версту—лошадь 6 коп. (такую цѣну нельзя не признать близкою къ нормальной)—содержатель получилъ бы въ годъ около 4200 руб., т. е. болѣе, чѣмъ теперь и еще съ той разницей, что несъ бы расходъ на содержаніе только 16 лошадей вмѣсто 21. Не явится новая система невыгодной даже и для такого,—въ настоящее время особо привиллегированнаго,—пункта, какъ Ястребенскій, такъ какъ съ пониженіемъ цѣны примѣрно вдвое онъ и лошадей содержать долженъ будетъ также вдвое меньше, такъ какъ тамъ болѣе двухъ лошадей содержать, повидимому, нѣтъ надобности. Возьмемъ еще средній (и по цѣнѣ, и по количеству лошадей) пунктъ—Стецковскій: при пониженіи цѣны на $1/_3$, содержатель получилъ бы около 1500 руб. (6×24200), т. е. меньше тоже на одну, примѣрно, треть, за то комплектъ лошадей тамъ могъ бы быть уменьшенъ до 10-ти, судя по показаніямъ таблицы, вмѣсто 13-ти.

Насколько можно заключать изъ свидѣтельства цифръ этой вѣдомости и изъ приведенныхъ, взятыхъ на выдержку, расчетовъ,—Земство также не рискуетъ съ переходомъ на новую систему. Можно лишь ожидать, что на первое время, пока содержатели не поймутъ преимуществъ для нихъ новой системы и будутъ назначать цѣну за версту—лошадь съ опаской и потому повышенную,—можетъ быть на повышеніи цѣны прійдется нѣсколько потерять; но

впослѣдствіи и эта сторона, несомнѣнно, нормируется. Въ результатѣ же слѣдуетъ ожидать обоюдныхъ выгодъ: для содержателей—въ уравненіи всѣхъ между собой по заработку, для Земства—въ сознаніи достиженія справедливаго расчета съ контрагентами и въ устраненіи тѣхъ безчисленныхъ пререканій и непріятностей, какими даритъ настоящая система всѣхъ, кого судьба заставляетъ имѣть дѣло со станціями при теперешнихъ порядкахъ. Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ почтосодержателей объ увеличеніи имъ платы за содержаніе станцій.

Земскіе почтосодержатели, въ числѣ 12 человѣкъ, обращаются чрезъ Управу къ Земскому Собранію съ ходатайствомъ о повышеніи имъ платы за содержаніе станцій до 300 руб. въ годъ за лошадь каждому. Въ прошеніи своемъ въ объясненіе такого требованія они указываютъ, что во время заключенія контрактовъ съ Управой на содержаніе станцій послѣ хорошаго урожая 1904—5 года цѣны на фуражъ стояли низкія, а теперь повысились болѣе чѣмъ вдвое и содержаніе станцій на контрактныхъ условіяхъ является для нихъ раззорительнымъ, такъ что въ случаѣ неудовлетворенія ихъ ходатайства они вынуждены будутъ бросить дальнѣйшее содержаніе станцій. Содержательница Сумской станціи г-жа Ковалева въ поданномъ затѣмъ отъ себя лично прошеніи нѣсколько видоизмѣняетъ свои требованія, а именно: она настаиваетъ, чтобы цѣна на лошадь ей была назначена по 250 руб. въ годъ и чтобы, кромѣ этого, число содержимыхъ на станціи лошадей было увеличено до 30 (вмѣсто 24-хъ), заявляя, что при другихъ условіяхъ она отъ содержанія почты отказывается.

Контрактныя цѣны по заключеннымъ условіямъ (на срокъ въ большинствѣ случаевъ до 1910 года) колеблются отъ 140 до 180 р. въ годъ; за мѣсяцы съ 1 Іюня по 1 Октября установлена—въ послѣдніе два года—доплата въ размѣрѣ по 20 руб. на лошадь.

Нельзя отрицать, что фиксированныя контрактами цѣны, не измѣняясь въ соотвѣтствіи съ ростомъ цѣнъ на фуражъ и во-

обще па продукты продовольствія, могутъ оказываться въ настоящее время убыточными для содержателей, и домогательства ихъ считать безосновательными нельзя. Но, съ другой стороны, назначаемая ими плата, какую они желали бы получать,—явно чрезмѣрно -преувеличенная и для Земства безусловно непріемлемая.

Исходя изъ безспорнаго положенія, что Земство не можетъ и не должно спокойно пользоваться, въ явный ущербъ своимъ контрагентамъ, выгодами благопріятствуемаго положенія, обезпеченнаго договорными условіями,— Управа считаетъ необходимымъ ввести во взаимоотношенія съ почтосодержателями извѣстный коррективъ, вызываемый измѣнившимися условіями жизни. Въ качествѣ таковаго она признавала бы справедливымъ установить на будущее время въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ доплату къ условленнымъ съ каждымъ изъ нихъ цѣнамъ, принявъ при этомъ въ основаніе такой расчетъ: доплата не должна превышать 25 руб. въ годъ на лошадь, а годовая цѣна съ доплатой не должна превышать 180 руб.; такимъ образомъ почтосодержателямъ, съ которыми цѣна обусловлена по контракту въ размѣрѣ 140 руб. за лошадь, установить съ 1 Января 1909 г. плату 165 руб. на лошадь въ годъ, точно также вмѣсто 150 руб. установить 175 руб., но получающимъ 170 руб. доплату назначить лишь въ размѣрѣ 10 руб., т. е. установить плату имъ по 180 руб. Изъ получающихъ 180 руб. представляется необходимымъ сдѣлать надбавку лишь Бѣлопольскому содержателю, въ виду того, что онъ за истеченіемъ контрактнаго срока не находится въ обязательныхъ отношеніяхъ къ Земству и безъ прибавки можетъ отказаться отъ содержанія станціи.

Съ установленіемъ такихъ основаній расчета, общее повышеніе годового расхода Земства выразится въ суммѣ 4545 руб. Но вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ подлежать отмѣнѣ практикующаяся въ настоящее время дополнительная плата по 20 руб. на лошадь за мѣсяцы Іюнь—Октябрь, въ счетъ которой въ текущемъ году было выдано 2295 руб.; за вычетомъ этой суммы увеличеніе противъ расхода настоящаго года будетъ составлять 2250 руб., причемъ и эта сумма не выражаетъ размѣра прибавки, такъ какъ въ нее входитъ увеличеніе расхода отъ испрашиваемаго Управою (въ особыхъ докладахъ) увеличенія комплектовъ на одну лошадь на шести станціяхъ и открытія одной новой станціи съ 1-й лошадью;

за вычетомъ стоимости содержанія этихъ 7-ми лошадей, размѣръ собственно прибавки выразится въ суммѣ 1150 рублей. Въ это число входитъ и прибавка за содержаніе почтовыхъ лошадей (445 руб.).

Угодно ли Собранію согласиться съ настоящимъ докладомъ и для расчетовъ съ содержателями земскихъ станцій установить на будущее время, начиная съ 1 января 1909 года, надбавки къ условленнымъ по контрактамъ цѣнамъ въ размѣрахъ: получающимъ по 140 и 150 руб. въ годъ за лошадь прибавить по 25 р въ годъ на лошадь, получающимъ по 170 руб. прибавить по 10 руб. въ годъ на лошадь, а изъ получающихъ по 180 руб. прибавить только содержателю Бѣлопольской станціи по 20 руб. въ годъ на лошадь.

2) Внести въ смѣту 1909 года суммы на вознагражденіе почтосодержателей, исчисленныя согласно изложеннымъ расчетамъ, въ размѣрѣ: на содержаніе станціонныхъ пунктовъ 26690 руб. и въ плату за почтовыхъ лошадей 3455 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о выдачѣ содержателямъ земскихъ станцій дополнительнаго вознагражденія за время съ 1-го января по 1-е октября сего 1908 года.

Въ Управу поступило ходатайство содержателей земскихъ станціонныхъ пунктовъ объ увеличеніи имъ вознагражденія за содержаніе лошадей, въ виду крайняго вздорожанія цѣнъ на фуражъ и невозможности содержанія лошадей за плату, установленную договорами съ Земской Управой.

Означенное ходатайство было разсмотрѣно 17 марта 1908 года въ соединенномъ засѣданіи Сумской Уѣздной Земской Управы и земской Ревизіонной Коммиссіи и постановлено: на содержаніе лошадей въ періодъ времени съ 1 января по 1-е октября 1908 года, т. е. до времени разсмотрѣнія Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса объ установленіи платы за содержаніе лошадей,—выдавать содержателямъ земскихъ станціонныхъ пунктовъ болѣе установленной договорами платы на 20 рублей въ годъ на каждую лошадь, что составитъ 2295 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе вышеуказанное постановленіе утвердить и внести 2295 руб. въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Бѣловодскаго почтосодержателя объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи.

Бѣловодскій почтосодержатель Емельянъ Грекъ прошеніемъ отъ 23 ноября прошлаго года ходатайствовалъ объ оставленіи при Бѣловодской станціи 4-хъ лошадей, какъ то было въ 1906 году. Вторично поданнымъ прошеніемъ, отъ 8 августа с. г., онъ ходатайствуетъ уже объ увеличеніи числа содержимыхъ имъ по договору съ Земствомъ лошадей лишь на одну, т. е. объ установленіи у него комплекта въ 3 лошади, изъ которыхъ одна для возки почты въ Юнаковку, а двѣ другія для разъѣздовъ фельдшера и акушерки по вызовамъ больныхъ въ предѣлахъ Бѣловодскаго фельдшерскаго участка. Почтосодержатель объясняетъ въ своемъ послѣднемъ прошеніи, что содержимыхъ имъ двухъ лошадей оказывается недостаточно въ виду увеличенія участка со включеніемъ въ него села Басовки и усиленія разъѣздовъ фельдшера и акушерки къ больнымъ. Нерѣдко поэтому ему приходится, будто бы, нанимать за свой счетъ лошадь у сосѣда.

Въ Бѣловодѣ содержится двѣ лошади, изъ нихъ одна предназначается, по условію, спеціально для возки почты; такимъ образомъ для разъѣздовъ фельдшера и акушерки остается только одна лошадь. Нельзя не согласиться, что обойтись одной лошадью для разъѣздовъ двухъ лицъ, у которыхъ могутъ случаться одновременныя и экстренныя поѣздки по дѣламъ службы въ различные пункты участка,—довольно трудно; поэтому Управа высказывается за удовлетвореніе настоящаго ходатайства почтосодержателя.

Въ этомъ же прошеніи г. Грекъ возбуждаетъ еще вопросъ объ увеличеніи ему платы за содержаніе лошадей, прося увеличить таковую до 200 руб. за лошадь въ годъ. Заключеніе свое по этому вопросу Управа представляетъ въ отдѣльномъ докладѣ по ходатайству о томъ же всѣхъ земскихъ почтосодержателей.

Итакъ, угодно ли Собранію согласиться съ соображеніями Управы и увеличить комплектъ лошадей на Бѣловодской станціи на одну лошадь съ тѣмъ, чтобы одна была для возки почты и двѣ другія для разъѣздовъ фельдшера и акушерки по вызовамъ больныхъ; необходимую на это сумму въ размѣрѣ условленной для Бѣловодскаго пункта годичной платы за одну лошадь, именно 160 рублей (или до каковой она будетъ увеличена Собраніемъ въ случаѣ уваженія общаго ходатайства почтосодержателей) — надлежитъ внести въ расходную смѣту 1909 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ увеличеніи комплекта лошадей на земскихъ пунктахъ В.-Бобрикскомъ, Ворожбянскомъ, Куяновскомъ, Писаревскомъ и Прорубскомъ.

Въ настоящее время въ поименованныхъ въ заголовкѣ доклада пунктахъ содержится по одной лишь лошади для разъѣздовъ имѣющихся здѣсь фельдшера и акушерки. Понятно, что это сопряжено съ большими неудобствами, такъ какъ нерѣдки случаи требованія и фельдшера и акушерки въ одно и то же время въ различныя селенія, находящіяся на противоположныхъ концахъ участка. Помощь какъ фельдшера, такъ особенно акушерки иногда можетъ требоваться безотлагательно, а лошадь можетъ быть занята. Въ устраненіе такого неудобства, Управа признавала бы необходимымъ установить въ вышепоименованныхъ пунктахъ содержаніе еще по одной лошади, — такъ, чтобы всегда былъ обезпеченъ безпрепятственный выѣздъ какъ для фельдшера, такъ и для акушерки. Такое увеличеніе комплекта лошадей потребуетъ новаго расхода въ размѣрѣ 780 руб. въ годъ на уплату за ихъ содержаніе по контрактнымъ цѣнамъ и 75 руб. доплаты содержателямъ станцій В.-Бобрикской, Куяновской, и Николаевской — въ томъ случаѣ, если Собранію угодно будетъ уважить представленіе Управы (по особому докладу) объ увеличеніи платы содержателямъ на 25 руб. на лошадь каждому.

Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе въ видахъ правильнаго обезпеченія населенію подачи медицинской помощи установить содержаніе второй лошади на пунктахъ В.-Бобрик-

скомъ, Ворожбянскомъ, Куяновскомъ, Писаревскомъ и Прорубскомъ и внести на этотъ предметъ въ смѣту 1909 года—855 рублей. (Сумма эта Управою зачислена въ общую ассигновку на содержаніе станціонныхъ пунктовъ 26690 рублей).

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Судебныхъ Слѣдователей Сумского Окружного Суда по Сумскому уѣзду о назначеніи имъ отъ Земства разъѣздныхъ денегъ.

Въ Уѣздную Управу поступило прошеніе Судебныхъ Слѣдователей Сумского Окружного Суда всѣхъ 4-хъ участковъ уѣзда слѣдующаго содержанія: «До настоящаго времени мы, Судебные Слѣдователи Сумского уѣзда, пользовались для разъѣздовъ по дѣламъ службы правомъ безплатнаго взиманія тройки лошадей. Практикуемый однако способъ разъѣздовъ, какъ извѣстно самой Управѣ, вызывалъ и вызываетъ постоянныя недоразумѣнія съ почтосодержателями, которые, пользуясь тѣмъ, что въ дѣйствующихъ кондиціяхъ по содержанію земскихъ почтовыхъ пунктовъ обязанности ихъ, почтосодержателей, очерчены не достаточно опредѣлительно, подъ разными предлогами зачастую отказываются подавать лошадей или везти въ требуемые пункты, или же везутъ трактами, какіе они для себя считаютъ наиболѣе удобными, не желая сообразоваться съ нашими интересами, стараясь кромѣ того везти съ такою скоростью, какая имъ заблагоразсудится, т. е. большею частью очень медленно. Подобное отношеніе почтосодержателей, вызывая безполезныя съ ними пререканія и потерю времени, не можетъ не отражаться на успѣшности нашей служебной дѣятельности. Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній мы признавали бы для себя несравненно болѣе удобнымъ получать тѣ деньги, которыя Управа платитъ почтосодержателямъ за наши служебные разъѣзды, непосредственно отъ Управы. Что же касается размѣра суммы на разъѣзды за годъ, то намъ кажется справедливымъ, чтобы Управа выдавала каждому изъ Судебныхъ Слѣдователей въ годъ такую сумму, какую она теперь уплачиваетъ почтосодержателямъ ежегодно за тройку лошадей, т. е. не менѣе шестисотъ (600) рублей въ годъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что съ

переходомъ отъ натуральной повинности къ денежной Земская Управа будетъ имѣть возможность уменьшить по крайней мѣрѣ по одной тройкѣ на каждаго Судебнаго Слѣдователя. Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ замѣтить, что при расчетѣ о количествѣ совершаемыхъ ежегодно каждымъ изъ Судебныхъ Слѣдователей служебныхъ поѣздокъ нельзя руководствоваться количествомъ израсходованныхъ контрамарокъ, такъ какъ всѣ мы зачастую по указаннымъ выше соображеніямъ ѣздимъ за свой счетъ по желѣзнымъ дорогамъ. Настоящее прошеніе имѣемъ честь просить Земскую Управу доложить ближайшему Земскому Собранію. Августа 24 дня 1908 г. г. Сумы.“

Представляя настоящее ходатайство г.г. Судебныхъ Слѣдователей на благоусмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа не находитъ достаточныхъ основаній, чтобы высказаться за его удовлетвореніе. Устраненіе неисправности содержателей станцій и пререканій съ ними, отражающихся, по утвержденію г. г. Судебныхъ Слѣдователей, на успѣшности ихъ служебной дѣятельности, можетъ быть достигнуто другимъ путемъ — путемъ надлежащаго воздѣйствія на содержателей со стороны Управы на точномъ основаніи представленныхъ на утвержденіе настоящаго Собранія кондицій по содержанію земскихъ станцій. Управа, затѣмъ, не находитъ основательнымъ и опредѣленіе г. г. Судебными Слѣдователями просимаго ими размѣра денежныхъ отъ Земства выдачъ взамѣнъ подводъ натурою, такъ какъ стоимость для Земства содержанія въ теченіе года тройки лошадей не всегда можетъ совпадать со стоимостью разъѣздовъ г. Судебнаго Слѣдователя на тройкѣ лошадей — по той простой причинѣ, что размѣръ этой послѣдней стоимости зависитъ не отъ одного только количества полагающихся г. г. Судебнымъ Слѣдователямъ лошадей, но главнымъ образомъ — отъ количества ихъ выѣздовъ въ теченіе года. Управа, далѣе, никакъ не можетъ согласиться съ утвержденіемъ г. г. Судебныхъ Слѣдователей, что съ переходомъ въ данномъ случаѣ отъ натуральной повинности къ денежной послѣдуетъ уменьшеніе для Земства въ содержаніи лошадей „по крайней мѣрѣ по одной тройкѣ на каждаго Судебнаго Слѣдователя,“ такъ какъ это могло бы послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если бы для каждаго Судебнаго Слѣдователя содержалась исключительно для него предназначенная тройка. Что касается, наконецъ, предпочтенія

г. г. Судебными Слѣдователями разъѣздовъ по желѣзной дорогѣ, а не на лошадяхъ, то это, какъ ихъ личное дѣло, относиться до Земства, по видимому, не должно. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа находитъ себя вынужденной предложить Собранію отклонить настоящее ходатайство г. г. Судебныхъ Слѣдователей. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о земской почтѣ.

Въ теченіе 1907 года земской почтой, какъ видно изъ прилагаемаго отчета, было переслано разнаго рода корреспонденціи (казенныхъ пакетовъ, частныхъ писемъ, газетъ и т. п,) изъ г. Сумъ въ уѣздъ 228502 экземпляр. и изъ уѣзда въ Сумы — 46587.

Въ предыдущемъ же 1906 году было переслано разнаго рода корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ—224815 экземпляровъ и изъ уѣзда въ Сумы—48858.

Такимъ образомъ въ 1907 году количество пересланной корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ увеличилось на 3687, а изъ уѣзда въ Сумы уменьшилось на 2271; въ общемъ же увеличеніе пересланной корреспонденціи составляетъ 1416 экземпляровъ.

На содержаніе земской почты израсходовано въ 1907 году 4075 рублей 22 коп., —менѣе смѣтнаго назначенія на 51 руб. 78 коп.

Обращаясь къ вопросу о качественной сторонѣ дѣла движенія земской почты, Управа должна констатировать, что съ этой стороны дѣло все еще оставляетъ желать очень многаго. Случаи нарушенія установленнаго расписаніемъ движенія почты, запаздыванія въ ея доставленіи на многіе часы продолжаютъ повторяться если и не съ прежнимъ постоянствомъ, то все же не рѣдко. Добиться полнаго упорядоченія этой стороны дѣла можно, по мнѣнію Управы, только коренной реорганизацией его постановки. Вопросъ этотъ, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, и принятіе необходимыхъ мѣръ въ этомъ направленіи должно быть поставлено одной изъ ближайшихъ задачъ и заботъ Земства. Управа, неоднократно обращаясь въ теченіе года къ обсужденію его, на-

мѣтила въ общихъ чертахъ приблизительный планъ желательной, по ея мнѣнію, реорганизаціи этого дѣла, но представить его вниманію Собранія въ настоящую сессію затрудняется, въ виду, во 1-хъ, недостаточной разработанности въ деталяхъ намѣченнаго плана, а во 2-хъ еще и потому, что состояніе финансовъ Земства въ настоящее время едва ли позволило бы приступить къ его осуществленію. Поэтому Управа сочтетъ долгомъ представить свои соображенія на этотъ счетъ какъ только представится къ тому возможность, а пока позволитъ себѣ ограничиться лишь немногими указаніями на нѣкоторыя частичныя мѣры, предположенныя къ осуществленію нынѣ же.

Во І-хъ, Управа предположила воспользоваться въ цѣляхъ упорядоченія почтовыхъ операцій предпринимаемой реорганизаціей устройства телефонной сѣти. Въ тѣхъ 10 пунктахъ, гдѣ (въ случаѣ принятія Собраніемъ представляемаго при особомъ докладѣ проекта переустройства телефонной сѣти) будутъ оборудованы самостоятельныя телефонныя станціи, Управа предполагаетъ возложить на завѣдующихъ ими также и веденіе почтовыхъ операцій. Это будетъ первый опытъ постановки дѣла въ томъ направленіи, какъ оно намѣчается въ общемъ планѣ устройства въ уѣздѣ земскихъ почтово-телефонныхъ конторъ. Преимущество такой организаціи заключается въ томъ, что Земство будетъ имѣть въ этомъ случаѣ отвѣтственное, состоящее въ его непосредственномъ распоряженіи лицо, къ которому можно, поэтому, предъявлять извѣстныя требованія съ правомъ ожидать исполненія ихъ, тогда какъ теперь ничего подобнаго нельзя предъявлять къ волостнымъ правленіямъ — учрежденіямъ неподвѣдомственнымъ Земству.

Второй необходимою мѣрою Управа признаетъ обособленіе почтовыхъ станцій отъ станцій съ лошадьми для разъѣздовъ. Въ настоящее время, когда тѣ и другія содержатся однимъ и тѣмъ же лицомъ, для него очень часто представляются случаи непреодолимаго соблазна задержать отправку почты на часъ—другой до оказіи, когда бы можно было отправить ее заодно съ поѣздкой кого нибудь изъ проѣзжающихъ. Чтобы не вводить содержателей въ такое искушеніе, Управа предполагаетъ при заключеніи въ будущемъ контрактовъ не допускать совмѣщенія станцій.

Смѣта расходовъ по содержанію почты въ 1909 году исчислена въ суммѣ 4417 руб., болѣе смѣты настоящаго года на 595 руб. Въ поясненіе этой цифры необходимо сказать, что смѣтное назначеніе настоящаго года не выражаетъ полной ассигновки, такъ какъ въ него не включена добавочная выдача за содержаніе лошадей въ лѣтніе мѣсяцы, въ смѣту же 1909 года эта сумма включена; поэтому фактическое превышеніе равняется 215 руб. (595—380 руб.)

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что ею получено прошеніе Вировского волостного писаря, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о назначеніи ему вознагражденія въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ (или сколько Земство назначитъ) за веденіе дѣла по земской почтовой операціи. Не находя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію означеннаго ходатайства, Управа съ своей стороны полагала бы таковое отклонить.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ о расходѣ суммъ по содержанію земской почты въ 1907 году и смѣту на ея содержаніе въ 1909 году въ суммѣ 4417 руб. утвердить и ходатайство Вировского волостного писаря отклонить. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и

Приходъ. *За 19*

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . .	3707	—	3669	57
Дохода отъ продажи земскихъ почтовыхъ марокъ и за эстафеты	420	—	405	65
Итого . . .	4127	—	4075	22

ЧЕТЪ

расходѣ суммъ на содержаніе Сумской земской почты.

07 годъ. **Расходъ.**

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Экспедитору	300	—	300	—
Двумъ писцамъ	270	—	255	—
Сторожу	192	—	192	—
2) На канцелярскіе расходы и ремонтъ принадлежностей земской почты. .	200	—	163	22
3) На содержаніе 19 лошадей на 18 пунктахъ для возки почты	3165	—	3165	—
Итого. . . .	4127	—	4075	22

Докладъ Управы

объ уплатѣ Торговому Дому Н. И. Скубенко и И. А. Штрандтманъ въ Сумахъ 437 руб. 71 к. по просроченнымъ счетамъ.

Въ началѣ 1908 года Торговымъ Домомъ Н. И. Скубенко и Н. А. Штрандтманъ въ Сумахъ Управѣ были поданы къ оплатѣ счета за отпущенные товары для разныхъ учрежденій Сумского Земства всего на сумму 437 руб. 71 к.

Разсмотрѣвъ вышеуказанные счета, Управа воздержалась оплатою таковыхъ по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

1) Что счета эти представлены въ то время, когда смѣтные расчеты съ кредиторами за эти годы уже были закончены;

2) ко многимъ изъ счетовъ 1905 г. не приложено заказовъ или приложены заказы, неподписанные Управой; затѣмъ, какъ на заказахъ, такъ и на счетахъ не имѣется соотвѣтствующей отмѣтки о пріемѣ отпущенныхъ товаровъ, что противорѣчитъ существующему порядку по пріобрѣтенію изъ магазина матеріаловъ.

Установить въ настоящее время дѣйствительное ихъ полученіе не представляется возможнымъ по причинѣ отсутствія или вслѣдствіе перемѣны тѣхъ лицъ, которыя въ то время завѣдывали учрежденіями, дававшими заказы; а также не возможна провѣрка правильности ихъ по расчетнымъ книгамъ Управы, такъ какъ таковыя находятся въ распоряженіи Правительственныхъ ревизоровъ.

Докладывая Земскому Собранію о вышеизложенномъ, Земская Управа полагала бы, что сумму 305 руб. 05 коп. по счетамъ, при которыхъ имѣются заказы Управы и полученіе товаровъ подтверждено, уплатить, внеся означенную сумму въ смѣту 1909 г. Что же касается остальныхъ 132 руб. 66 коп. по счетамъ безъ заказовъ или съ заказами, но безъ удостовѣренія полученія товаровъ, то ихъ передать на разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ уплатѣ Русскому Обществу Торговли Аптекарскими Товарами 5498 руб. 30 коп.

Очередное Земское Собраніе прошлогодней сессіи постановило внести въ смѣту 1908 года 5498 руб. 30 коп. на погашеніе долга Русскому Обществу Торговли Аптекарскими Товарами и поручить Управѣ произвести уплату таковыхъ лишь послѣ точнаго установленія счетовъ общества съ Земствомъ, что представилось бы возможнымъ исполнить лишь при томъ условіи, если бы Управа имѣла у себя книги и документы тѣхъ лѣтъ, къ которымъ относится этотъ расчетъ. Но такъ какъ весь этотъ матеріалъ находится и до сихъ поръ въ распоряженіи Правительственныхъ ревизоровъ, то Управа, не смотря на неоднократныя заявленія со стороны названной фирмы, объяснивъ ей причину, уплатою воздержалась.

Получивъ отказъ въ уплатѣ, Русское Общество Торговли Аптекарскими Товарами обратилось съ жалобой къ г. Харьковскому Губернатору.

Вслѣдствіе этой жалобы Харьковское Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе запросило Управу отношеніемъ отъ 19 августа 1908 г. за № 2358, можетъ ли Управа произвести окончательный расчетъ съ вышеупомянутой фирмой безъ подлинныхъ документовъ, на что Управа отвѣтила отрицательно, основываясь на вышеприведенномъ постановленіи Собранія.

Теперь, имѣя у себя объяснительныя записки Правительственной ревизіи къ отчетамъ за 1904 и 1905 г.г., Управа усматриваетъ, что въ ея расчетахъ съ Русскимъ Обществомъ Торговли Аптекарскими Товарами вкралась ошибка въ суммѣ капитальнаго долга, т. е. его показано болѣе, чѣмъ числитъ эта фирма, согласно ея счетовъ, хотя точно установить разницу въ суммѣ при отсутствіи подлинныхъ счетовъ Управа не можетъ, почему полагала бы уплаты ассигнованныхъ по смѣтѣ 1908 г. 5498 руб. 30 коп. не производить до полученія документовъ отъ Правительственныхъ ревизоровъ.

Все вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству служителей Управы и арестнаго помѣщенія объ увеличеніи жалованья.

Служителя Управы и арестнаго помѣщенія, ссылаясь на все возрастающую дороговизну жизни, ходатайствують объ увеличеніи имъ жалованья до 20 руб. въ мѣсяцъ каждому.

Въ настоящее время они получаютъ жалованье въ размѣрѣ: служителя Управы, соотвѣтственно не равной продолжительности службы, двое по 18 руб. въ мѣсяцъ, двое по 17 руб. и одинъ 16 руб., дворникъ 18 руб. и ночной сторожъ, онъ же служитель при сельско-хозяйственномъ складѣ — 16 руб. въ мѣсяцъ; трое служителей арестнаго помѣщенія получаютъ всѣ по 14 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

Въ виду дѣйствительнаго вздорожанія жизни и трудности прожить съ семьей при такомъ вознагражденіи, Управа признавала бы справедливымъ нѣсколько увеличить это вознагражденіе и съ своей стороны полагала бы прибавить всѣмъ поименованнымъ лицамъ по одному рублю въ мѣсяцъ каждому; въ смѣту 1909 года сумма на жалованье имъ внесена Управою соотвѣтственно этому расчету.

Угодно ли Собранію согласиться съ настоящимъ заключеніемъ Управы и увеличить жалованье служителямъ, дворнику и ночному сторожу Управы и служителямъ арестнаго помѣщенія на одинъ рубль въ мѣсяцъ каждому, внеся въ смѣту 1909 года на этотъ предметъ: на жалованье служителямъ Управы 1092 руб., дворнику 228 руб., ночному сторожу 204 руб. и тремъ служителямъ арестнаго помѣщенія 558 руб. предоставивъ распредѣленіе этихъ ассигновокъ усмотрѣнію Управы, на случай перемѣнъ въ личномъ составѣ поименованныхъ служащихъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству вдовы бывшаго служителя земскаго арестнаго дома Малярова—М. А. Маляровой о пособіи.

Вдова умершаго служителя арестнаго дома М. А. Малярова ходатайствуетъ о назначеніи ей единовременнаго пособія, такъ какъ она послѣ смерти мужа осталась съ тремя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Покойный мужъ ея Ефремъ Маляровъ состоялъ на земской службѣ служителемъ арестного помѣщенія съ перерывами въ общей сложности около 8 лѣтъ (поступилъ въ 1897 году и оставилъ службу 1-го Іюня настоящаго года по болѣзни). По отзыву смотрителя дома, Маляровъ исполнялъ свои обязанности всегда аккуратно.

Въ виду бѣдственнаго положенія вдовы съ малолѣтними сиротами и, съ другой стороны, въ виду сравнительно продолжительной и исправной службы покойнаго ея мужа, Уѣздная Управа признавала бы желательнымъ выдать ей какое либо единовременное пособіе, напримѣръ въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья, какое получалъ покойный Маляровъ, т. е. въ размѣрѣ 29-ти руб (мѣсячный окладъ 14 руб. 50 коп.)

Угодно ли Собранію назначить вдовѣ умершаго служителя арестнаго помѣщенія Малярова—Маріи Маляровой съ малолѣтними дѣтьми единовременное пособіе въ суммѣ 29 рублей, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ управы

по ходатайству вдовы ветеринарнаго врача М. Бужинской о назначеніи ей пожизненной пенсіи.

Вдова бывшаго земскаго ветеринарнаго врача Бужинскаго ходатайствуетъ о назначеніи ей за долголѣтнюю службу мужа пожизненной пенсіи, заявляя въ своемъ прошеніи, что она послѣ

смерти мужа осталась совершенно безъ средствъ съ 4-мя малолѣтними дѣтьми на рукахъ.

Ветеринарный врачъ Бужинскій прослужилъ въ Сумскомъ Земствѣ 24 года и по оставленіи службы ему съ 1897 года была назначена пенсія изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 300 рублей, каковой онъ и пользовался до своей смерти, послѣдовавшей въ Январѣ 1907 года. По ходатайству вдовы Бужинской за ней было оставлено право на пенсію мужа въ теченіе 1907 г. На вторичное ходатайство о сохраненіи за ней этого права пожизненно, Собраніе прошлой очередной сессіи въ засѣданіи 10-го Октября 1907 года отказало ей въ этомъ, назначивъ ей въ то же время единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 рублей. Настоящее ходатайство является, такимъ образомъ, уже третьимъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство это отклонить.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы и отклонить ходатайство г-жи Бужинской о назначеніи ей пожизненной пенсіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству бывшаго ветеринарнаго фельдшера И. Н. Кравцова о назначеніи пенсіи.

Бывшій ветеринарный фельдшеръ Сумского Земства И. Н. Кравцовъ, оставившій службу вслѣдствіе неизлѣчимой болѣзни, ходатайствуетъ о назначеніи ему отъ Земства пенсіи.

Кравцовъ состоялъ на земской службѣ около $7\frac{1}{2}$ лѣтъ, съ двумя перерывами. Въ послѣдній разъ онъ былъ зачисленъ на службу, по возвращеніи съ Дальняго Востока изъ дѣйствующей арміи, съ 1 декабря 1906 года и состоялъ по 18 февраля с. г., когда былъ разбитъ параличемъ. Болѣзнь его, по удостовѣренію врача, неизлѣчимая и лишающая его трудоспособности. Какъ прослужившій послѣ перерыва всего лишь немного болѣе года, онъ на пенсію изъ губернской пенсіонной кассы права не имѣетъ и ему лишь выданы пенсіонные его вычеты въ суммѣ 61 р. 95 коп.

Докладывая объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны признавала бы справедливымъ назначить Кравцову какую либо пожизненную пенсію, но въ виду стѣсненнаго положенія земскихъ средствъ высказывается за выдачу ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Сумское Уѣздное Очередное Земское Собраніе

Тимоѳеевскаго земскаго фельдшера Ѳедота Никитьевича Евдокимова.

Прошеніе.

Съ 1-го Января 1896 года я состою на службѣ земскаго фельдшера въ Сумскомъ Уѣздномъ Земствѣ. Въ Январѣ мѣсяцѣ прошлаго 1906 года послѣдовалъ перерывъ въ моей службѣ вслѣдствіе устраненія меня отъ занимаемой должности Сумской Земской Управой по распоряженію Временнаго Господина Генералъ-Губернатора города Сумъ и уѣзда. По распоряженію того же Господина Генералъ-Губернатора мнѣ предоставлено право продолжать свою службу въ Сумскомъ Земствѣ, а Сумская Земская Управа возстановила меня въ должности земскаго фельдшера въ селѣ Тимоѳеевкѣ въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1907 года, но безъ зачета прежней службы; вслѣдствіе этого я лишаюсь 10 лѣтъ прежней своей службы при выслугѣ пенсіи и не пользуюсь періодической прибавкой жалованья, которой пользовался—до перерыва своей службы. Въ виду того, что перерывъ въ моей службѣ произошелъ по распоряженію администраціи безъ всякой вины съ моей стороны, что видно изъ вторичнаго распоряженія Господина Генералъ-Губернатора. Согласно увѣдомленія Харьковской Губернской Земской Управой, Сумскую Уѣздную Земскую Управу отъ 11-го Мая сего 1907 года за № 476 о томъ, что въ текущемъ году пенсіонный отдѣлъ Губернской земской Управы предполагаетъ внести въ Губернское Земское Собраніе докладъ о зачетѣ перерывовъ въ службѣ участниковъ кассы, вызванныхъ устраненіемъ ихъ отъ должности по распоряженію администраціи; я имѣю честь покорнѣйше просить Сумское Уѣздное Зем-

ское Собраніе о возстановленіи моихъ правъ, какъ состоящаго на службѣ въ Сумскомъ Уѣздномъ Земствѣ съ 1-го Января 1896 г. Деньги, взятыя мною изъ кассы пенсіоннаго отдѣла, я обязуюсь возвратить въ пенсіонный отдѣлъ, при уваженіи моей просьбы, 1907 года Сентября 29 дня. Тимоѳеевскій земскій фельдшеръ Ѳедотъ Евдокимовъ.

Заключеніе Управы. Представляя на благоусмотрѣніе Собранія настоящее ходатайство (за позднимъ поступленіемъ оставшееся недоложеннымъ въ прошлую очередную сессію), Управа считаетъ долгомъ пояснить, что вторичное зачисленіе г. Евдокимова на службу было обусловлено согласіемъ его на то, что онъ будетъ считаться какъ вновь поступившій на службу. Въ случаѣ зачисленія перерыва въ его службѣ, согласно устава пенсіонной кассы, будетъ причитаться ко внесенію въ кассу 400 руб. 73 коп., изъ которыхъ на счетъ Уѣзднаго Земства падаетъ 62 руб. 56 коп. Управа съ своей стороны считала бы возможнымъ изъявить согласіе на зачисленіе перерыва въ его службѣ лишь при томъ условіи, если бы онъ внесъ въ кассу всю причитающуюся сумму (400 руб. 73 коп.) полностью за свой собственный счетъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству врача Л. В. Шеболдаева о назначеніи пенсіи.

Бывшій земскій врачъ Л. В. Шеболдаевъ обратился въ Управу съ двумя заявленіями слѣдующаго содержанія: 1) отъ 3 сентября 1907 г. „Покорнѣйше прошу Управу походатайствовать гдѣ слѣдуетъ о назначеніи мнѣ пенсіи за мою службу въ Земствѣ въ полномъ размѣрѣ жалованья какъ за 35 лѣтъ, хотя я не дослужилъ двухъ лѣтъ до этого срока:“ 2) 14 декабря 1907 года: „Прослуживъ въ Сумскомъ Земствѣ 33 года, такъ какъ я началъ службу собственно 1 сентября 1874 г., я въ теченіи этого времени болѣлъ 4 раза тифомъ, заражаясь отъ больныхъ, 1 разъ дифтеритомъ, заразившись отъ больного, который харкнулъ на меня, и такъ какъ это было въ глухомъ селѣ, мнѣ нечѣмъ было себя даже и дезинфецировать, и послѣ дифтерита параличемъ небной за-

навѣски; но такъ какъ это было во время эпидеміи дифтерита, то я перенесъ эту болѣзнь не ложась въ постель и даже не лечась; кромѣ того я болѣлъ два раза рожею, также заразившись отъ больныхъ. 3 раза я болѣлъ суставнымъ ревматизмомъ очень сильнымъ, провалившись по поясъ въ лужи воды весною при объѣздѣ участка. Я уже не говорю о болѣе легкихъ болѣзняхъ, какъ переломъ ноги, поясничная боль, лихорадка и проч. Все это въ мѣстѣ взятое, а также и та работа, не за страхъ, а за совѣсть, которую отдавалъ на пользу Земства не щадя ничего, позволяетъ мнѣ надѣяться, что Земство не забыло же моей работы на его пользу, и просить Управу доложить объ этомъ Земскому Собранію, а также и мою просьбу о назначеніи мнѣ пенсіи въ размѣрѣ моего послѣдняго жалованья, такъ какъ я уже работать такъ, какъ прежде, не въ состояніи, а черезъ годъ и совсѣмъ долженъ буду оставить."

Врачъ Л. В. Шеболдаевъ состоялъ на службѣ Сумского Земства съ 1 Ноября 1874 года по 21 Августа 1907 года, всего въ теченіе около 33-хъ лѣтъ. Изъ средствъ пенсіонной кассы Губернскаго Земства ему назначена пенсія въ размѣрѣ 1193 руб. 59 коп. въ годъ, начиная съ 1-го Сентября 1907 года.

Послѣдне—получаемый окладъ жалованья его по должности врача завѣдующаго Сумской земской больницей былъ въ размѣрѣ 2500 рублей въ годъ,—этотъ окладъ былъ назначенъ лично г-ну Шеболдаеву; нормальный же окладъ, установленный для врача завѣдующаго Сумской больницей,—1500 руб. въ годъ; до этого размѣра Уѣздная Управа и полагала бы справедливымъ въ виду долголѣтней службы г. Шеболдаева, которая всегда высоко цѣнилась Земствомъ, увеличить ему пенсію, т. е. въ добавленіе къ назначенной пенсіи изъ средствъ пенсіонной кассы назначить ему изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсію въ размѣрѣ 306 руб. 41 коп. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Угодно ли Собранію назначить бывшему земскому врачу Л. В. Шеболдаеву пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 306 руб. 41 коп. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Сумское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Бывшаго земскаго служащаго Іуліана Викентьевича Роттеръ.

ПРОШЕНІЕ.

Въ мартѣ 1906 г. я заявилъ Предсѣдателю Сумской Земской Управы г. Краснянскому объ оставленіи мною службы въ Сумскомъ Земствѣ въ должности Завѣдывающаго сельско-хозяйственнымъ складомъ, при чемъ, въ виду того, что товарные отчеты по складу всегда составлялись мною общіе съ отдѣленіями: Юнаковскимъ, Вировскимъ и Рѣчанскимъ, а въ томъ году, по случаю ареста завѣдывающаго Юнаковскимъ отдѣленіемъ Шестопалова—отчетъ отъ него былъ полученъ только 26 марта—я предложилъ составить отчетъ только по Сумскому складу, но г. Предсѣдатель потребовалъ отъ меня составленія общаго отчета съ отдѣленіями. 15 марта я началъ сдачу склада назначенному на мое мѣсто завѣдывающему, которая продолжалась до второй половины апрѣля, а съ составленіемъ описи до 1 мая, и только послѣ этого я могъ приступить къ составленію отчета и закончилъ его къ 15 іюня. Когда же коснулось дѣло до денежнаго отчета, то оказалось, что по записямъ бухгалтеріи за 1905 г., поступленія товара значилось на 11 тысячъ рублей менѣе, чѣмъ его поступило въ дѣйствительности. Обратившись къ бухгалтеру Управы г. Пушкарскому за разъясненіями по этому поводу, я получилъ отъ него отвѣтъ, что въ силу договора его съ Управой онъ не обязанъ касаться дѣлъ предшествовавшихъ 1906 году лѣтъ, кромѣ того и служащимъ запретилъ давать мнѣ какія либо объясненія, предоставивъ мнѣ пользоваться документами Управы за 1905 годъ, вслѣдствіе чего мнѣ пришлось самому пересматривать и провѣрять приходные и расходные документы Управы за весь 1905 годъ, что заняло у меня время до половины сентября.

По приведеніи въ порядокъ денежныхъ счетовъ по складу и по сдачѣ товарнаго отчета я обратился къ г. Члену Управы П. В. Савичу (Предсѣдателя тогда уже небыло) съ просьбой выдать мнѣ пенсіонные вычеты, но г. Савичъ почему то отказался выдать мнѣ на руки уже приготовленный въ Губернскую Управу расчетъ. Тогда я подалъ въ Управу прошеніе на имя очередного Земскаго

Собранія о выдачѣ мнѣ пенсіонныхъ вычетовъ и жалованья съ 1 апрѣля, но таковое совсѣмъ не было доложено Собранію. Прождавъ разрѣшенія моего дѣла до 1907 года я вновь обратился въ Управу съ просьбой о выдачѣ хотя бы пенсіонныхъ вычетовъ, но г. Предсѣдатель отвѣтилъ мнѣ, что мои отчеты еще не провѣрены, почему и вычеты выданы быть не могутъ.

Прослужа въ Земствѣ 15 лѣтъ и относясь къ службѣ всегда добросовѣстно, что было засвидѣтельствовано и Ревизіонной Комиссіей въ докладѣ Собранію въ 1904 году, я могъ бы расчитывать если не на пенсію, то хотя бы на единовременное пособіе за долголѣтнюю службу, но Земская Управа въ теченіи 2-хъ съ половиною лѣтъ оставляетъ безъ удовлетворенія и просьбы объ уплатѣ заработанныхъ мною денегъ и принадлежащихъ мнѣ пенсіонныхъ вычетовъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ Земской Управой жалованья съ 1 апрѣля по 1 сентября 1906 года и принадлежащихъ мнѣ пенсіонныхъ вычетовъ. Бывшій завѣдывающій Сумскимъ земскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ Іуліанъ Викентьевичъ Роттеръ. Августа 28 дня 1908 г.

Заключеніе Управы. Представляя настоящее прошеніе г. Роттера на разрѣшеніе Собранія, Управа считаетъ достаточнымъ ограничиться двумя краткими замѣчаніями. Во 1-хъ, едва ли можно признать справедливымъ, чтобы выдавалось особое вознагражденіе оставляющему службу лицу за приведеніе въ порядокъ дѣлъ и отчетности по учрежденію, которымъ это лицо завѣдывало, такъ какъ отчетность при сдачѣ должности является обычной обязанностью всякаго служащаго. Если же для приведенія въ порядокъ своей отчетности г. Роттеру потребовалось потратить,—какъ онъ заявляетъ,—цѣлыхъ пять мѣсяцевъ, то это только лишній разъ свидѣтельствуетъ о томъ хаотическомъ состояніи, въ какомъ находился складъ подъ его завѣдываніемъ. Умѣстно здѣсь отмѣтить, что выясненіе запутаннаго счетоводства склада за періодъ завѣдыванія имъ г. Роттера заняло въ запискѣ Правительственной ревизіи 15 печатныхъ страницъ. Во 2-хъ,—представляется не безосновательнымъ и удержаніе, впредь до окончательнаго выясненія расчетовъ съ г.

Роттеромъ, его пенсіонныхъ вычетовъ, такъ какъ по исчисленію Правительственной ревизіи за нимъ числится долгомъ 26637 руб. 42 коп.

Въ виду такого положенія дѣла Управа полагала бы настоящее прошеніе г. Роттера оставить безъ удовлетворенія.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

съ представленіемъ медицинскаго отчета за 1907 годъ.

Представляемый вниманію Собранія медицинскій отчетъ былъ заслушанъ и принятъ земскимъ санитарнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи его 28 августа с. г. Такъ какъ отчетъ этотъ представляется Собранію въ печатномъ, легко доступномъ для ознакомленія видѣ и такъ какъ, съ другой стороны, онъ разработанъ очень разносторонне и исчерпывающе, то Управа позволитъ себѣ, не вдаваясь въ подробное его изложеніе или дополнительныя поясненія, ограничиться лишь извлеченіемъ изъ него самыхъ общихъ данныхъ, характеризующихъ состояніе медицинской помощи въ уѣздѣ за отчетный (1907) годъ.

Сумской уѣздъ, пространствомъ въ 2808, 2 кв. верстъ и съ населеніемъ (на 1 января 1908 г.) въ 238954 душъ обоего пола, обслуживался въ отчетномъ году,—какъ и въ предыдущемъ,—8-ю врачебно-медицинскими участками. Изъ нихъ 7 участковъ Уѣзднаго Земства и 1 межуѣздный Губернскаго Земства. При 4 участкахъ имѣлись больницы--въ г. Бѣлопольѣ и с.с. В.-Сыроваткѣ, Вирахъ и Юнаковкѣ. Къ 5-й,—Сумской,—земской больницѣ участка не отнесено. Въ остальныхъ четырехъ участкахъ имѣлись только амбулаторіи, именно: въ участкахъ Сумскомъ, Стецковскомъ, Рѣчанскомъ и Нижне-Сыроватскомъ. Кромѣ 8 врачебныхъ пунктовъ имѣлись фельдшерскія амбулаторіи, изъ нихъ 13 волостныхъ самостоятельныхъ и 8 сельскихъ, а всего 21.

Каждый изъ 8 врачебныхъ участковъ занималъ въ среднемъ площадь въ 351,25 кв. верстъ съ населеніемъ въ среднемъ около 30 тыс. душъ обоего пола; но это—средняя цифры, дѣйствительная же величина участковъ и ихъ населенность очень неравномѣр-

ны: число напр. жителей на 1 января 1908 года колеблется отъ 18453 душъ (въ межуѣздномъ участкѣ) до 42132 душъ (въ 5-мъ Бѣлопольскомъ участкѣ).

Фельдшерскіе участки: площадь—въ среднемъ около 97 кв. вер., число жителей—8240 человѣкъ.

Обращаемость населенія къ медицинской помощи выразилась числомъ 180049 пользованныхъ въ теченіе года больныхъ (75,3% къ общему числу населенія уѣзда), съ 295896 повторными посѣщеніями (123,8 %). Изъ этого числа къ врачамъ обратилось 52175 больныхъ (28,9 %), къ низшему медицинскому персоналу (фельдшерамъ и повитухамъ)—127874 (71,1 %); такимъ образомъ изъ 1000 жителей уѣзда 753 человѣка обращались за медицинской помощью; изъ нихъ 218 человѣкъ обратилось къ врачамъ, а остальные 535—къ фельдшерамъ и повитухамъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ обращаемость увеличилась на 7, 3 % (180049 противъ 167711 больныхъ въ 1906 г.), причемъ увеличеніе это почти полностью относится на счетъ врачей; ими пользовано въ 1907 году 52175 больныхъ противъ 40567, бывшихъ въ 1906 г., т. е. больше на 11608 человѣкъ, тогда какъ увеличеніе больныхъ у фельдшерско-акушерскаго персонала выразилось всего лишь числомъ 730 (127874—127144).

Число жителей въ уѣздѣ къ 1 января 1907г. было 233963 человѣка, въ 1907 году родилось 11787, умерло 6796, такимъ образомъ приростъ населенія за годъ равнялся 4991, т. е. по отношенію къ общему числу населенія рождаемость въ 1907 г. выразилась въ 4,96 %, смертность—2,84 % и приростъ—2, 12 %.

При 11787 рожденій пособій при родахъ оказано 1607 (13,6 %), что свидѣтельствуетъ о довольно высокой обращаемости населенія къ акушерской помощи. Акушерокъ въ уѣздѣ было 22 (одна за счетъ Губернскаго Земства).

Оспопрививаніемъ занимались 29 лицъ; ими было произведено 10388 удачныхъ прививокъ (+562 съ невыясненными результатами) и ревакцинировано учениковъ и другихъ 9392 человѣка.

Въ 5-ти больницахъ уѣзда лѣчилось въ теченіе 1907 года 3135 больныхъ (болѣе противъ предыдущаго года на 189); ими

проведено 49595 дней, т. е. средняя продолжительность пребыванія 1 больного въ больницѣ 15, 81 дней, (въ 1906 г.—17, 232). Среднее ежедневное число занятыхъ кроватей равнялось 135, 81, между тѣмъ число штатныхъ коекъ во всѣхъ 5 больницахъ—126; слѣдовательно, наличнаго числа кроватей не хватало и больницы были переполнены въ общемъ на 7, 8 %. Особенное переполненіе наблюдалось въ Вировской и Сумской больницахъ.

% смертности въ больницахъ равнялся въ среднемъ 4, 91%, при чемъ наибольшій дала Бѣлопольская (6, 36 %), наименьшій—Сумская (4, 37 %).

Изъ общаго числа больныхъ въ 1907 г. (180049) заразныхъ больныхъ было 36916, что составляетъ 20, 5%, при чемъ наибольшее количество этого рода больныхъ далъ Рѣчанскій участокъ, проявляющій въ этомъ отношеніи уже въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ неизмѣнное постоянство.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней корь дала за годъ 2533 заболѣванія, скарлатина 2781; особенно пострадалъ отъ нея Рѣчанскій участокъ, гдѣ было 1226 заболѣваній; свирѣпствуя круглый годъ, она пребывала по всему уѣзду и потребовала усиленной борьбы съ собой. Между прочимъ, были произведены опыты предохранительныхъ прививокъ скарлатинозной вакцины и съ довольно благопріятными результатами. Дифтерія дала за годъ 820 заболѣваній; тифы: сыпной—171, брюшной—1217, возвратный—131 и неопредѣленный—41 случай. Кромѣ этихъ—довольно обычныхъ въ уѣздѣ—эпидемій, отчетный годъ выдѣлился появленіемъ натуральной оспы (318 случаевъ) и даже азіатской холеры (5 случаевъ: 4 въ Юнаковскомъ участкѣ и 1 больной съ желѣзной дороги въ Сумской больницѣ). Изъ заболѣваній эпидемическаго характера обычно широкое распространеніе имѣли гриппъ (6906 случаевъ) и малярія—11343.

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа считаетъ необходимымъ высказаться по поводу содержащихся въ представляемомъ отчетѣ пожеланій нѣкоторыхъ изъ г.г. врачей объ улучшеніяхъ и измѣненіяхъ въ постановкѣ медицинскаго дѣла, и обобщеній г. составителя отчета. Включеніе этихъ пожеланій и замѣчаній въ отчетъ, не вполнѣ отвѣчающихъ его отчетному характеру, объя-

сняется недостаточной приспособленностью для своего назначенія установленныхъ формъ отчетности. Вопросъ объ устраненіи этого неудобства былъ уже предметомъ обсужденія во врачебномъ и санитарномъ совѣтахъ и принятыя до сего времени формы отчетности рѣшено переработать. Новый порядокъ намѣчается такой, при которомъ отчетныя свѣдѣнія не будутъ смѣшиваться съ ходатайствами, и послѣднія получатъ установленное направленіе на разрѣшеніе Собранія съ надлежащими заключеніями Управы или, въ подлежащихъ случаяхъ, Земскаго Санитарнаго Совѣта.

Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемый медицинскій отчетъ за 1907 годъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о постройкѣ зданія для хирургическаго отдѣленія Сумской земской больницы.

Неудовлетворительное состояніе всѣхъ построекъ Сумской земской больницы и полное несоотвѣтствіе ихъ своему назначенію настолько безспорно и, конечно, извѣстно всѣмъ г.г. гласнымъ Собранія, что распространяться въ доказательствахъ этого не представляется никакой надобности.

Необходимость возведенія новыхъ вполнѣ приспособленныхъ для больницы построекъ вмѣсто существующихъ теперь бараковъ сознается Земствомъ уже давно, и если рѣшеніе этого вопроса все откладывалось до настоящаго времени, то это была лишь вынужденная отсрочка, вызываемая исключительно только затруднительнымъ положеніемъ земскихъ финансовъ въ послѣдніе годы. Правда, положеніе Земства въ этомъ отношеніи мало измѣнилось къ лучшему; но, съ другой стороны, больничныя помѣщенія пришли теперь въ такой упадокъ, мириться съ которымъ больше невозможно и даже рисковано – въ смыслѣ если не судебной, то нравственной отвѣтственности за могущія быть послѣдствія отъ неустранимаго нарушенія самыхъ элементарныхъ требованій гигіены и санитаріи...

Совершенно не удовлетворительное состояніе больницы еще въ минувшемъ году обратило на себя вниманіе губернской администраціи. Г. Харьковскій Грбернаторъ, предложеніемъ отъ 4 августа 1907 года за № 3676, зообщилъ Управѣ содержаніе представленнаго ему губернскимъ врачебнымъ Инспекторомъ доклада о состояніи Сумской больницы и просилъ Управу принять зависящія мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Къ сожалѣнію, недостатки эти таковы, что могутъ быть устранены только съ устраненіемъ причины, ихъ порождающей—т. е. полной неприспособленности больничныхъ помѣщеній для своего назначенія. Не смотря на всяческое стараніе больничной администраціи упорядочить и привести больницу въ подобающій ей видъ, нарисованная въ докладѣ г. Инспектора картина ея состоянія продолжаетъ оставаться почти безъ измѣненія. Въ указанномъ предложеніи г. Губернатора состояніе это представляется въ такомъ видѣ: „помѣщеніе для амбулаторнаго пріема при Сумской земской больницѣ, гдѣ врачи должны принимать свыше 10 тысячъ больныхъ въ годъ, оставляетъ желать очень многаго; такъ, для служителя нѣтъ особаго помѣщенія и онъ спитъ въ ожидальной комнатѣ, тамъ же находится шкафъ съ перевязочнымъ матеріаломъ. . . Помѣщеніе земской аптеки, гдѣ приготовляется свыше 13 тысячъ №№, крайне неудовлетворительно. . . тѣсно. Зданіе, въ которомъ помѣщается операціонная и палаты для оперируемыхъ больныхъ, ветхо, переполнено больными, не говоря уже о томъ, что при этомъ отдѣленіи нѣтъ спеціальной служительской комнаты. Во всей больницѣ нѣтъ искуственной вентиляціи; клозеты примитивно устроены и холодные. Кухня тѣсна и, при всемъ томъ, она служитъ мѣстомъ ночлега кухонной прислуги:“ . . Изъ перечисленныхъ недостатковъ все то, что зависитъ отъ тѣсноты и неприспособленности помѣщеній, можетъ быть измѣнено, понятно, только съ переустройствомъ самыхъ помѣщеній.

Не видя никакой положительно возможности оставлять и далѣе обстановку больницы въ столь безотрадномъ положеніи, Управа рѣшается представить на разрѣшеніе Собранія настоящій вопросъ о постройкѣ зданія для хирургическаго отдѣленія. Съ устройствомъ его представилась бы возможность нѣсколько разрѣдить и другія отдѣленія, извѣстнымъ образомъ комбинируя ихъ. Какъ ни стѣснено

сейчасъ Земство въ средствахъ, но положеніе таково, что другого выхода, какъ рѣшиться на этотъ расходъ, по мнѣнію Управы, —нѣтъ.

Представляемой при семъ смѣтой полная стоимость зданія опредѣляется въ суммѣ 22246 руб. 03 коп. По планъ его разработанъ съ такимъ расчетомъ, что постройку можно произвести не сразу, а въ два пріема: въ первую очередь можно ограничиться возведеніемъ корпуса и лишь одного крыла, другое же крыло (на планѣ—по красную линію) можетъ быть безъ затрудненія пристроено впослѣдствіи. Стоимость постройки въ этомъ сокращенномъ размѣрѣ опредѣляется смѣтою въ суммѣ 16388 руб. 13 коп. Этотъ именно варіантъ Управа и полагала бы принять и покорнѣйше проситъ Собраніе ассигновать указанную сумму.

Угодно ли Собранію постановить устроить новое зданіе для хирургическаго отдѣленія Сумской земской больницы по прилагаемому плану (въ части до красной линіи) и ассигновать на эту постройку согласно составленной смѣтѣ 16388 рублей 13 коп., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству причта Троицкой церкви г. Сумъ объ увеличеніи вознагражденія за исполненіе требъ при земской больницѣ.

Заявленіемъ отъ 19 ноября 1907 года причтъ Сумской Троицкой церкви проситъ Уѣздную Управу назначить ему вознагражденіе за исполненіе церковныхъ требъ при земской больницѣ „соотвѣтственно трудамъ.“ Въ заявленіи приведены цифровыя данныя о совершенныхъ требахъ за три года (1905—7 г.), изъ которыхъ видно, что среднее годовое число погребеній умершихъ въ больницѣ бываетъ около 90, крещеній около 40, исповѣданія и пріобщенія 60 - 80: кромѣ того причтъ указываетъ на трудъ веденія метрическихъ записей и переписки. Получаемое вознагражденіе въ размѣрѣ 80 рублей въ годъ причтъ признаетъ недостаточнымъ.

Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ увеличить съ будущаго года вознагражденіе причту въ какой либо суммѣ, напримѣръ до 100 рублей въ годъ.

Угодно ли Собранію увеличить вознагражденіе причту Троицкой церкви г. Сумъ за исполненіе требъ при земской больницѣ до 100 руб. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сложеніи платы за леченіе въ Сумской земской больницѣ Форманчука, Галкина, Карпова и Назарова.

Служащіе канцеляріи Управы Форманчукъ и Галкинъ, бывшій служащій бухгалтерскаго отдѣла Карповъ и земскій фельдшеръ Куяновской волости Назаровъ ходатайствуютъ о сложеніи съ нихъ платы: первый 4 руб. 90 коп., второй 1 руб. 5 коп., третій 6 р. 30 коп. и послѣдній 11 руб. 20 коп.

Хотя сумма, причитающаяся съ Форманчука, Галкина и Карпова за леченіе ихъ не велика, но принимая во вниманіе, что поименованныя лица подверглись заболѣванію состоя на земской службѣ, Управа полагала бы возможнымъ ходатайства Форманчука, Галкина и Карпова удовлетворить и сложить причитающуюся съ нихъ плату за леченіе въ Сумской земской больницѣ всего въ суммѣ 12 руб. 25 коп.

Что же касается ходатайства фельдшера Куяновской волости Назарова о сложеніи съ него 11 руб. 20 коп. за леченіе его брата Василія Васильевича Назарова, то Управа проситъ также сложить и эту сумму — въ виду того, что лечившійся братъ Назарова находится на его попеченіи и платить прійдется ему, а уплата взыскиваемой суммы является для него обременительной.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сложенiи больничной недоимки.

Изъ числа лѣчившихся въ Сумской земской больницѣ 289 лицъ, согласно прилагаемаго списка, не внесли причитающейся за лѣченiе платы въ размѣрѣ 2739 руб. 46 коп.; означенная сумма должна быть отнесена къ разряду безнадежной къ поступленiю недоимки въ виду того, что одни изъ перечисленныхъ въ спискѣ лицъ не розысканы, другiе по своей бѣдности, удостовѣренной соотвѣтствующими учрежденiями, не могутъ внести причитающейся съ нихъ платы.

Кромѣ того съ лицъ, поступившихъ въ Сумскую больницу при запискахъ участковыхъ врачей, съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1908 г. причитается 2186 руб. 54 коп., каковая сумма, согласно постановленiя Земскаго Собранiя 1900 года, Управой не взыскивалась.

Докладывая объ этомъ, Управа покорнѣйше проситъ Земское Собранiе означенную выше больничную недоимку въ суммѣ 2739 руб. 46 коп., какъ безнадежную къ поступленiю, сложить со счетовъ Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о командированiи одного изъ земскихъ врачей Уѣзднаго Земства на двухнедѣльные курсы при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ экспериментальной медицины по бактерiологiи и эпидемiологiи холеры.

Врачебное Отдѣленiе Харьковскаго Губернскаго Правленiя при отношенiи отъ 14 мая с. г. за № 3011 препроводило Уѣздной Управѣ, по распоряженiю г. Начальника губернiи, циркуляръ Управленiя Главнаго Врачебнаго Инспектора г.г. Губернаторамъ, отъ 26 января с. г. за № 911, слѣдующаго содержанiя: «Въ видахъ ознакомленiя возможно большаго числа врачей съ методами бактерiологическаго изслѣдованiя и практической дезинфекцiи при холерѣ, при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ Экспериментальной Ме-

дицины организуется рядъ двухнедѣльныхъ курсовъ по бактеріологіи и эпидеміологіи холеры съ практическими занятіями по распознаванію холернаго вибріона и по дезинфекціи. Распоряженіемъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной Коммиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою могутъ быть допущены безплатно къ прохожденію этихъ курсовъ состоящіе и на правительственной и общественной службѣ врачи.

Сообщая объ изложенномъ, Управленіе Главнаго Врачебнаго Инспектора имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ распоряженіи о поставленіи о томъ въ извѣстность земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, съ предложеніемъ имъ командировать своихъ врачей на упомянутые выше курсы съ тѣмъ, чтобы расходы по этому командированію были покрыты изъ средствъ учрежденій, коими врачи командируются».

Вопросъ о командированіи на эти курсы одного изъ земскихъ врачей Управа предполагала внести на разрѣшеніе Экстреннаго Собранія 29 іюня с. г. Тогда холера не окружила еще насъ такимъ кольцомъ, какъ это оказывается въ настоящее время, когда губернія оффиціально объявлена уже «угрожаемой по холерѣ», и Управа обсуждала тогда этотъ вопросъ съ точки зрѣнія своевременной подготовленности къ встрѣчѣ страшной гостьи на случай ея появленія. Существенно важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ правильное распознаваніе первыхъ случаевъ болѣзни, чтобы избѣжать ложной тревоги и предупредить панику. Научить этому, ознакомить съ новѣйшими пріемами бактеріологіи холеры—и служитъ первой задачей курсовъ. Второй, не менѣе важной задачей поставлено ознакомленіе со способами дезинфекціи при холерѣ. Эта сторона дѣла въ высокой степени важна съ точки зрѣнія матеріальныхъ затратъ при борьбѣ съ холерой. Дѣло въ томъ, что въ этой области наука ушла далеко впередъ, и многое изъ того, что ранѣе признавалось вѣрнымъ дезинфецирующимъ средствомъ, теперь или совсѣмъ отвергается, или признается несущественнымъ. Не будучи въ курсѣ новѣйшихъ взглядовъ, земство, въ случаѣ появленія эпидеміи, рискуетъ затратить совершенно непроизводительно громадныя средства на такія мѣропріятія, которыя ни къ чему не ведутъ, и не сдѣлать того, что слѣдовало-бы. По этимъ сообра-

женіямъ Управа находила желательнымъ командированіе на курсы одного изъ земскихъ врачей и въ частности одного изъ врачей Сумской больницы, такъ какъ въ ней при наличности двухъ врачей отсутствіе одного изъ нихъ не представитъ большихъ неудобствъ.

Совѣщаніе въ составѣ г.г. гласныхъ, прибывшихъ на собраніе (какъ извѣстно, не состоявшееся), раздѣляя такой взглядъ Управы, рекомендовало ей командировать врача на курсы. По наведеннымъ затѣмъ справкамъ, курсы оказались прерванными и возобновятся только съ началомъ зимы.

Необходимость въ такомъ командированіи не миновала, разумѣется, и теперь. Расходъ на такую командировку долженъ выразиться въ сравнительно незначительной суммѣ—до 150 рублей (по расчету 5 руб. суточныхъ за 20 дней и 50 руб. проѣздныхъ до Петербурга и обратно). По сему Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе: 1) разрѣшить ей командировать одного изъ врачей Сумской земской больницы (или вообще одного изъ земскихъ врачей уѣзда, по ея выбору) на двухнедѣльные курсы при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ Экспериментальной Медицины по бактеріологіи и эпидеміологіи холеры и 2) внести необходимую на это сумму 150 рублей въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о принятіи Нижне-Сыроватскаго межуѣзднаго медицинскаго участка въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства.

Харьковское Губернское Земское Собраніе 23 января сего года по вопросу о межуѣздныхъ медицинскихъ участкахъ постановило:

1) „ Поручить Губернской Управѣ передать существующіе межуѣздные участки съ имуществомъ, принадлежащимъ имъ, въ полное вѣдѣніе тѣхъ уѣздныхъ управъ, на территоріи которыхъ находятся межуѣздные врачебные пункты.

2) Передавая межуѣздные участки въ вѣдѣніе уѣздовъ, Губернское Земство обязуется выдавать всѣмъ уѣздамъ на содержаніе межуѣздныхъ участковъ по 4500 руб. ежегодно.

3) Принимая въ свое вѣдѣніе межуѣздные участки, уѣздныя земства обязуются: а) не увеличивать площади этихъ участковъ въ уѣздахъ, расположенныхъ восточнѣе Харьковскаго, за предѣлы 15-ти верстнаго радіуса, во всѣхъ остальныхъ далѣе 12 верстъ; б) организовать въ участкѣ амбулаторію, при которой должны быть минимумъ: врачъ, два лица фельдшерскаго персонала и акушерка, и для тяжелыхъ больныхъ квартирную помощь; в) лѣчебные совѣты и медикаменты персоналомъ межуѣзднаго участка должны даваться населенію безплатно; г) отчеты о расходахъ и дѣятельности межуѣздныхъ участковъ доставлять в губернской управѣ, равно какъ и общепринятыя мѣсячныя вѣдомости; д) оказывать медицинскую помощь и вести оспопрививаніе населенію въ отрѣзкахъ сосѣднихъ уѣздовъ, входящихъ въ составъ участка, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и жителямъ своего уѣзда.

4) При условіи соблюденія вышеуказанныхъ основаній вся постановка медицинскаго дѣла, все хозяйственное и административное управленіе участками, приглашеніе врачей и всего медицинскаго персонала всецѣло находятся въ вѣдѣніи той уѣздной земской управы, на территоріи которой находится межуѣздный пунктъ и которому должны подчиняться въ дѣлѣ медицинскаго завѣдыванія и отрѣзки другихъ уѣздовъ, входящіе въ составъ межуѣзднаго участка.

5) Организація разъѣздовъ медицинскаго межуѣзднаго персонала, опредѣленіе границъ участка и другіе подобные вопросы, затрагивающіе интересы нѣсколькихъ уѣздовъ, разрѣшаются по ихъ взаимному соглашенію. Въ случаѣ несогласія между ними, дѣло переносится въ губернскую земскую управу съ ея санитарнымъ совѣтомъ, рѣшеніе которыхъ обязательно для уѣздовъ, но можетъ быть обжаловано недовольной стороной въ Губернское Земское Собраніе, которое разрѣшаетъ вопросъ окончательно.

6) Въ случаѣ закрытія межуѣзднаго участка или несоблюденія уѣздными земствами основныхъ условій субсидія губернскаго земства на его содержаніе прекращается, имущество же участка, принятое отъ Губернскаго Земства Уѣздными, или стоимость его возвращается Губернскому Земству".

Сообщая объ этомъ Уѣздной Управѣ, Губернская просила ее (отношеніемъ 8 марта с. г.) увѣдомить о своемъ согласіи принять

межуѣздный Нижне-Сыроватскій участокъ въ свое вѣдѣніе на изложенныхъ условіяхъ.

Уѣздная Управа, не имѣя полномочія Собранія на принятіе этого участка въ свое завѣдываніе, просила Губернскую (отъ 18 марта настоящаго года) „сохранить существующій порядокъ содержанія межуѣзднаго участка до рѣшенія этого вопроса ближайшимъ Земскимъ Собраніемъ.“

Въ настоящее время Управа имѣетъ честь представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія.

Съ своей стороны Управа находитъ предложенныя Губернскимъ Земствомъ условія не удобопріемлемыми, главнымъ образомъ § 5 этихъ условій, который безъ всякой въ томъ нужды устанавливаетъ сложную процедуру соглашеній, третейскаго суда въ случаѣ несогласій и т. д. Входить въ случаѣ какихъ либо разногласій въ соглашеніе двумъ учрежденіямъ, находящимся въ разныхъ уѣздахъ —дѣло не легкое; затѣмъ въ самой организаціи дѣла, когда къ завѣдыванію имъ приставляются два равноправныхъ хозяина, обыкновенно кроется корень дезорганизаціи.

По этимъ соображеніямъ Управа находитъ болѣе предпочтительнымъ остаться при существующемъ порядкѣ завѣдыванія Нижне-Сыроватскимъ участкомъ и проситъ Собраніе уполномочить ее препроводить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранію представленную врачемъ участка смѣту на его содержаніе въ 1909 году, исчисленную въ суммѣ 5466 рублей.

Для соображеній при разрѣшеніи настоящаго вопроса, Управа считаетъ полезнымъ представить Собранію имѣющіяся у нея свѣдѣнія о Велико-Истороповскомъ отрѣзкѣ этого участка, Велико-Истороповской волости, Лебединскаго уѣзда, который (отрѣзокъ) въ случаѣ принятія участка въ вѣдѣніе нашего Земства имѣетъ также перейти на наше попеченіе, согласно п. д. § 3 условій Губернскаго Земства. Свѣдѣнія эти, сообщенныя участковымъ врачемъ, таковы: „Лебединскій отрѣзокъ медицинскаго участка состоитъ изъ Велико-Истороповской волости, занимающей пространство въ 44 квад. версты и состоящей изъ двухъ селеній и восьми хуторовъ съ населеніемъ въ 4936 душъ, фельдшерскій пунктъ находится въ с. Великомъ Истороповѣ въ 13 верстахъ отъ врачебнаго пункта. Амбулаторія фельдшерскаго пункта помѣщается въ двухъ маленькихъ ком-

натахъ при волости, но въ настоящее время Лебединская Управа нанимаетъ для пункта зданіе о пяти комнатахъ за 150 руб. въ годъ, въ которомъ будетъ и квартира фельдшера.

Фельдшеръ получаетъ 300 руб. въ годъ, но ему, вслѣдствіе постановленія Лебединской Управы о фельдшерахъ, должна быть прибавка за выслугу лѣтъ въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ. Фельдшеръ занимается и оспопрививаніемъ, за что до сихъ поръ получалъ отъ волости 30 руб. въ годъ. Медикаментовъ и перевязочнаго матерьяла требуется на 800 рублей. Отопленіе досихъ поръ было дровами волости, при переходѣ же на квартиру надо рублей 90, освѣщеніе 10 руб., канцелярскіе расходы 10 руб. Служитель также былъ изъ волости, теперь—же надо рублей 80. Итого 1500 рублей.

Такимъ образомъ въ случаѣ принятія участка въ свое вѣдѣніе Сумскому Земству надлежитъ внести въ свою смѣту до 2466 руб. (5466+1500=6966—4500=2466) на содержаніе его въ 1909 году.

Угодно ли Собранію, раздѣливъ настоящее заключеніе Управы, уклониться отъ принятія въ свое вѣдѣніе Нижне-Сыроватскаго межуѣзднаго участка и остаться при существующемъ порядкѣ его содержанія и, въ такомъ случаѣ,—

2) поручить Уѣздной Управѣ сообщить Губернскому Земству, на его распоряженіе, составленную участковымъ врачемъ смѣту на содержаніе участка въ 1909 году, исчисленную въ суммѣ 5466 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЗЕМСТВО

Врачъ

Межуѣзднаго участка Сумскаго уѣзда

Августа 25 *дня* 1908 г.

№ 198.

сл. Нижняя-Сыроватка Сумского уѣзда Харьковской губ.

Въ Сумскую Земскую Управу.

Честь имѣю препроводить смѣту на 1908 годъ по содержанію межуѣзднаго участка Сумского уѣзда. Жалованье врачу 1200 р., квартирныхъ 300 руб., за выслугу пятилѣтія 200 руб. (по условію содержанія межуѣздныхъ врачей Губернскимъ Земствомъ), фельдшеръ 360 руб. и 60 руб. квартирныхъ,

фельдшеръ 300 руб. и 60 руб. квартирныхъ (изъ средствъ уѣзднаго земства). Повитуха 240 руб., 60 руб. квартирныхъ и 60 руб. за выслугу лѣтъ. Медикаменты и перевязочный матеріалъ 2000 руб., инструменты 200 руб., отопленіе 60 руб., освѣщеніе 15 руб., мойка бѣлья 35 руб., служитель 84 руб., мойка половъ 6 руб., доставка воды 6 руб., канцелярскія принадлежности 15 руб., на журналы и газеты 20 руб. На случай найма помѣщенія для амбулаторіи 150 руб., мелкіе расходы по содержанію амбулаторіи 35 руб. Итого 5466 рублей. Врачъ Никулищева.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ Николаевскаго, Ульяновской волости, и Басовскаго сельскихъ обществъ объ учрежденіи фельдшерскихъ медицинскихъ пунктовъ.

1) Жители села Николаевки, Ульяновской волости, чрезъ своего сельскаго старосту ходатайствовали (послѣ откомандированія изъ Николаевки находившагося тамъ эпидемическаго фельдшера) объ учрежденіи у нихъ постояннаго фельдшерскаго пункта, въ виду главнымъ образомъ частыхъ эпидемическихъ заболѣваній, почти не прекращающихся здѣсь благодаря нездоровой болотистой мѣстности. Участковый врачъ высказывается также за необходимость учрежденія въ Николаевкѣ фельдшерскаго пункта и тоже указываетъ на сильное распространеніе здѣсь разнаго рода инфекцій, заносимыхъ сюда вслѣдствіе большого наплыва рабочихъ изъ сосѣднихъ большихъ экономій и сахарнаго завода.

Затѣмъ, на разсмотрѣніе минувшаго очередного собранія восходило ходатайство Басовскаго сельскаго общества также объ учрежденіи у нихъ фельдшерскаго пункта. Вопросъ былъ разрѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ, но подъ условіемъ, если общество приметъ участіе въ содержаніи пункта. На извѣщеніе Управы о такомъ постановленіи Собранія отвѣта отъ общества до сего времени не послѣдовало. Управою въ истекающемъ году былъ примѣненъ способъ обслуживанія Басовскаго участка установленіемъ выѣздовъ туда фельдшеровъ Юнаковскаго и Бѣловодскаго. Порядокъ этотъ, однако же, не можетъ быть признанъ удобнымъ по многимъ соображеніямъ.

Съ прекращеніемъ же такихъ выѣздовъ этотъ уголъ уѣзда (Басовка, Локня и два—три хутора) останется совсѣмъ безъ всякой медицинской помощи по своей удаленности и непроѣздности дорогъ въ ненастное время.

Сопоставляя ходатайства Николаевскаго и Басовскаго обществъ, Управа полагала бы дать предпочтеніе послѣднему, такъ какъ Николаевка можетъ пользоваться медицинской помощью въ Ульяновкѣ и Вирахъ, при появленіи же эпидемій она обыкновенно обслуживается персоналомъ Губернскаго Земства.

По этимъ соображеніямъ Управа находила бы возможнымъ въ ходатайствѣ Николаевскаго общества отказать, а въ Басовкѣ учредить пунктъ, при условіи лишь, чтобы общество приняло на себя содержаніе квартиры для аптечки.

Въ случаѣ установленія пункта необходимо будетъ содержать здѣсь лошадь для разъѣздовъ фельдшера по участку; на это достаточно будетъ, по мнѣнію Управы, кредита въ суммѣ не свыше 180 руб.

Итакъ, угодно ли Собранію:

1) учредить фельдшерскій медицинскій пунктъ въ Басовкѣ и внести въ смѣту 1909 года на жалованье фельдшеру 300 рублей и квартирныхъ ему же 60 руб., уполномочивъ Управу открыть этотъ пунктъ въ случаѣ изъявленія обществомъ согласія предоставлять для аптечки квартиру съ отопленіемъ;

2) отпустить по смѣтѣ 1909 года въ распоряженіе Управы кредитъ въ 180 руб. на наемъ лошади для разъѣздовъ фельдшера по участку и

3) ходатайство Николаевскаго сельскаго общества, Ульяновской волости, объ учрежденіи въ Николаевкѣ фельдшерскаго пункта отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ упраздненіи фельдшерскаго пункта въ с. Прорубѣ и о зачисленіи Прорубскаго фельдшера аптечнымъ фельдшеромъ при Бѣлопольской больницѣ.

Въ составъ Прорубской волости, для обслуживанія которой въ отношеніи медицинской помощи учрежденъ фельдшерскій пунктъ въ селѣ Прорубѣ, входятъ 21 селеніе, въ которыхъ числилось на 1 января с. г. 7362 жителя. Разстояніе села Проруба, или точнѣе его центра—Волостнаго Правленія, отъ Бѣлопольской земской больницы не болѣе 2½ верстъ. Наиболѣе отдалены отъ г. Бѣлополья и села Проруба слѣдующія селенія Прорубской волости: село Искрисковщина—14 вер., хут. Сорокинъ—13 верстъ, х. Горбановка—14 верстъ, х. Волфинъ—15 вер., х. Нескучный—15 вер., х. Зарѣцкій—10 вер., х. Подобріевъ—9 вер.; всѣ эти хутора расположены вблизи с. Искрисковщины, жителей въ нихъ на 1 января 1908 г.—2331. Въ с. Искрисковщинѣ имѣетъ мѣстожительство фельдшеръ при экономіи г. Терещенко, имѣется аптека для безплатной выдачи лекарствъ больнымъ крестьянамъ Прорубской волости, такъ какъ крестьяне ближайшихъ къ Искрисковщинѣ хуторовъ представляютъ постоянный контингентъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ экономіи Терещенко. Экономическій фельдшеръ производитъ и оспопрививаніе и посѣщаетъ больныхъ на дому. Хуторъ Кислая-Дубина съ населеніемъ 753 человѣка отнесенъ къ Павловскому фельдшерскому пункту, такъ какъ отстоитъ отъ Павловокъ въ 3 верстахъ. Всѣ остальные 13 хуторовъ съ населеніемъ 4273 жителей расположены недалеко отъ с Проруба и г. Бѣлополья, наиболѣе отдаленные изъ нихъ въ 7—8 верстахъ. Если исключить изъ 4273 жит. число жителей с. Проруба (3027), какъ находящагося въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ городомъ Бѣлопольемъ, то окажется, что только 1245 жителей Прорубской волости, пользующихся медицинской помощью Прорубскаго фельдшера, живутъ въ разстояніи отъ 3 до 8 верст. отъ Бѣлополья.

Такимъ образомъ больные изъ селеній Прорубской волости имѣютъ возможность являться на врачебные пріемы въ амбулаторію при Бѣлопольской земской больницѣ.

Въ виду такихъ данныхъ Управа признавала бы нужнымъ фельдшерскій пунктъ въ с. Прорубѣ упразднить—съ тѣмъ, чтобы фельдшеръ для Прорубской волости имѣлъ мѣсто жительства въ г. Бѣлопольѣ, работалъ въ пріемные часы при больницѣ и выѣзжалъ на домъ къ больнымъ крестьянамъ Прорубской волости.

Угодно ли Собранію согласно настоящему представленію Управы упразднить фельдшерскій пунктъ въ с. Прорубѣ, зачисливъ волостного Прорубскаго фельдшера аптечнымъ при Бѣлопольской больницѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству бывшей земской акушерки Т. Н. Григорьевой о пособіи на леченіе.

Бывшая земская акушерка Ворожбянской волости Т. Н. Григорьева прошеніемъ отъ 21 Іюля с. г. ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія на леченіе.

Г. Григорьева состояла на службѣ Сумского Земства съ 10 Декабря 1895 г. по 9 Іюня настоящаго года, т. е. около 13½ лѣтъ. Весною нынѣшняго года она уѣхала въ отпускъ на одинъ мѣсяцъ (съ 9 Мая по 9 Іюня с. г.), а затѣмъ подала прошеніе о разрѣшеніи ей отпуска на одинъ годъ, для леченія болѣзни, и послѣ отказа въ таковомъ подала заявленіе объ оставленіи службы. Въ настоящее время г. Григорьева проживаетъ, какъ видно изъ прошенія, въ г. Землянскѣ, Воронежской губерніи; состоитъ ли на службѣ—Управѣ не извѣстно. При прошеніи о годичномъ отпускѣ ею было представлено медицинское свидѣтельство, въ которомъ значится, что она страдаетъ малокровіемъ и общимъ нервнымъ разстройствомъ (Neurastenia).

Въ виду стѣснительнаго финансоваго положенія нашего Земства, Управа затрудняется поддержать настоящее ходатайство г. Григорьевой и разрѣшеніе его имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству низшаго медицинскаго персонала объ увеличенiи жалованья.

Отъ лицъ низшаго медицинскаго персонала состоящихъ на службѣ въ Сумскомъ Земствѣ акушерокъ: А. И. Сидоренко и А. С. Гримайло и фельдшеровъ: Д. И. Могиленца, Л. I. Кривошеева, А. А. Украинца, А. Ф. Щербакова, А. К. Гримайло и М. И. Евсѣенко поступили въ Управу ходатайства объ увеличенiи имъ жалованья.

Въ виду испытываемой Земствомъ въ настоящее время стѣсненности въ средствахъ Уѣздная Управа затрудняется поддержать эти ходатайства и полагала бы отклонить таковыя.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству бывшей фельдшерской ученицы при Сумской земской больницѣ М. А. Крюковой о стипендiи для обученiя въ повивальной школѣ.

Бывшая фельдшерская ученица при Сумской земской больницѣ М. А. Крюкова ходатайствуетъ о назначенiи ей отъ земства годичной стипендiи въ размѣрѣ 240 руб. для обученiя въ одной изъ повивальныхъ школъ.

Г-жа Крюкова состояла въ качествѣ безплатной фельдшерской ученицы при Сумской больницѣ съ 7 февраля 1906 года по 16 августа настоящаго года. По установленному порядку она имѣла бы право на стипендiю, при освобожденiи вакансiи, для полученiя образованiя въ Харьковской земской фельдшерской школѣ. Но на поступленiе туда она не имѣетъ права по образовательному цензу (въ послѣднее время въ школу принимаются окончившiя не ниже 4-хъ классовъ гимназiи). Теперь она оставила занятiя въ больницѣ и рѣшила поступить въ повивальную школу съ одногодичнымъ курсомъ.

Въ своемъ прошенiи г-жа Крюкова приводитъ такой расчетъ: если бы она осуществила свое право на стипендiю въ фельдшерской

школѣ, то Земству предстояло бы уплатить за ея образованіе 960 руб., теперь же она ходатайствуетъ о пособіи лишь въ 240 руб., почему и надѣется на удовлетвореніе своей просьбы.

Не отрицая извѣстнаго права г-жи Крюковой на содѣйствіе Земства въ полученіи образованія въ томъ случаѣ, если бы она поступила въ фельдшерскую школу, Уѣздная Управа при настоящихъ условіяхъ затрудняется поддержать ея ходатайство, принимая во вниманіе, что при повивальныхъ школахъ стипендій Земскимъ Собраніемъ не установлено. По этому Управа полагала бы ходатайство г. Крюковой отклонить.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы и отклонить ходатайство г. Крюковой о назначеніи ей стипендіи для обученія въ повивальной школѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о леченіи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1906 года, заслушавъ докладъ Управы по предложенію г. Харьковскаго Губернатора о пріемѣ въ земскія больницы Сумского уѣзда безплатно или за возможно низшую плату заболѣвшихъ стражниковъ Сумской Уѣздной полицейской стражи, постановило предоставить означеннымъ стражникамъ безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ въ теченіе года. Затѣмъ по докладу Управы, Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1907 года также было постановлено допустить леченіе въ земскихъ больницахъ стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи безплатно въ теченіе года.

Въ виду того, что указанный въ постановленіи Собранія срокъ въ настоящее время подходитъ къ концу, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе дать ей надлежащее указаніе о порядкѣ пріема стражниковъ Сумской полицейской стражи въ земскія больницы въ дальнѣйшемъ.

При этомъ Управа имѣетъ честь присовокупить, что въ докладахъ Собранію сессіи 1906 и 1907 г.г. по сему вопросу, Упра-

вой согласно ст 234 и примѣчанія 2 къ той же статьѣ Правилъ объ общественномъ призрѣніи, было предложено взимать плату за леченіе стражниковъ въ земскихъ больницахъ въ размѣрѣ указанномъ ст. 211 тѣхъ же правилъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о назначеніи въ Сумской уѣздъ санитарнаго врача Губернскаго Земства.

Губернскимъ Земствомъ съ Мая настоящаго года учреждена должность санитарнаго врача западнаго участка губерніи съ райономъ изъ уѣздовъ Сумского, Лебединскаго, Ахтырскаго и Богодуховскаго; на эту должность назначенъ врачъ Георгій Ѳедоровичъ Влайковъ съ мѣстожительствомъ въ г. Сумахъ.

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о собственномъ земскомъ аптечномъ складѣ.

Вопросъ о собственномъ аптечномъ складѣ въ нашемъ Земствѣ поднимался еще пять лѣтъ тому назадъ. Земскій санитарный совѣтъ въ засѣданіи 30 Декабря 1903 года, считая разработку вопроса очень желательной, поручилъ одному изъ своихъ членовъ представить докладъ по нему. Но дѣло это дальнѣйшаго движенія не получило и вопросъ остается до сихъ поръ не разработаннымъ.

Въ настоящемъ году Управа въ засѣданіи своемъ 31 Іюля с. г. снова обсуждала этотъ вопросъ съ участіемъ г г. земскихъ врачей. Въ этомъ врачебномъ совѣщаніи былъ заслушанъ (прилагаемый при семъ) докладъ санитарнаго врача Губернскаго Земства г. Влайкова, данныя котораго съ достаточной убѣдительностью говорятъ въ пользу учрежденія Земствомъ собственнаго аптечнаго склада.

Но имѣя въ виду не вполнѣ благопріятное состояніе въ настоящее время земскихъ финансовъ и, съ другой стороны,—необходимость въ случаѣ устройства такого склада извѣстныхъ единовременныхъ затратъ, Управа не сочла своевременнымъ выдвигать этотъ вопросъ въ качествѣ очередного, а полагала бы намѣтить его къ осуществленію въ ближайшемъ будущемъ, когда средства Земства будутъ позволять сдѣлать это безъ особаго напряженія.

Признавая вмѣстѣ съ тѣмъ очень существеннымъ, чтобы Земское Собраніе высказало опредѣленное свое отношеніе къ настоящему вопросу, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить настоящее Собраніе признать устройство собственнаго аптечнаго склада какъ предпріятія выгоднаго, сберегающаго земскія средства,— принципіально желательнымъ и поручить Управѣ представить одному изъ предстоящихъ Собраній обстоятельно разработанный докладъ по этому вопросу, собравъ для этого возможно болѣе полный матеріалъ о дѣятельности подобныхъ уже существующихъ земскихъ складовъ.

Угодно ли Собранію признать устройство собственнаго земскаго аптечнаго склада принципіально желательнымъ и поручить Управѣ представить Собранію въ ближайшемъ будущемъ разработанный докладъ по этому вопросу.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства санитарнаго врача Г. Ф. Влайкова объ ассигнованіи суммы на разработку данныхъ о рождаемости и смертности населенія въ Сумскомъ уѣздѣ.

Санитарный врачъ Губернскаго Земства Г. Ф. Влайковъ обратился въ Управу съ докладной запиской слѣдующаго содержанія: „Въ 1904 году Сумская Уѣздная Земская Управа представила очередному Собранію докладъ о введеніи карточной регистраціи родившихся и умершихъ и о вознагражденіи составителей карточекъ.

Въ докладѣ этомъ Земская Управа, напомнивъ о всегдашнихъ заботахъ Сумского Земства, направленныхъ къ улучшенію санитарнаго состоянія уѣзда, объ учрежденіи Земскимъ Собраніемъ еще въ 1866 году постоянной санитарной комиссіи въ цѣляхъ

разработки разнаго рода санитарныхъ вопросовъ и среди нихъ вопроса о смертности и рождаемости населенія въ уѣздѣ, остановилась на важности и крайней необходимости выясненія санитарныхъ условій жизни населенія уѣзда, какъ для выясненія неблагопріятныхъ моментовъ, ведущихъ къ вырожденію и вымиранію части населенія, такъ и для болѣе сознательной оцѣнки результатовъ дѣятельности Земства въ отрасли народнаго здравія. Указавъ на отсутствіе подобныхъ данныхъ о движеніи населенія или, по крайней мѣрѣ, на отсутствіе точнаго и подробнаго матеріала въ этомъ отношеніи, о безрезультатности ходатайствъ передъ Епархіальнымъ вѣдомствомъ на полученіе такихъ свѣдѣній отъ священниковъ, Земская Управа просила Собраніе ассигновать 400 руб. на оплату труда составителей регистраціонныхъ карточекъ, чѣмъ надѣялась достигнуть ихъ полноты и точности.

По различнымъ причинамъ, дѣло все же и въ дальнѣйшемъ не получило должнаго направленія, между тѣмъ, говоря словами покойнаго Е. А. Осипова, смертность и болѣзненность, опредѣленныя съ возможной точностью и за достаточный промежутокъ времени, считаются самыми существенными и рѣшительными критеріями состоянія общественнаго здоровья. . . , только руководясь санитарной статистикой, можно правильно и вполнѣ раціонально примѣнять санитарныя мѣры, а равно и судить съ достовѣрностью о степени ихъ полезности. Руководясь этими соображеніями, бывшій санитарный врачъ Сумского уѣзда В. П. Демьяненко возбудилъ ходатайство передъ Земской Управой объ ассигнованіи въ его распоряженіе указанной суммы для полученія подобныхъ данныхъ за цѣлый рядъ лѣтъ. При посредствѣ участковыхъ и волостныхъ фельдшеровъ, трудъ которыхъ былъ оплаченъ изъ указанной суммы, онъ получилъ этотъ статистическій матеріалъ за десятъ лѣтъ 1890—1900 годы.

Отвлеченный войной, В. П. Демьяненко все же не забылъ объ этихъ данныхъ и, оставшись на службѣ Харьковскаго Губернскаго Земства, приступилъ къ ихъ обработкѣ. На дняхъ данныя эти—по движенію населенія Сумского уѣзда за десятилѣтіе 1890—1900 г.г. въ видѣ таблицъ должны появиться въ свѣтъ. Къ сожалѣнію, время не позволило ему дать объяснительный къ таблицамъ текстъ и такъ или иначе освѣтить ихъ, почему ихъ дѣйстви-

тельное значеніе и огромный интересъ нѣсколько умаляется, такъ какъ могутъ возбудить вниманіе не въ той мѣрѣ, какой заслуживаютъ, особенно у неспеціалистовъ, между тѣмъ сопроводительное освѣщеніе чрезвычайно важно, какъ для цѣлей развитія санитарной статистики, такъ конечно и для развитія санитарной дѣятельности Земства.

Съ другой стороны всѣмъ извѣстно, что подобнаго рода данныя пріобрѣтаютъ тѣмъ большую цѣнность и значеніе, возбуждаютъ тѣмъ большій интересъ, чѣмъ большее число отчетныхъ единицъ онѣ освѣщаютъ, чѣмъ большаго матеріала онѣ касаются: выводы — болѣе близки къ истинѣ, болѣе глубоки и показательны.

Въ виду изложеннаго, по соглашенію съ докторомъ В. Н. Демьяненко, я рѣшилъ взять на себя текстовую оцѣнку и обработку указанныхъ таблицъ, а для восполненія и приданія имъ большей цѣнности и значенія, рѣшилъ прибавить, опять таки по соглашенію съ В. Н. Демьяненко, такія же изслѣдованія за слѣдующее пятилѣтіе 1900—1905 г.г., чтобъ въ большемъ по времени періодѣ получить большую точность и полноту отчетнаго матеріала, каковой пригоденъ и для другихъ цѣлей санитарной и чисто медицинской отчетности и дѣятельности, чтобъ въ этомъ и самому получить возможность къ опредѣленнымъ обоснованіямъ.

По этому имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу не отказать возбудить передъ ближайшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтствующее ходатайство объ ассигнованіи для указанной цѣли, т. е. на полученіе матеріала и его обработку въ общемъ за 15 лѣтъ по движенію населенія, нѣкоторой суммы приблизительно около 300—400 рублей."

Задуманное докторомъ Влайковымъ изслѣдованіе можетъ, несомнѣнно, дать очень цѣнные выводы, которые могутъ опредѣлить то или иное направленіе мѣропріятій Земства въ области санитаріи и улучшенія быта населенія. Такимъ образомъ работа эта кромѣ обще-научнаго интереса обѣщаетъ имѣть и прикладное значеніе и въ соотвѣтствіи съ этимъ заслуживаетъ поддержки со стороны Земства средствами на ея выполненіе. Но, принимая въ соображеніе, что санитарія, по установившемуся раздѣленію областей вѣдѣнія уѣзднаго и губернскаго земствъ, относится къ вѣдѣнію послѣдняго, Уѣздная Управа полагала бы представить настоящее хода-

тайство доктора Влайкова на уваженіе Губернскаго Земскаго Собранія. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета о постройкѣ абиссинскаго колодца при Бѣлопольской больницѣ.

Въ исполненіе постановленія прошлаго очередного Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь представить при семъ отчетъ о постройкѣ абиссинскаго колодца при Бѣлопольской больницѣ.

Что же касается отчета по постройкѣ таковаго же колодца при Юнаковской больницѣ, то за нахожденіемъ относящихся къ этой постройкѣ документовъ въ распоряженіи Правительственной ревизіи, отчета этого Управа представить Собранію не имѣетъ возможности.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству уполномоченнаго Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ относительно пособія Харьковскому училищу для слѣпыхъ.

Уполномоченный названнаго Попечительства, Предсѣдатель Совѣта Харьковскаго Отдѣленія обращается къ Земству съ ходатайствомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ принять нѣкоторое участіе въ содержаніи Харьковскаго училища для слѣпыхъ.

Какъ сообщаетъ г. Уполномоченный, училище это, разчитанное на 60, а по размѣрамъ зданія способное вмѣстить и до 70 учащихся, въ настоящее время по недостатку средствъ можетъ содержать не болѣе 40 дѣтей. Въ немъ производится обученіе грамотѣ, пѣнію и корзиночному ремеслу; училище предназначено для обслуживанія исключительно Харьковской губерніи. Помощь Земства могла бы выразиться въ видѣ ежегоднаго пособія или въ формѣ учрежденія стипендій, размѣръ каковыхъ установленъ въ 300 руб. въ годъ на одного стипендіата.

Высоко-гуманныя задачи Попечительства безспорно заслуживают полной нравственной и матеріальной поддержки; но испытываемое въ настоящее время затрудненіе въ денежныхъ средствахъ, къ сожаленію, обязываетъ Земство ограничиться пока лишь выраженіемъ своихъ симпатій этимъ задачамъ Попечительства и воздержаться,—покрайней мѣрѣ на время,— отъ какихъ либо вещественныхъ доказательствъ своего сочувственнаго отношенія.

По приведеннымъ соображеніямъ Управа проситъ Собраніе поручить ей увѣдомить г. уполномоченнаго Попечительства, что Земство въ настоящее время вынуждено временно воздержаться отъ субсидированія Харьковскаго училища для слѣпыхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

27-го Сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. В. Краснянскій.
3. Н. Лещинскій.
4. М. Петрищевъ.
5. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
6. В. Де-Коннор̆ъ.
7. Н. С. Крамаренко.
8. А. Линтваревъ.
9. Василій Полошкинъ.
10. Илья Кулибаба.
11. Варакинъ.
12. Свящ. Ник. Мощенко.
13. А. Игнатьевъ.
14. Кокорекинъ.
15. Н. Скубенко.
16. П. Лесевичъ.
17. Григорій Котенко.
18. Иванъ Пироговъ.
19. Н. Клименко.
20. Н. Н. Крамаренковъ
21. П. Савичъ.
22. В. Золотаревъ.
23. Ю. Захаревичъ-Капустянскій.

Докладъ Управы.

съ представленіемъ отчета г. Инспектора Народныхъ училищъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Сумскомъ уѣздѣ за 1907 годъ.

Представляя вниманію Земскаго Собранія отчетъ г. Инспектора Народныхъ училищъ, Уѣздная Управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, имѣетъ честь доложить Собранію въ краткомъ извлеченіи содержащіяся въ немъ свѣдѣнія о положеніи дѣла начальнаго народнаго образованія въ Сумскомъ уѣздѣ.

Къ началу отчетнаго (1907) года въ уѣздѣ состояло 76 начальныхъ училищъ подвѣдомственныхъ инспекціи. (Отчетъ касается не однихъ лишь земскихъ школъ, но и другихъ—правительственныхъ, желѣзнодорожныхъ, частныхъ); изъ нихъ:

I) одно приходское (въ г. Сумахъ), по уставу 1828 года;

II) по инструкціи 1875 г. а) 5 двухклассныхъ —1 городское (въ г. Бѣлопольѣ) и 4 сельскихъ (Велико-Бобрикское, Нижне-Сыроватское, Хотѣнское и Юнаковское) и б) 1 одноклассное (Подлѣсновское);

III) по правиламъ 25 сентября 1898 г.—2 двухклассныхъ желѣзнодорожныхъ;

IV) по положенію 1874 г.: а) одноклассныхъ городскихъ 4 и сельскихъ 59.

V) Бѣлопольское Александровское Ремесленное училище и

VI) 3 частныхъ училища (въ томъ числѣ 2 еврейскихъ хедера).

Въ теченіе отчетнаго года вновь открыты: а) два одноклассныхъ земскихъ училища: въ х. Криничномъ (оно же Никифоровское), Степановской волости, и въ х. Вороновомъ, Ворожбянской волости; кромѣ этого при 12 училищахъ открыты параллельныя отдѣленія съ особыми учителями а) при Ястребенскомъ училищѣ—два параллельныхъ отдѣленія и б) два частныхъ училища: мужское училище 1 разряда,—по программѣ мужскихъ гимназій въ г. Сумахъ, и одинъ хедеръ.

Такимъ образомъ къ концу учебнаго 1907/8 года въ уѣздѣ состояло 80 начальныхъ училищъ.

Помѣщенія земскихъ училищъ признаются въ большинствѣ (47 изъ 60) весьма хорошими, а 35 изъ нихъ—даже превосход-

ными: просторными, высокими, свѣтлыми; затѣмъ 6 помѣщеній признаются удовлетворительными и остальныя (7)—не вполнѣ удовлетворительными, а часть даже плохими (Москаленковское). Помѣщенія двухклассныхъ училищъ всѣ вполнѣ удовлетворительныя.

Учащій персоналъ состоялъ: къ 1 января 1907 года изъ 77 законоучителей, 57 учителей и 106 учительницъ, всего учащихъ было 240; къ 1 января 1908 года—258 учащихъ: 79 законоучителей, 57 учителей и 122 учительницы.

По образовательному цензу учащій персоналъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Законоучители—съ среднимъ духовнымъ образованіемъ; изъ учителей и учительницъ состоитъ получившихъ:

высшее образованіе (1 учительница)—1 (0,6%)
спеціальное „ (47 учит. и 84 уч-цы)—131 (73,2%)
среднее „ (10 учит. и 37 уч-цъ)—47 (26,2%)

Учащихся состояло во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ уѣзда къ 1 января 1907 года 10192 (7572 мальч., 2620 дѣвочекъ), а къ 1 января 1908 года—10104 (7503 мальч. и 2601 дѣвочка), т. е. въ отчетномъ году число учащихся меньше предыдущаго на 88 человѣкъ. Такое уменьшеніе объясняется не пониженіемъ у населенія интереса къ школѣ, а исключительно ограниченіемъ пріема учениковъ въ училища сообразно съ вмѣстимостью ихъ,—по требованію Училищнаго Совѣта согласно предложенію Мин-ва,—съ соблюденіемъ расчета, чтобы на каждаго учащагося было не менѣе 2 кв. арш. пола и 9 кубич. арш. воздуха. Строго придерживаясь этого требованія, многія школы были вынуждены отказывать въ пріемѣ желающимъ. Такихъ отказовъ зарегистрировано въ отчетномъ году 1255, въ томъ числѣ въ пріемѣ въ сельскія школы отказано 1072 дѣтямъ, а остальные 176 отказовъ относятся къ городскимъ училищамъ. Количество дѣтей, оставшихся вслѣдствіе отказа за дверями школы, составляетъ 12,4% къ числу обучающихся. Чтобы удовлетворить предъявляемыя къ школѣ требованія со стороны населенія, потребовалось-бы немедленно открыть 17-18 новыхъ школъ, полагая на школу съ однимъ учителемъ 70 учащихся (установленный училищнымъ Совѣтомъ и принятый земствомъ minimum). Отказы были не однимъ только желающимъ вновь поступить въ школы, но и обучающимся уже

въ нихъ. Въ этомъ отношеніи довольно рѣдкій въ исторіи начальной школы примѣръ представило собой Писаревское училище. О немъ въ отчетѣ г. Инспектора читаемъ: въ Писаревскомъ училищѣ, „состоящемъ изъ двухъ комнатъ съ площадью пола 78 кв. арш. (6×4;6×9) и съ содержаніемъ 312 кубич. арш. воздуха (78×4) при одной учительницѣ находилось 117 учениковъ: нѣтъ свободнаго мѣста не только въ классѣ, гдѣ всѣ ученики и не могли помѣститься, но и въ небольшомъ корридорѣ, гдѣ вмѣстѣ съ сваленной въ одно мѣсто одеждой стояли парты, сидѣли ученики, которые едва ли могли слѣдить за преподаваніемъ, хотя двери изъ классной комнаты были открыты и учительница говорила громко... Дѣтямъ негдѣ писать, нечѣмъ дышать... Причина такого переполненія—настойчивое, соединенное съ угрозами требованіе крестьянъ принимать ихъ дѣтей и нежеланіе ихъ слушать, что занятія при такихъ условіяхъ невозможны". Такъ какъ другого помѣщенія, куда бы можно было перемѣстить излишекъ противъ нормы, въ Писаревкѣ не нашлось, то пришлось почти цѣлую половину учениковъ... просто удалить изъ училища. Въ отчетѣ г. Инспектора относительно переполненія школъ сверхъ нормы свидѣтельствуется, что въ нѣкоторыхъ школахъ на одно отдѣленіе приходилось по 85,90, 91,92,97,98,101,115,119,120 и даже по 130 учениковъ. Всѣ подобныя ненормальности въ постановкѣ дѣла, крайне вредно отзывающіяся на успѣхѣ и продуктивности занятій, устранятся только съ введеніемъ общедоступности обученія и съ осуществленіемъ представляемаго Собранію (при особомъ докладѣ) проекта „школьной сѣти".

Окончившихъ курсъ въ отчетномъ (1907) году болѣе предшествующаго на 408 человѣкъ, именно—1484 (противъ 1076 прошлаго года). Окончило со свидѣтельствомъ II разряда 113 человѣкъ.

При всѣхъ училищахъ имѣются ученическія библіотеки.

Кромѣ обученія грамотѣ, при нѣкоторыхъ училищахъ ведутся занятія ручнымъ трудомъ (въ 1 училищѣ), садоводствомъ и огородничествомъ (въ 12 училищахъ), пчеловодствомъ (въ 19 училищахъ) и гимнастикой (въ 7 училищахъ).

О мѣропріятіяхъ въ области внѣшкольнаго образованія Управа представляетъ собранію отдѣльный докладъ, а потому здѣсь касаться этой стороны дѣла не будетъ

Въ заключеніе Управа считаетъ пріятнымъ долгомъ представить вниманію Собранія объ особо заботливомъ отношеніи къ нуждамъ народной школы нѣкоторыхъ г.г. попечителей и попечительницъ училищъ, не ограничивавшихся формальнымъ несеніемъ принятыхъ на себя обязанностей, а принимавшихъ живое участіе въ жизни училищъ, приходя къ нимъ на помощь пожертвованіями на содержаніе, благоустройство, снабженіемъ учащихся завтраками и т. п.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) Отчетъ г. Инспектора принять къ свѣдѣнію и

2) уполномочить Управу выразить, отъ имени Собранія, благодарность за дѣятельную помощь Земству въ дѣлахъ народнаго образованія слѣдующимъ лицамъ: П. И. Харитоненко, И. Д. Траскину, М. А. и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, графу П. С. Строганову, Б. В. Золотницкому, Е. И. и А. П. Пряниниковымъ, М. М. Лещинской и А. Д. Игнатьеву.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1907 годъ и смѣты на содержаніе въ 1909 году Сумской 1-й женской гимназіи.

Изъ представленнаго Попечительнымъ Совѣтомъ 1-й женской гимназіи отчета видно, что въ 1907—8 учебномъ году учащихся въ гимназіи было 395, переведено въ старшіе классы 349, оставлено на повторительный курсъ въ разныхъ классахъ 12 учениц (3, 04 %) и окончило курсъ 8-ми классовъ 34; ни одна ученица не была уволена изъ гимназіи по малоуспѣшности (въ предыдущемъ году такихъ было 4); общій % успѣшности выше предыдущаго года, именно 96, 96 % противъ 93, 79 %.

На содержаніе гимназіи израсходовано въ отчетномъ году—25956 руб. 32 коп., больше чѣмъ въ предыдущемъ году на 683 руб. 37 коп.; учащихся же въ гимназіи въ отчетномъ году

было меньше (въ 1906 г. 419), по этому расходъ на одну ученицу въ отчетномъ году значительно возросъ—65 руб. 71 коп. противъ 60 руб. 31 коп. предыдущаго года.

Какъ и въ прежніе годы, въ отчетномъ году гимназія пользовалась щедрой помощью со стороны бывшей Почетной Попечительницы ея В. А. Харитоненко, изъ личныхъ средствъ которой значатся по отчету поступившими на содержаніе гимназіи 2067 руб. 62 коп. и въ плату за ученіе бѣднѣйшихъ воспитанницъ 2668 руб.

Попечительный Совѣтъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи на содержаніе гимназіи въ 1909 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 4000 руб.

Докладывая объ изложенномъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе:

1) представленные Попечительнымъ Совѣтомъ отчеты принять къ свѣдѣнію;

2) ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе на содержаніе 1-й женской Сумской гимназіи въ 1909 году 4000 рублей, внеся эту сумму въ смѣту 1909 года:

и 3) уполномочить Управу выразить бывшей Почетной Попечительницѣ гимназіи В. А. Харитоненко благодарность за ея отзывчивость къ матеріальнымъ нуждамъ гимназіи и щедрыя пожертвованія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтныхъ работахъ въ Сумской І-й женской гимназіи.

Помѣщенія 1-й женской гимназіи, оставаясь съ давнихъ поръ безъ капитальнаго ремонта, пришли наконецъ въ такое состояніе, что если въ наступившемъ учебномъ году въ нихъ и можно будетъ въ силу необходимости какъ нибудь прозаниматься, то ужъ съ будущаго года оставлять ихъ въ настоящемъ видѣ совершенно не возможно, если не рисковать здоровьемъ обучающихся дѣтей. Кромѣ требованій школьной гигіены, не медлить болѣе съ капиталь-

нымъ ремонтомъ зданія побуждаетъ и простой хозяйственный расчетъ, такъ какъ если пропустить еще годъ, то расходъ по ремонту можетъ потребоваться вдвое большій, чѣмъ нынѣ. Руководствуясь этими соображеніями, Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія смѣту на капитальный ремонтъ зданія гимназіи, по которой необходимый расходъ исчисленъ въ суммѣ 1593 руб. 07 коп., каковую сумму Управа покорнѣйше проситъ Собраніе внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1909 г.

Попечительный Совѣтъ 2-й женской гимназіи, представляя отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе гимназіи за 1907 г. и смѣту на 1908 г., ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ на содержаніе гимназіи въ 1909 году по примѣру настоящаго года, 2500 рублей.

При ходатайствѣ этомъ представляются свѣдѣнія объ учащихся и ихъ успѣхахъ, изъ которыхъ видно, что съ началомъ настоящаго 1908—9 учебнаго года открылся 6-й классъ, въ который переведено 38 ученицъ; всего въ отчетномъ 1907—8 учебномъ году было учащихся 237, изъ нихъ переведено въ старшіе классы 208, оставлено на повторительный курсъ въ разныхъ классахъ 20 ученицъ (8, 44 %) и уволено по малоуспѣшности 9 (3, 80 %). Общая успѣшность въ отчетномъ году—87, 76 %, нѣсколько выше предыдущаго года, когда она равнялась 84, 32 %.

Докладывая объ изложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру настоящаго года, на содержаніе Сумской 2-й женской гимназіи 2500 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1907—8 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1908—9 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи.

Г. Директоръ мужской гимназіи, препроводивъ въ Управу для доклада Собранію свѣдѣнія объ учащихся въ гимназіи, отчетъ за 1907—8 учебный годъ и смѣту на 1908—9 годъ, ходатайствуетъ передъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ пособіе гимназіи обычно отпускаемой суммы 11840 руб. и необходимыхъ суммъ на ремонтъ зданія и непредвидѣнныя надобности, не опредѣляя размѣра послѣдней суммы.

Изъ представленнаго отчета видно, что учащихся въ гимназіи состояло къ началу испытаній 381, изъ нихъ переведено въ старшіе классы и окончило курсъ 324 (85%), въ томъ числѣ окончившихъ 38; оставлено на повторительный курсъ 44 (11, 51%), выбыло по разнымъ причинамъ—21 (5, 5%) и вновь принято 45. Отказано въ пріемѣ 55-ти (55% изъ общаго числа желавшихъ поступить въ гимназію). Общій % успѣшности въ отчетномъ году былъ 85—тотъ же самый, что и въ предыдущемъ (85, 6%). Къ началу учебнаго года состояло 367 учениковъ.

На содержаніе гимназіи въ отчетномъ году израсходовано—41676 руб. 54 коп.; смѣта на 1908—9 учебный годъ исчислена въ суммѣ 39090 руб., изъ которыхъ ожидается къ поступленію отъ Уѣзднаго Земства въ пособіе на содержаніе нормальныхъ классовъ 11340 рублей и приготовительнаго класса 500 руб., а всего 11840 руб.; затѣмъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 15410 руб. и остальные 11840 руб. предполагается покрыть сборомъ платы за ученіе, установленной въ размѣрѣ 50 р. въ годъ съ каждаго учащагося. Такимъ образомъ пособіе отъ Земства составитъ 30, 3% всей исчисленной на содержаніе гимназіи суммы.

Необходимый расходъ на ремонтъ гимназіи, по произведенному осмотру, потребуется на сумму 862 руб. 50 коп., согласно представляемой при семъ смѣтѣ. Ремонтъ будетъ состоять въ окраскѣ половъ, дверей и оконъ и въ побѣлкѣ стѣнъ и потолковъ во всѣхъ помѣщеніяхъ гимназіи и въ поправкѣ и окраскѣ крыши сарая.

Этотъ ремонтъ представляется необходимымъ и кредитъ на него съ добавленіемъ 50 руб. на мелкій ремонтъ, всего въ размѣрѣ 862 руб. 50 коп. Управа покорнѣйше проситъ Собраніе разрѣшить.

Затѣмъ прошлому очередному Собранію угодно было поручить Управѣ выяснить стоимость устройства въ помѣщеніяхъ гимназіи паркета и составить смѣту на это. Во исполненіе такого постановленія Управою при семъ представляется составленная земскимъ инженеромъ смѣта на устройство паркета въ 8 классахъ и плиточнаго пола изъ метлахскихъ Беренгеймовскихъ плитокъ въ вестибюлѣ, корридорѣ и 2-хъ раздѣвальняхъ 1-го этажа гимназіи, всего на сумму 4476 руб. 18 коп.

Исполнивъ порученіе Собранія о выясненіи стоимости этихъ работъ, Управа тѣмъ не менѣе представляетъ составленную смѣту на нихъ лишь для свѣдѣнія Собранія и соображеній на будущее время, такъ какъ крайне стѣсненное состояніе земскихъ финансовъ въ настоящее время заставляетъ отказаться отъ осуществленія подобныхъ проэктовъ, насколько бы желательными они не представлялись.

Итакъ, угодно ли Собранію:

1) представленные г. Директоромъ мужской гимназіи отчетъ за 1907—8 учебный годъ и смѣту на 1908—9-й учебный годъ принять къ свѣдѣнію;

2) ассигновать по смѣтѣ Уѣзднаго Земства на 1909 годъ въ ежегодное пособіе на содержаніе гимназіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 11840 руб., въ томъ числѣ 11340 руб. на содержаніе нормальныхъ классовъ и 500 руб.—приготовительнаго.

3) признать устройство паркета въ помѣщеніяхъ гимназіи и плиточнаго пола пока неосуществимымъ по состоянію земскихъ средствъ и посему отложить до болѣе благопріятнаго времени,

и 4) ассигновать въ распоряженіе Управы, со внесеніемъ въ смѣту 1909 года, единовременно на расходы по ремонту въ гимназіи, согласно представляемой смѣтѣ, 862 руб. 50 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о Сумскомъ женскомъ земскомъ училищѣ.

Къ началу отчетнаго 1907—8 учебнаго года въ женскомъ земскомъ училищѣ состояло 147 ученицъ, но въ теченіе года выбыло по разнымъ причинамъ 14 и ко времени испытаній состояло 133 ученицы. Подвергалось выпускнымъ испытаніямъ 25, изъ нихъ окончило курсъ со свидѣтельствомъ 22, а 3 (12%) не выдержали экзамена и оставлены на повторительный курсъ. Переведено въ старшіе классы 106 ученицъ; такимъ образомъ общая успѣшность равняется 79, 7%.

На содержаніе училища въ 1907 году было ассигновано 1532 руб., израсходовано 1629 руб. 32 коп.,—на 97 руб. 32 коп. болѣе; перерасходъ по ст. ст.: на отопленіе 45 руб. (сдѣланъ запасъ) и на чистку водосточныхъ трубъ и мелкіе расходы 39 руб. 20 коп. (такъ какъ сюда отнесенъ расходъ по ремонту.)

По смѣтѣ на 1909 годъ расходъ на содержаніе училища исчисленъ Управою въ суммѣ 1541 руб., болѣе смѣты прошлаго года на 9 руб.; на пополненіе этой суммы изъ средствъ Уѣзднаго Земства будетъ причитаться 871 руб.,—болѣе прошлаго года на 13 рублей.

Завѣдующая училищемъ представила въ Управу списокъ 32 ученицъ, не внесшихъ въ отчетномъ году установленной за обученіе въ училищѣ платы, всего въ суммѣ 93 руб. 50 коп. Такъ какъ на спискѣ имѣется надлежащее удостовѣреніе о бѣдности родителей этихъ ученицъ и ихъ несостоятельности къ уплатѣ, то Управа полагала бы вышеуказанную сумму признать подлежащей сложенію.

Посему Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе: 1) отчетъ за 1907 годъ и смѣту на содержаніе Сумского женскаго земскаго училища въ 1909 году утвердить и внести въ смѣту 1909 г. исчисленную сумму 1541 руб. и 2) сложить со счетовъ недоимку въ суммѣ 93 руб. 50 коп., образовавшуюся отъ невзноса платы за право ученія 32 ученицами, поименованными въ представленномъ спискѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ

Приходъ. ***За 19***

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
1) Отъ Харьковской Губернской Земской Управы %% на капиталъ въ пользу земскихъ школъ	120	—	—	—
2) Отъ Сумской Городской Управы на содержаніе училищъ	200	—	400	—
3) Сборъ за право ученія учениць . .	354	—	419	—
4) Отъ Сумского Земства	858	—	810	32
Итого . . .	1532	—	1629	32

ЧЕТЪ

суммъ на содержаніе Сумского земскаго женскаго училища.

07 годъ. **Расходъ.**

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
а) законоучителю	180	—	180	—
б) учительницѣ	300	—	300	—
в) 2-мъ помощницамъ. . . .	600	—	614	17
г) прислугѣ	120	—	120	—
2) На отопленіе училища	165	—	210	—
3) ,, книги, учебныя пособія, письменныя принадлежности и классную мебель .	100	—	100	—
4) ,, чистку водосточныхъ трубъ, ратирадныхъ мѣстъ и другіе мелкіе расходы.	40	—	79	20
5) ,, пополненіе библіотеки для учениць .	10	—	10	—
6) ,, страхованіе зданій	15	—	17	95
Итого . . .	1532		1629	32

Докладъ Управы

съ представленіемъ проекта школьной сѣти и финансоваго плана ея осуществленія для введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ.

По вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Харьковской губерніи большинство Уѣздныхъ Земствъ, въ томъ числѣ и Сумское, высказались въ положительномъ смыслѣ, но за отсутствіемъ достаточно разработанныхъ матеріаловъ, а главнымъ образомъ—по соображеніямъ чисто финансоваго характера, вопросъ этотъ до сего времени не выходилъ изъ области пожеланій.

Въ послѣднее время руководящую роль въ дѣлѣ введенія всеобщаго обученія приняло на себя М. Н. П., которое съ 1907 г. оказываетъ Земству матеріальную помощь въ этомъ, принимая на себя расходъ по содержанію учащихъ, а съ 1908 г. участвуя и въ расходахъ по постройкѣ училищныхъ зданій.

Послѣднее очередное Харьковское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 26 января с. г., имѣя въ виду помощь со стороны М. Н. П. въ дѣлѣ введенія всеобщаго обученія, постановило: признать желательнымъ введеніе въ Харьковской губерніи всеобщаго обученія и просить Уѣздныя Земства подвергнуть дальнѣйшей разработкѣ составленный Губернской Управой проектъ школьной сѣти, произвести необходимые расчеты по введенію всеобщаго обученія въ уѣздахъ въ 10 лѣтній срокъ и возбудить ходатайство предъ М. Н. П. объ участіи Государственнаго Казначейства въ расходахъ по введенію всеобщаго обученія.

Представляя при этомъ Собранію проекты школьной сѣти и финансоваго плана введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ въ 10-ти лѣтній періодъ (1909—1918 г.г.), Уѣздная Управа прежде всего считаетъ необходимымъ привести „основныя положенія М. Н. П. для введенія всеобщаго обученія въ Россійской Имперіи,“ принятыя ею за основаніе при разработкѣ настоящаго вопроса.

1) Всѣмъ дѣтямъ обоего пола должна быть предоставлена возможность, по достиженіи школьнаго возраста, пройти полный курсъ обученія въ правильно организованной школѣ.

2. Забота объ открытіи достаточнаго числа училищъ, соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста, лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія, при этомъ расчеты относительно числа необходимыхъ школъ дѣлаются примѣнительно къ четыремъ возрастнымъ группамъ: 8, 9, 10 и 11 лѣтъ.

3. Нормальная продолжительность обученія въ начальной школѣ 4 года.

4. Нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя признается — 50.

5. Нормальнымъ ройономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ.

6. На обязанность учрежденій мѣстнаго самоуправленія возлагается въ двухгодичный, со дня вступленія въ законную силу настоящихъ положеній, срокъ составленіе школьной сѣти и плана ея осуществленія для достиженія всеобщности обученія въ данной мѣстности, съ указаніемъ предѣльнаго для сего срока и ожидаемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ средствъ для выполненія школьной сѣти.

Примѣчаніе: Въ разработкѣ школьной сѣти участвуютъ мѣстные органы церковно-школьнаго управленія.

7. Для включенія въ школьную сѣть училище, разсчитанное на четыре возрастныя группы, должно удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: имѣть законоучителя и учителя, обладающаго законнымъ правомъ на преподаваніе, быть обезпеченнымъ соотвѣтствующимъ школьнымъ и гигіеническимъ потребностямъ помѣщеніемъ, учебными книгами и пособіями и доставлять дѣтямъ безплатное обученіе.

8. Означенные (п. 6) школьная сѣть и планъ ея выполненія представляются мѣстными органами самоуправленія установленнымъ порядкомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое, предварительно утвержденія означенныхъ сѣти и плана, сносится съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ случаѣ одобренія сихъ плановъ и сѣтей Министерство Народнаго Просвѣщенія отпускаетъ, въ предѣлахъ ассигнуемыхъ по смѣтѣ сего Министерства кредитовъ, на каждую входящую въ сѣть школу, открытую или подлежащую открытію въ теченіе ближайшаго учебнаго года, пособіе на минимальное вознагражденіе учителей и законоучителей по дѣйствительному ихъ числу въ означенныхъ школахъ, считая по 360 руб. учителю

и 60 законоучителю. При этомъ общій размѣръ пособія училищамъ въ данномъ районѣ не долженъ превышать суммы по расчету 390 руб. на 50 дѣтей школьнаго возраста.

Примѣчаніе. Церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть, какъ открытыя, такъ и подлежащія открытію въ теченіе ближайшаго учебнаго года, получаютъ пособіе отъ казны на равныхъ основаніяхъ съ школами, состоящими въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ кредита, ассигнуемаго по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода; школы же церковно-приходскія, не вошедшія въ сѣть въ тѣхъ мѣстностяхъ, для коихъ она утверждена, могутъ содержаться лишь на мѣстныя средства.

9. Прочіе расходы, какъ по содержанію и устройству помѣщеній для училищъ, такъ и по увеличенію оклада учащимъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, устанавливаются учредителями училищъ и относятся на мѣстные источники.

10. Полученіе пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія не стѣсняетъ правъ учредителей училищъ въ дѣлѣ завѣдыванія начальной школой. Мѣстному самоуправленію предоставляется организація и ближайшее завѣдываніе начальными школами, подъ руководствомъ и надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

11. Сословнымъ и инымъ законнымъ организаціямъ и частнымъ лицамъ, если содержимыя ими школы входятъ въ общую школьную сѣть, Министерство Народнаго Просвѣщенія дастъ пособіе, въ случаѣ признанія въ томъ необходимости, по вышеуказанному расчету (п. 8) на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и учрежденіямъ общественнаго самоуправленія.

12. Впредь до полученія и утвержденія школьныхъ сѣтей и плановъ введенія всеобщаго обученія отъ мѣстныхъ самоуправленій, Министерство Народнаго Просвѣщенія распредѣляетъ ассигнованный по его смѣтѣ кредитъ, по соображенію съ мѣстными нуждами и требованіями, примѣнительно къ изложеннымъ положеніямъ, имѣя въ виду осуществленіе всеобщаго обученія въ данной мѣстности".

Согласно п. 5 приведенныхъ положеній Управой при составленіи проекта сѣти былъ принятъ 3-хъ верстный радіусъ и сообразно этому весь уѣздъ раздѣленъ на 122 района, при чемъ въ

сѣть включены и всѣ мелкіе поселки съ населеніемъ до 15 человѣкъ обоего пола. Изъ 297 населенныхъ пунктовъ уѣзда внѣ районовъ, т. е. отстоящихъ болѣе 3-хъ верстъ отъ школы, осталось 11-ть слѣдующихъ поселковъ: Саввинскій, Марченковъ, Головачевъ, Бульбовщина, Разсоховатый, Кобзаревъ, Добровольный, Даниловка, Пономаренковъ Сумской волости, Пономаренковъ Куяновской волости и Павловскій. Для обезпеченія обученія дѣтей въ первыхъ 8 изъ перечисленныхъ пунктовъ предполагается устроить при школахъ ближайшихъ районовъ ночлежные пріюты, въ остальныхъ же хуторахъ, въ виду незначительнаго количества дѣтей школьнаго возраста (отъ 1 до 4),—установить, по соглашенію съ населеніемъ этихъ хуторовъ, доставленіе дѣтей въ школы путемъ найма лошадей или на общественныхъ подводахъ.

По даннымъ прилагаемаго проекта школьной сѣти общее количество населенія уѣзда,--за исключеніемъ г. Сумъ, вводящаго у себя всеобщее обученіе самостоятельно,—на 1-е января 1908 г. составляетъ 236094 человѣка обоего пола *). Считая число дѣтей школьнаго возраста (8,9,10, и 11 л.) равнымъ 9, 2% (среднее за послѣдніе 3 года) изъ общаго количества населенія, получимъ 21669 человѣкъ.

На 1-е января 1908 года въ 72 училищахъ (162 комп. **) подвѣдомственныхъ Уѣздному Училищному Совѣту обучалось 8631 челов. и въ 40 церковно-приходскихъ школахъ (52 к.), включенныхъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ вѣдомствомъ, въ виду ихъ соотвѣтствія съ требованіями М. Н. П., въ школьную сѣть,— обучалось 2615 человѣкъ, всего 11246 челов., или 51, 5% изъ общаго количества дѣтей школьнаго возраста. Для остальныхъ же 10423 челов. должно быть открыто примѣнительно къ нормамъ М. Н. П. (въ среднемъ 50 челов. на комплектъ при четырехлѣтнемъ курсѣ обученія),—231 компл., изъ нихъ 124 добавочныхъ при существующихъ училищахъ, 106 въ пунктахъ по-

*) Данными о количествѣ населенія въ уѣздѣ служили свѣдѣнія, доставленныя приходскими священниками и волостными правленіями; въ тѣхъ случаяхъ, когда оказывалась между тѣми и другими свѣдѣніями разница, производилась провѣрка на мѣстахъ.

**) Одна школа въ с. Куяновкѣ, содержимая на частныя средства, за прекращеніемъ субсидированія подлежитъ съ слѣдующаго года соединенію съ Валіевскою 2-хъ комплектною школой.

выхъ районовъ и 1 компл. можетъ быть открытъ Епархіальнымъ вѣдомствомъ при одной изъ церковно-приходскихъ школъ, въ настоящее время однокомплектной, но располагающей помѣщеніемъ, позволяющимъ открыть и 2-й комплектъ; такимъ образомъ необходимое для введенія всеобщаго обученія число комплектовъ будетъ равно 444.

Подлежащіе открытію попеченіемъ Земства 230 комплектовъ распредѣлены на очереди, соотвѣтственно сроку введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ. Устанавливая очереди открытія школъ въ новыхъ районахъ и расширенія существующихъ, Управа руководствовалась, во 1-хъ, степенью удаленности отъ ближайшихъ школъ тѣхъ селеній, гдѣ школы не имѣется, и во 2-хъ, степенью переполненія существующихъ школъ, почему въ ближайшія очереди вошли тѣ районы, гдѣ населеніе совершенно лишено возможности пользоваться школой, а также и тѣ изъ существующихъ школъ, помѣщенія которыхъ по своимъ размѣрамъ не позволяютъ принять и половины изъ числа дѣтей школьнаго возраста даннаго района.

Переходя затѣмъ къ денежной сторонѣ вопроса, Управа позволяетъ себѣ остановить вниманіе Собранія на тѣхъ положеніяхъ, которыя были приняты ею за основаніе при составленіи проекта финансоваго плана введенія всеобщаго обученія. Положенія эти сводятся къ слѣдующему.

1) Установленіе соотвѣтственно дѣйствительной потребности и примѣнительно къ требованіямъ М. Н. П., а также въ зависимости отъ того или иного типа школы (однокомплектная, двухкомплектная и т. д.) нормъ расхода на ихъ содержаніе.

2) Освобожденіе сельскихъ обществъ, согласно требованію Министерства, отъ участія въ содержаніи школъ.

3) Учрежденіе 7 должностей запасныхъ учителей въ дополненіе къ 1-й существующей, по расчету: 1 запасный учитель на 50 учащихъ, чтобы тѣмъ самымъ имѣть возможность предупреждать крайне нежелательные болѣе или менѣе значительные перерывы въ занятіяхъ.

4) Увеличеніе расходовъ на ремонтъ школьныхъ зданій ежегодно на 1000 руб., соотвѣтственно тѣмъ затратамъ, какія установились въ настоящее время (до 40 руб. на комплектъ).

5) Опредѣленіе средней стоимости постройки школьныхъ зданій изъ расчета по 70 руб. за 1 куб. саж. наружнаго объема зданія *).

Согласно съ перечисленными положеніями былъ составленъ представляемый проектъ финансоваго плана.

Общій размѣръ затратъ, потребныхъ для введенія всеобщаго обученія въ 10-ти лѣтній періодъ, составляется изъ слѣдующихъ цифръ: 1) увеличеніе содержанія учащимъ въ существующихъ школахъ 8580 руб , 2) содержаніе добавочныхъ комплектовъ въ училищахъ, предназначенныхъ къ расширенію -77855 руб., 3) увеличеніе расхода на хозяйственныя нужды существующихъ училищъ, вслѣдствіе установленія для этой цѣли опредѣленныхъ нормъ и освобожденія сельскихъ обществъ отъ выполненія расходовъ натурою (отопленіе)—8801 руб., 4) увеличеніе расхода на ремонтъ зданій соотвѣтственно возрастающему количеству таковыхъ и за освобожденіемъ сельскихъ обществъ отъ участія въ этихъ расходахъ —12000 руб. и 5) содержаніе предполагаемыхъ къ открытію школъ въ новыхъ районахъ— 70644 руб., всего со включеніемъ расхода и по содержанію нынѣ существующихъ школъ—270643 руб., и единовременные расходы: а) постройка школъ: 34 однокомплектныхъ—238000 руб., 36 двухкомплектныхъ—432000 руб., 17 трехкомплектныхъ —248000 руб., 21 четырехкомплектныхъ 345000 руб., 5 пятикомплектныхъ—113000 руб., 14 пристроекъ -70000 руб., всего —1446000 руб. и б) оборудованіе ихъ—69272 руб.

Расходъ этотъ примѣнительно къ положеніямъ М. Н. П. распредѣляется въ такомъ видѣ: добавочное до нормы въ 360 руб. содержаніе наличнаго состава учащихъ, а также содержаніе учащихъ въ добавочныхъ комплектахъ при существующихъ училищахъ и въ проектируемыхъ къ открытію въ новыхъ районахъ принимаетъ на себя М. Н. П., что составитъ въ 10-ти лѣтній періодъ—89700 руб.; затѣмъ, принимая во вниманіе, что въ послѣднее время Министерство предполагаетъ принять на себя расходы по удовлетворенію и хозяйственныхъ нуждъ училищъ, какъ объ этомъ было сообщено Харьковской Уѣздной Земской Управѣ,—въ проектѣ финансоваго плана необходимый на это расходъ отнесенъ

* Средняя стоимость 1 куб. саж. наружнаго объема деревяннаго, обложеннаго кирпичемъ и штукатуреннаго внутри зданія, согласно имѣющимся въ Управѣ даннымъ, равна 70 рублямъ.

на средства М. Н. П., равно какъ и единовременныя затраты на оборудованіе школъ, какъ представляющія собой одинъ изъ видовъ хозяйственныхъ расходовъ; общая сумма по этому отдѣлу составитъ 82612 руб.; всего, такимъ образомъ, предполагается къ поступленію отъ М. Н. П.—172312 руб., а остальные—98331 руб. покрываются изъ средствъ Уѣзднаго Земства; исключивъ изъ этой послѣдней суммы расходъ на содержаніе существующихъ школъ—79311 руб., получимъ общее увеличеніе расхода на содержаніе школъ со стороны Уѣзднаго Земства въ 10-ти лѣтній срокъ, т. е. съ 1909 по 1918 г.—19020 руб., которые и должны идти на удовлетвореніе слѣдующихъ нуждъ: выписку учебниковъ и учебныхъ пособій, содержаніе запасныхъ учителей и дополнительное вознагражденіе законоучителямъ въ добавочныхъ комплектахъ и въ школахъ, проектируемыхъ къ открытію въ новыхъ районахъ.

Что касается затратъ на школьное строительство, то расходъ этотъ, въ силу постановленія послѣдняго очередного Губернскаго Земскаго Собранія, долженъ быть отнесенъ на средства Губернскаго Земства, въ помощь которому имѣетъ приходить Министерство Народнаго Просвѣщенія ассигнованіями въ размѣрѣ до 2/3 стоимости каждаго предполагаемаго къ постройкѣ зданія.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что представляемые проекты сію были внесены на обсужденіе Сумского Уѣзднаго Училищнаго Совѣта и имъ, въ засѣданіи 18 сего сентября, вполнѣ одобрены.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе I) проекты школьной сѣти и финансоваго плана ея осуществленія утвердить и принять къ исполненію по утвержденіи ихъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, принявъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ и вытекающія изъ сего обязательства, согласно требованію Министерства, о точномъ выполненіи этихъ проектовъ; II) утвердить выработанныя Управой нормы расхода по содержанію училищъ; III) уполномочить Управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ предъ М. Н. П. о принятіи на счетъ Государственнаго Казначейства: 1) дополнительнаго до нормы (360 руб.) вознагражденія учащимъ въ существующихъ училищахъ; 2) содержаніе учащихъ дополнительныхъ комплектовъ въ предположенныхъ къ расширенію и во вновь открываемыхъ

училищахъ по 390 руб. на комплектъ; 3) расходовъ на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ въ добавочныхъ комплектахъ и во вновь открываемыхъ училищахъ, со включеніемъ въ это расходовъ по ихъ оборудованію и ремонту; 4) расходовъ въ суммѣ -13452 руб., отпускаемыхъ въ настоящее время на содержаніе школъ сельскими обществами; IV) ходатайствовать предъ предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи, согласно принципіальному постановленію его отъ 26 января сего года, средствъ на школьное строительство въ опредѣленномъ финансовымъ планомъ размѣрѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ смѣты расходовъ по содержанію училищъ въ 1909 г.

На содержаніе 64 земскихъ училищъ и 4-хъ двухклассныхъ М. Н. П. въ 1909 г. потребуется 86143 руб. 40 коп.

Изъ этой суммы ожидается къ поступленію: 1) отъ сельскихъ обществъ 13352 руб. 50 коп; 2) отъ М. Н. П. на содержаніе Подлѣсновскаго училища 226 руб., и 3) изъ спеціальныхъ капиталовъ 780 руб. 25 коп, а остальные 71784 руб. должны быть покрыты изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Увеличеніе расхода сравнительно съ текущимъ (1908) годомъ на 16714 руб. вызывается слѣдующими причинами.

До сего времени часть расходовъ по содержанію училищъ въ размѣрѣ 11519 руб. относилась на ассигновку Губернскаго Земства (изъ 200000 руб.), предназначавшуюся на школьное строительство. Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе признало такой порядокъ расходованія спеціальныхъ суммъ неправильнымъ и постановило расходовъ на содержаніе училищъ изъ этого капитала не производить, почему вышеозначенные 11519 руб. должны быть въ настоящее время отнесены на средства Уѣзднаго Земства.

Увеличеніе же расходовъ на остальную часть 5195 руб. вызывается открытіемъ 1 новой школы въ д. Морочѣ и 7 добавочныхъ комплектовъ при существующихъ школахъ.

Представляя изложенное, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе смѣту по содержанію училищъ на 1909 г въ суммѣ 86143 руб. 40 коп. утвердить, съ отнесеніемъ на счетъ Уѣзднаго Земства 71784 руб. 65 коп. и 14358 руб. 75 коп. на счетъ другихъ, перечисленныхъ въ настоящемъ докладѣ, источниковъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія о ходатайствахъ сельскихъ обществъ: Тимофеевскаго, Глыбнянскаго, В-Сыроватскаго, Битицкаго, Ульяновскаго, Ворожбянскаго и Больше—Чернетчинскаго объ освобожденіи ихъ отъ несенія расходовъ на содержаніе училищъ и Константиновскаго-о сложеніи съ него 300 руб., не внесенныхъ имъ на содержаніе Константиновскаго училища въ прежніе годы.

Считаясь съ тѣмъ затруднительнымъ финансовымъ состояніемъ, какое переживаетъ въ настоящее время Сумское Земство, а также принимая во вниманіе и то обстоятельство,что на очереди стоитъ вопросъ о всеобщемъ обученіи, съ введеніемъ котораго возможно надѣяться на освобожденіе сельскихъ обществъ отъ участія въ расходахъ по содержанію училищъ, за принятіемъ таковыхъ на счетъ казны—Управа полагала бы воздержаться въ настоящее время отъ удовлетворенія означеннаго ходатайства поименованныхъ сельскихъ обществъ. Что касается Константиновскаго общества, то послѣднее, по приговору отъ 13 Марта 1905 года, приняло на себя обязательство оказывать помощь Земству въ содержаніи школы путемъ ежегоднаго ассигнованія 100 руб. Въ настоящее время, за неимѣніемъ здѣсь земскаго училищнаго помѣщенія, оно предоставляетъ подъ школу особое зданіе цѣною (арендной) въ 100 руб. и такимъ образомъ, если бы оно вносило Земству еще и условленный денежный взносъ, то должно бы нести двойной расходъ; въ виду этого Управа находитъ возможнымъ ходатайство Константиновскаго общества удовлетворить, сложивъ съ него не внесенные имъ за 1906, 1907 и 1908 г.г.—300 рубл. и освободивъ общество отъ несенія этого расхода до времени постройки Земствомъ собственнаго училищнаго здания.

Итакъ, по настоящему докладу Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) ассигновать по смѣтѣ 1909 года на содержаніе училищъ въ 1909 году 86143 руб. 40 коп.

2) ходатайства поименованныхъ въ докладѣ сельскихъ обществъ объ освобожденіи ихъ отъ принятія на себя участія въ расходахъ на содержаніе училищъ оставить пока безъ удовлетворенія;

3) сложить съ Константиновскаго сельскаго общества числящійся за нимъ долгъ по участію въ содержаніи училища, въ размѣрѣ 300 руб. и освободить это общество отъ уплаты и въ дальнѣйшемъ условленныхъ 100 руб. въ годъ, за предоставленіемъ этимъ обществомъ равноцѣннаго помѣщенія подъ училище.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ открытіи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ училищъ.

Изъ ассигнованныхъ прошлымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ средствъ на содержаніе добавочныхъ комплектовъ не производился расходъ на содержаніе вторыхъ комплектовъ при Песчанскомъ и Велико-Бобрикскомъ женскомъ, 3-го при Николаевскомъ 1-мъ и на содержаніе училищъ: Кекинскаго и Вороновскаго.

Въ первыхъ 3-хъ изъ перечисленныхъ училищъ должности учащихъ не были замѣщены вслѣдствіе поздняго ихъ учрежденія, въ послѣднихъ же 3-хъ за неоконченностью построекъ школьныхъ зданій.

Въ то же время Скляровщинское и Николаевское 2-е училища были настолько переполнены, что явилась крайняя необходимость въ каждое изъ нихъ пригласить временно по одному учителю. Для нормальнаго отдѣленія въ Николаевскомъ училищѣ было предоставлено помѣщеніе, нанятое сельскимъ обществомъ, а въ Скляровщинскомъ—Е. И. Прянишниковой.

Жалованье же временно приглашеннымъ учащимъ въ обоихъ отдѣленіяхъ выдавалось изъ средствъ, неизрасходованныхъ на содержаніе Вороновскаго и Кекинскаго училищъ.

Въ настоящее время Инспекторъ народныхъ училищъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи средствъ на содержаніе добавочныхъ комплектовъ, кромѣ двухъ вышеуказанныхъ (Николаевскаго II-го

и Скляровщинскаго) при слѣдующихъ училищахъ: двухъ комплектовъ (4 и 5-го) при Нижне-Сыроватскомъ, одного (6-го) при Хотѣнскомъ и одного (2-го) при Ново-Сѣчанскомъ.

Въ Н.-Сыроватскомъ училищѣ имѣются двѣ свободныхъ классныхъ комнаты, гдѣ могло бы помѣститься до 70 человѣкъ, вслѣдствіе чего возможно было бы, измѣнивъ распредѣленіе комнатъ, принять большее количество учениковъ и улучшить самую постановку учебнаго дѣла, такъ какъ на каждаго учащаго приходилось бы только по одному отдѣленію.

Помѣщеніе, занимаемое Хотѣнскимъ училищемъ, экономіей графа П. С. Строганова расширено: добавлена классная комната и квартира для учителя.

Въ Ново-Сѣчанскомъ училищѣ въ настоящемъ году имѣется такое количество учащихся, что вновь можетъ быть принято не болѣе 7; мѣстное сельское общество, не желая, чтобы дѣти ихъ оставались за стѣнами школы, наняло за свой счетъ временное помѣщеніе для второго комплекта. Кромѣ этого во вновь открываемое Кекинское училище въ текущемъ году принято до 130 человѣкъ и веденіе занятій съ такимъ количествомъ дѣтей для одного учителя представляется, разумѣется, непосильнымъ, почему является необходимость въ добавленіи 2-го комплекта. Къ 1 сентября 1909 г. будутъ закончены постройка Ново-Сѣчанскаго 3-хъ комплектнаго училища и пристройка 3-го класса въ Могрицкомъ училищѣ.

На содержаніе 9-ти перечисленныхъ комплектовъ (по одному комплекту при Николаевскомъ II, Скляровщинскомъ, Ново-Сѣчанскомъ, Кекинскомъ, Хотѣнскомъ, двухъ комплектовъ при Нижне-Сыроватскомъ и (съ 1-го сентября 1909 года) по одному при Ново-Сѣчанскомъ (3-й комплектъ) и Могрицкомъ (тоже 3-й) потребуются слѣдующіе расходы:

А. Съ 1 января 1909 года по 1 января 1910 года.

Жалованье 7 учащимъ по 300 руб. въ годъ . . . . 2100 р

,, 2 ,, 3 комп. при Ново-Сѣчанскомъ и Могрицкомъ училищѣ съ 1-го Сентября 1909 г. по 1 Января 1910 г. 200 р.

Добавочное вознагражденіе законоучителямъ:

1-му (Хотѣнскаго) 60 р., 1-му (Н.-Сыроватскаго) 40 р., 4-мъ по 20 руб. . . . . 180 р.

и 2-мъ (Ново-Сѣчанскаго и Могрицкаго съ 1-го сентября 1909 г. по 1-е Сентября 1910 г.) по 33 р. . 66 р.

Квартирные 5 учащимъ: Скляровщинскаго, Николаевскаго 2-го, Ново-Сѣчанскаго, двумъ Н.-Сыроватскаго, не имѣющимъ квартиръ при училищахъ, по 60 руб. 300 р.

На наемъ помѣщенія для Скляровщинскаго училища . 150 р.

2996 р.

Б. Съ 1-го Сентября 1908 г. по 1-е Января 1909 г. жалованье 7-ми учащимъ . . . . 525 р.

Добавочное вознагражденіе законоучителямъ:

1-му изъ 60 р. годовыхъ—15 р., 1 изъ 40 р.—10 р. и 4-мъ изъ 20 руб.—16 руб. . . . . 41 р.

квартирныхъ 5 учащимъ изъ 60 руб. годовыхъ . 75 р.

на наемъ помѣщенія для 2-го комплекта Скляровщинскаго училища . . . . 37 р. 50 к.

678 р. 50 к.

Всего. . . 3674 р. 50 к.

Докладывая изложенное и принимая во вниманіе, что, во 1-хъ, открытіе добавочныхъ комплектовъ при перечисленныхъ училищахъ вызывается крайнимъ ихъ переполненіемъ, во 2-хъ въ виду того, что для 6-ти перечисленныхъ комплектовъ имѣются безплатныя помѣщенія, Управа проситъ Собраніе: 1) не отказать въ ассигнованіи 3674 руб. 50 коп. на содержаніе 4-го и 5-го комплектовъ при Н.-Сыроватскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, 6-го комплекта при Хотѣнскомъ, вторыхъ комплектовъ при Николаевскомъ 2-мъ, Ново-Сѣчанскомъ, Скляровщинскомъ, Кекинскомъ и съ 1 Сентября 1909 г. третьихъ комплектовъ при Ново-Сѣчанскомъ и Могрицкомъ, открывъ Управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ 678 руб. 50 коп. на покрытіе части расхода, подлежащей къ производству въ текущемъ году.

Независимо отъ этого Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что въ виду открытія Кекинскаго училища, часть учащихся дѣтей д. Кекино изъ Капитановскаго училища перешла въ Кекинское, почему въ первомъ, т. е. Капитановскомъ училищѣ, 2й комплектъ подлежитъ закрытію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ училищъ и расширеніи существующихъ.

Сельскія общества: Ободовское, Думовское, Сушплинское, Ново-Петровское и Коршачинское ходатайствуютъ объ открытіи школъ въ с.с. Ободахъ, Думовкѣ, Сушплиномъ, Ново-Петровкѣ, Коршачинѣ и землевладѣлецъ С. Д. Величко — въ д. Кардашевкѣ, предлагая для школьной усадьбы безвозмездно землю, и Ульяновское и Локнянское—о расширеніи существующихъ училищъ.

Перечисленныя ходатайства вызываются дѣйствительной нуждой въ народномъ образованіи. Думовка, Сушплинъ, Ново-Петровка, Коршачина и Кардашевка не имѣютъ у себя ни земской, ни церковно-приходской школы и поэтому вынуждены посылать своихъ дѣтей въ сосѣднія школы, удаленныя на довольно значительное разстояніе; пользованіе школой при такихъ условіяхъ, конечно, для большинства недоступно. Въ с. Ободахъ хотя и имѣется церковно-приходская школа, но она располагаетъ настолько малымъ помѣщеніемъ, что болѣе ³/₄ дѣтей школьнаго возраста остаются за стѣнами школы. Въ с.с. Локнѣ и Ульновкѣ половина дѣтей не посѣщаютъ школы за неимѣніемъ помѣщенія.

Въ такихъ и даже болѣе трудныхъ условіяхъ находится почти ¹/₃ поселковъ Сумскаго уѣзда. Какъ на примѣръ, можно указать хотя бы на хутора Ворожбянской, Куяновской и Сумской волостей, населеніе которыхъ въ подавляющемъ большинствѣ совершенно лишено возможности пользоваться школой, за удаленностью на 5—6 верстъ.

Удовлетвореніе ходатайствъ перечисленныхъ въ настоящемъ докладѣ обществъ, не говоря о томъ, что потребовало бы весьма крупныхъ затратъ, непосильныхъ для Земства въ виду настоящаго его финансоваго состоянія, вызвало бы справедливыя нареканія со стороны другихъ обществъ, имѣющихъ большія преимущества на открытіе школъ въ ихъ селеніяхъ въ болѣе ранній срокъ. По мнѣнію Управы, открытіе новыхъ и расширеніе существующихъ школъ было бы болѣе справедливымъ производить въ порядкѣ оче-

редей, установленныхъ проектомъ школьной сѣти, основаннымъ во 1-хъ) на степени удаленности селеній отъ ближайшихъ школъ и 2-хъ) переполненіи школъ существующихъ.

На основаніи высказанныхъ соображеній Управа имѣетъ честь просить Собраніе ходатайства вышепоименованныхъ обществъ и землевладѣльца С. Д. Величко объ открытіи новыхъ и расширеніи существующихъ училищъ въ текущемъ году — отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о предоставленіи В. Н. Куколь-Яснопольской помѣщенія подъ училище въ д. Морочѣ и объ открытіи этого училища.

Землевладѣлица Сумского уѣзда В. Н. Куколь-Яснопольская обратилась въ Управу съ заявленіемъ, гдѣ предлагаетъ Земству занять безплатно помѣщеніе подъ школу въ ея собственномъ домѣ въ имѣніи при д. Мороча, Рѣчанской волости, до времени постройки Земствомъ собственнаго зданія, съ условіемъ, чтобы мелкій ремонтъ по помѣщенію производился бы за земскій счетъ.

Населеніе д. Морочи за удаленностью на весьма значительное разстояніе (5—6 вер.) отъ селеній, имѣющихъ школы, поголовно обречено на безграмотность, почему открытіе школы въ этотъ пунктѣ представляется дѣломъ настоятельно необходимымъ.

Расходъ на содержаніе училища выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Съ 1 января 1909 г. по 1 января 1910 г.

Жалованье учителю	300	р.	»
Вознагражденіе законоучителю	60	р.	»
Жалованье сторожу	60	р.	»
Мелкіе расходы и освѣщеніе	30	р.	»
Отопленіе	100	р.	»
Мелкій ремонтъ	28	р.	»
	578	р.	»

Съ 1 октября 1908 г. по 1 января 1909 г.

Жалованье учителю	75 р. »
Вознагражденіе законоучителю	15 р. »
Жалованье сторожу	15 р. »
Мелкіе расходы	7 р. 50 к.
Отопленіе	50 р. »
	162 р. 50 к.
Единовременный расходъ по оборудованію классной мебелью и проч.	327 р. »
Всего .	1067 р. 50 к.

Докладывая изложенное и принимая во вниманіе столь особо благопріятныя условія для открытія школы въ д. Морочѣ, какъ предоставленіе безплатнаго и вполнѣ удобнаго помѣщенія, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе ассигновать на содержаніе школы въ названной деревнѣ 1067 руб. 50 коп., открывъ Управѣ кредитъ изъ запасной суммы смѣты с. г. въ размѣрѣ 489 руб. 50 коп. на покрытіе части расходовъ въ текущемъ году и 2) уполномочить Управу выразить В. И. Куколь-Яснопольской отъ имени Собранія благодарность за ея заботливое отношеніе къ нуждамъ народнаго образованія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о постройкѣ школьныхъ зданій (съ представленіемъ техническихъ смѣтъ.)

Постановленіемъ прошлогодняго очередного Губернскаго Собранія 200—тысячную ассигновку на школьное строительство было рѣшено увеличить до размѣра 300 тысячъ рублей. По установившемуся распредѣленію этой суммы на долю нашего уѣзда изъ нея должно было причитаться около 40600 руб.; кромѣ того Губернскимъ Земствомъ возбуждено ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ на школьное строительство такой же суммы (300 тысячъ руб.). Такимъ образомъ, въ случаѣ удовлетворенія и этого ходатайства, къ поступленію въ распоряженіе нашего Земства пред-

выдѣлась весьма значительная сумма, позволявшая предпринять въ будущемъ строительномъ сезонѣ постройки въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Въ виду такихъ предположеній Управа выработала планы и смѣты на постройку зданій для всѣхъ тѣхъ училищъ, гдѣ это представляется наиболѣе необходимымъ, именно: въ Шпилевкѣ зданіе школы стоимостью по смѣтѣ въ 15044 руб. 9 коп., въ Константиновкѣ—11943 р. 85 коп. и въ Стецковкѣ 21358 руб. 70 коп. (два зданія: одно для училища и другое для квартиръ учащихъ), всего на сумму 48346 руб. 64 коп. Затѣмъ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ было разрѣшено, въ виду ожидавшагося увеличенія 200—тысячной ассигновки до 300—тысячной, построить зданіе для дополнительнаго класса при Могрицкой школѣ; сумма необходимая на эту постройку по смѣтѣ опредѣлилась въ размѣрѣ 5124 руб. 24 коп. Такимъ образомъ всего Управою было предположено произвести построекъ школьныхъ зданій на сумму 53470 руб. 88 коп.

Впослѣдствіи выяснилось, что, во 1-хъ, увеличеніе 200—тысячной ассигновки Губернскаго Земства до 300—тысячной не получило утвержденія и во 2-хъ, что согласно принятымъ Губернскимъ Собраніемъ новымъ основаніямъ распредѣленія уѣздныхъ долей изъ 200 тысячъ руб. (по числу дѣтей школьнаго возраста) доля нашего уѣзда страшно понизилась, именно до размѣра 19637 руб. 5 коп. Вслѣдствіе такого оборота дѣла предстоитъ сдѣлать выборъ изъ намѣченныхъ къ постройкѣ школъ и установить очередь между ними. Къ постройкѣ Могрицкаго зданія въ виду безотлагательной необходимости въ немъ и разрѣшенія Собранія на эту постройку Управою уже приступлено. Такимъ образомъ достройка его является теперь работой 1-й очереди. На вторую очередь, согласно дѣйствительной нужды, Управою ставится постройка Константиновскаго училища, затѣмъ Шпилевскаго и наконецъ Стецковскаго. На кредитъ, какимъ приходится въ настоящее время располагать (19637 р. 5 к.), можно построить лишь зданія двухъ первыхъ очередей и затѣмъ на Шпилевское останется около $2\frac{1}{2}$ тысячъ.

При этомъ Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія, что въ постройкѣ Шпилевскаго училища изъявилъ готовность принять участіе Николай Алексѣевичъ Сухановъ, жертвующій на

это три тысячи рублей и усадебное мѣсто въ количествѣ 615 кв. саж., находящееся на площади села Шиплевки (заявленіе г. Суханова при семъ прилагается).

Если Правительствомъ будетъ уважено ходатайство Губернскаго Земства о 300—тысячномъ пособіи, то съ отпускомъ въ наше распоряженіе причитающейся отсюда доли представится возможнымъ выстроить и Шиплевское училище, въ противномъ же случаѣ прійдется, очевидно, отложить эту постройку до слѣдующаго года.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе: I) утвердить представляемыя при семъ смѣты на постройки училищныхъ зданій въ Могрицѣ на сумму 5124 руб. 24 коп., Константиновкѣ на сумму 11943 руб. 85 к., Шиплевкѣ—15044 руб. 09 коп. и Стецковкѣ—21358 руб. 70 коп.; II) одобрить устанавливаемую Управой очередь постройки этихъ зданій въ такомъ порядкѣ 1) Могрицкое, 2) Константиновское, 3) Шиплевское и 4) Стецковское, разрѣшить Управѣ придерживаться этой очереди въ случаѣ поступленія въ ея распоряженіе достаточныхъ для постройки всѣхъ этихъ зданій средствъ; III) уполномочить Управу производить постройки подрядныхъ или хозяйственнымъ способомъ по ея усмотрѣнію, IV) поручить Управѣ выразить отъ лица Собранія благодарность Н. А. Суханову за его щедрое пожертвованіе усадебнаго мѣста и средствъ на постройку училища въ Шиплевкѣ и V) уполномочить Управу принять отъ Николая Алексѣевича Суханова въ собственность Земства жертвуемое имъ для Шиплевскаго земскаго народнаго училища принадлежащее ему усадебное мѣсто, находящееся на площади с. Шиплевки, въ количествѣ 615 кв. саж.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1907 годъ и смѣты на содержаніе въ 1909 году по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу.

Изъ представленнаго завѣдующимъ Бѣлопольскимъ ремесленнымъ училищемъ отчета за 1907 годъ видно, что на 1-е января 1907 года въ училищѣ было 32 ученика (19 въ 1-мъ классѣ и 13 во 2-мъ). Въ теченіе года выбыли изъ училища: 7 учениковъ изъ 1-го класса (имъ, какъ малоуспѣшнымъ, предстояло остаться на 2-й годъ въ томъ же классѣ) и одинъ изъ 2-го (по домашнимъ обстоятельствамъ). Остальные 12 учениковъ 1-го класса были переведены въ слѣдующій, а 12 учениковъ старшаго класса окончили курсъ и получили установленные аттестаты; отчетный годъ былъ выпускной. Въ 1-й классъ было затѣмъ принято вновь 31 ученикъ (вмѣсто 20). Такой большой пріемъ былъ допущенъ, по объясненію завѣдующаго, въ виду, во 1-хъ, большого количества желавшихъ поступить въ училище, а затѣмъ еще и потому, что какъ показываетъ опытъ — нѣсколько учениковъ обыкновенно оставляютъ училище по разнымъ причинамъ въ первый же годъ. Къ концу отчетнаго года въ училищѣ состояло такимъ образомъ 43 ученика, изъ нихъ 19 земскихъ стипендіатовъ. Послѣдніе распредѣляются по волостямъ уѣзда слѣдующимъ образомъ: изъ Бѣлопольской волости 3, изъ Юнаковской, Прорубской и Куяновской по 2 и изъ Ворожбянской, Нижне и Верхне-Сыроватскихъ, Степановской, Сумской, Вировской, Рѣчанской, Ульяновской и Писаревской по 1-му. По свѣдѣніямъ завѣдывающаго, большинство изъ окончившихъ училище въ прежніе выпуски служатъ на желѣзныхъ дорогахъ, а одинъ устроилъ собственную мастерскую въ Рѣчкахъ.

Учительскій персоналъ училища состоялъ по прежнему изъ 5-ти лицъ: завѣдующаго, законоучителя и 3-хъ преподавателей — общеобразовательныхъ предметовъ, слесарнаго ремесла и кузнечнаго.

На содержаніе училища по смѣтѣ 1907 г. было ассигновано — 8903 руб.; расходъ же на это по расчетнымъ книгамъ Управы значится въ суммѣ 11257 руб. 26 коп., т. е. въ общемъ по содержанію Бѣлопольскаго училища былъ произведенъ перерасходъ въ размѣрѣ 2354 руб. 26 коп. Главныя статьи пе-

рерасхода слѣдующія: на отопленіе перерасходовано 72 руб. 75 коп., освѣщеніе—83 р. 8 к., каменный уголь—124 р. 6 к., инструменты—143 р. 57 к., ремонтъ инвентаря—58 р., продовольствіе—843 р. 38 к. и матеріалъ для мастерскихъ—1265 р. 1 к.; по остальнымъ статьямъ смѣты или были незначительные перерасходы, или незначительная экономія.

Обращаясь къ объясненію такого значительнаго перерасхода, Управа позволяетъ себѣ остановить вниманіе Собранія прежде всего на неправильномъ, по ея мнѣнію, способѣ составленія смѣты, практиковавшемся до сего времени. Дѣло въ томъ, что по расходной смѣтѣ было назначено на пріобрѣтеніе матеріаловъ для мастерской училища 2000 руб., а въ доходную смѣту въ то же время внесено прибыли (названой «чистой выручкой») отъ продажи издѣлій—4000 руб. Въ переводѣ съ языка цифръ на общепонятный разговорный языкъ, это означаетъ, что мастерская, затрачивая на матеріалы всего лишь 2000 руб., должна ухитриться сдѣлать такой невѣроятный оборотъ этой суммы въ годичный срокъ, который бы принесъ ей чистаго дохода (за покрытіемъ собственныхъ затратъ на матеріалы) въ два раза большую сумму—4000 руб. Само собой понятно, что этого достигнуть не возможно; понятно, съ другой стороны, и то, что мастерская, стремясь къ полученію предуказанной ей прибыли, не ограничивается переработкой матеріаловъ въ предѣлахъ смѣтной ассигновки (2000 р.), а покупаетъ ихъ на сумму почти вдвое большую (3265 р.), такъ какъ только при условіи неоднократнаго оборота капитала и возможно сколько нибудь приблизиться къ заранѣе намѣченному размѣру прибыли. Естественно, поэтому, что кредитъ на покупку матеріаловъ принимаетъ характеръ оборотнаго капитала, и перерасходъ на это въ 1265 руб., строго говоря, нельзя было бы и считать перерасходомъ, если бы была достигнута цѣль такой усиленной переработки сырыхъ матеріаловъ въ издѣлія,—т. е. если бы прибыль была въ концѣ концовъ доведена до 4000 руб. Въ дѣйствительности же при затратѣ на матеріалы 3265 руб. 1 коп., отъ продажи издѣлій было выручено--4638 руб. 72 коп., т. е. прибыль получилась въ суммѣ 1373 руб. 71 коп. + осталось матеріаловъ на сумму 581 руб. (послѣднюю сумму г. завѣдующій причисляетъ въ своемъ отчетѣ къ «чистому заработку», который и опредѣляется вслѣдствіе этого

суммою 1954 руб. 71 коп.). Во избѣжаніе неминуемаго при подобныхъ условіяхъ дефицита и, съ другой стороны, для устраненія необходимости допускать сознательный перерасходъ на покупку матеріаловъ (перерасходъ этотъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, сейчасъ нельзя никому поставить въ вину),—Управа полагала придерживаться при составленіи смѣты иныхъ пріемовъ и, послѣ обсужденія этого вопроса совмѣстно съ г. Почетнымъ Попечителемъ училища П. Д. Траскинымъ,—рѣшила внести на приходъ смѣты училища ожидаемую прибыль отъ продажи издѣлій въ размѣрѣ, болѣе отвѣчающемъ дѣйствительности, именно—1500 руб.; при этомъ условіи представится возможность требовать отъ руководителей мастерской, чтобы и расходъ на покупку матеріаловъ не выходилъ изъ предѣловъ ассигнованной суммы 2000 руб., что Управою и будетъ потребовано въ слѣдующемъ году. Безъ такого нормированія смѣты выполненіе ея всегда и неизбѣжно должно сопровождаться хроническими перерасходами, что мы видимъ, напримѣръ, и на исполненіи смѣты текущаго года: на покупку матеріаловъ, при 2-хъ тысячномъ кредитѣ, къ 1 августа с. г. уже израсходовано 3128 руб.,—опять же потому, что требуется выработать прибыль въ 2650 руб.

Далѣе, при обсужденіи съ г. Почетнымъ Попечителемъ училища предположеній объ упорядоченіи этой стороны дѣла, было признано необходимымъ установить самую точную отчетность въ приходо-расходованіи матеріаловъ. Въ настоящее время, при довольно крупныхъ оборотахъ мастерской,учета матеріаловъ почти никакого не ведется, работы чисто учебныя не выдѣляются отъ работъ заказныхъ, т. е. учебная часть смѣшивается съ коммерческой, что вноситъ большую путаницу и не позволяетъ установить дѣйствительную «чистую прибыль» отъ продажи издѣлій. Чтобы упорядочить дѣло, необходимо завести матеріальныя книги, гдѣ-бы неупустительно записывались какъ поступленіе сырыхъ матеріаловъ, такъ и отпускъ ихъ въ мастерскія, съ точнымъ обозначеніемъ — на какія издѣлія матеріалъ предназначается; формы такого учета будутъ Управою выработы и предложены училищу для неуклоннаго исполненія. Но возложить эту довольно кропотливую работу на завѣдующаго невозможно,—онъ слишкомъ обремененъ прямыми своими обязанностями, поэтому представляется необходимымъ возложить

это на особое лице—конторщика или матеріальнаго; такое лице возможно пригласить за вознагражденіе въ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Расходъ этотъ будетъ не обременительный, который—нужно надѣяться—окупится достигаемымъ упорядоченіемъ дѣла.

Затѣмъ по предложенію г. Почетнаго Попечителя училища былъ обсужденъ вопросъ объ интернатѣ при училищѣ. По справедливому замѣчанію г. Попечителя, интернатъ при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ онъ сейчасъ находится, далѣе оставаться не можетъ и не долженъ. Совмѣстная жизнь мальчиковъ 13—14 лѣтъ и молодыхъ людей 18—20-лѣтняго возраста, предоставленныхъ самимъ себѣ, безъ правильнаго надзора, можетъ повести къ очень нежелательнымъ послѣдствіямъ. Во имя нравственной отвѣтственности, лежащейся въ этомъ случаѣ на Земство, ему необходимо обратить должное вниманіе на воспитательную роль интерната и принять соотвѣтствующія мѣры. Въ этихъ цѣляхъ было бы полезно на учителя общеобразовательныхъ предметовъ, имѣющаго квартиру при училищѣ, возложить обязанность надзирателя—воспитателя, съ дополнительнымъ вознагражденіемъ за этотъ трудъ въ 120 руб. въ годъ.

При обсужденіи, далѣе, кредита на продовольствіе, было обращено вниманіе присутствовавшаго при этомъ завѣдывающаго училищемъ не допускаемые перерасходы и по этой статьѣ смѣты (въ отчетномъ году—843 руб. 38 коп.; въ текущемъ году также предвидится перерасходъ, объясняемый крайнимъ вздорожаніемъ цѣнъ на продукты). Завѣдующему училищемъ предложено строго держаться рамокъ смѣтной ассигновки, въ основаніе каковой положенъ расчетъ стоимости продовольствія одного человѣка въ день въ 20 коп. По этому расчету въ смѣту 1909 г. на продовольствіе учениковъ внесено 1232 руб. и 5-ти человѣкъ служащихъ—365 руб., а всего 1597 руб. Мойка бѣлья учениковъ, относившаяся до сихъ поръ—по очевидному недоразумѣнію—на статью продовольствія, выдѣлена въ особую статью, съ ассигнованіемъ на это 116 руб., изъ расчета 5 р. на человѣка въ годъ.

За намѣченными такимъ образомъ измѣненіями, общая расходная смѣта на содержаніе училища заключена въ суммѣ 9807 руб.,—на 632 руб. больше смѣты текущаго года.

На покрытіе этого расхода предвидятся слѣдующія поступленія: отъ Харьковскаго Губернскаго Земства 2500 руб.; отъ Бѣлопольскаго Городского Управленія 200 руб., чистой прибыли отъ продажи издѣлій мастерскихъ училища 1500 р. и изъ средствъ Уѣзднаго Земства остальные 5607 руб.,—на 1782 руб. больше ассигновки настоящаго года.

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія ходатайство законоучителя училища о. Андрея Люминарскаго объ увеличеніи ему вознагражденія до 180 р. въ годъ (вмѣсто 100 руб.),—въ виду дороговизны жизни и необходимости расходоваться на извозчика по дальности разстоянія его квартиры отъ училища; въ представляемую смѣту на вознагражденіе законоучителю Управой внесена прежняя сумма 100 рублей.

Заканчивая докладъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе:

1) отчетъ по Бѣлопольскому Александровскому Ремесленному училищу за 1907 годъ принять къ свѣдѣнію;

2) учредить при училищѣ должность конторщика — матеріальнаго мастерскихъ, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и продовольствіи отъ училища;

3) возложить на учителя общеобразовательныхъ предметовъ несеніе обязанностей надзирателя—воспитателя при интернатѣ училища, съ дополнительнымъ вознагражденіемъ за этотъ трудъ въ 120 руб. въ годъ.

4) утвердить внесенную въ смѣту ассигновку на вознагражденіе законоучителю училища 100 руб.

и 5) утвердить представляемую смѣту на содержаніе училища въ 1909 году въ суммѣ 9807 руб., съ отнесеніемъ изъ нихъ на средства Уѣздаго Земства 5607 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на

Приходъ. ***За 19***

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
1) Отъ Харьковской Губернской Земской Управы на содержаніе училища . .	2500	—	1875	
2) Отъ Бѣлопольской Городской Управы .	200	—	—	—
3) Отъ Сумского Уѣздного Земства . .	2203	—	4743	54
4) Чистая выручка отъ продажи издѣлій .	4000	—	4638	72
Итого . . .	8903	—	11257	26

ЧЕТЪ

содержаніе Бѣлопольскаго Александровскаго ремеслен. училища.

07 годъ. **Расходъ.**

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
а) завѣдывающему училищемъ .	1500	—	1500	—
б) законоучителю	100	—	100	—
в) учителю общеобразовательныхъ предметовъ	360		360	—
г) учителю пѣнія	120	—	120	—
д) мастеру слесарнаго ремесла. .	480	—	480	—
е) » кузнечнаго » . .	480	—	480	—
ж) 3-мъ сторожамъ	288	—	192	—
з) кухаркѣ	72	—	76	—
2) На отопленіе	650	—	722	75
3) » ремонтъ инструментовъ . . .	300	—	443	57
4) » книги, учебныя пособія, письменныя принадлежности	50	—	73	25
5) » матеріалъ для занятій . . .	2000	—	3265	01
6) » непредвидѣнные расходы . . .	75	—	32	60
7) » канцелярскіе	20	—	8	85
8) » страхованіе училища	138	—	—	—
9) » содержаніе училища въ порядкѣ и чистотѣ	200	—	224	71
10) » освѣщеніе	150	—	233	08
11) » каменный уголь для кузницы . .	500	—	624	06
12) » ремонтъ хозяйственнаго инвентаря	50	—	108	—
13) » продовольствіе учениковъ . . .	1050		2093	38
14) » — » — прислуги . . .	200			
15) » квартирныхъ преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ . .	120	—	120	—
Итого . . .	8903	—	11257	26

Докладъ Управы

по внѣшкольному образованію.

I.

О народныхъ библіотекахъ-читальняхъ.

Въ 1907 году въ Сумскомъ уѣздѣ состояло 45 библіотекъ въ слѣдующихъ пунктахъ: Алексѣевкѣ, Барановкѣ, Басовкѣ, Битицѣ, В.-Черпетчинѣ, Бѣловодѣ, гор. Бѣлопольѣ, В.-Бобрикѣ, В.-Сыроваткѣ, Вирахъ, Владимировкѣ, Ворожбѣ, въ поселкѣ при станціи Ворожба М.-К.-В. желѣзной дороги, Гребенниковкѣ, Желѣзнякѣ, Журавкѣ, Капитановкѣ, Климовкѣ, Кондратьевкѣ, Кровномъ, х. Левковскомъ, Локнѣ, Лукѣ, Могрицѣ, х. Москаленковомъ, Низахъ, Николаевкѣ Николаевской вол., Николаевкѣ Ульяновской волости, Павловкахъ, Подлѣсновкѣ, Рѣчкахъ, Рудневкѣ, с. Старомъ, Степановкѣ, Стецковкѣ, Токаряхъ, Терешковкѣ, Тимофеевкѣ, Ульяновкѣ, Хотѣни, Шпилевкѣ, Юнаковкѣ и Ястребенномъ. Изъ перечисленныхъ библіотекъ три: Лучанская, Могрицкая и Кровнянская, за отсутствіемъ завѣдующихъ библіотеками, не функціонировали.

Большинство изъ библіотекъ (32) помѣщалось при школахъ: частью въ особыхъ для этого отведенныхъ помѣщеніяхъ, а частью —въ классахъ и при нѣкоторыхъ изъ школъ—въ корридорахъ; одна (Николаевская Ульяновской волости) въ зданіи церковно-приходской школы, двѣ—Юнаковская и Николаевская (Николаев. вол.) въ чайныхъ Комитета Попечительства о народной трезвости, послѣдняя, т. е. Николаевская, въ настоящее время переведена въ собственное помѣщеніе при Николаевскомъ училищѣ; остальныя 10 —въ волостныхъ правленіяхъ и наемныхъ помѣщеніяхъ.

Помѣщенія, отведенныя для библіотекъ при волостныхъ правленіяхъ, не говоря уже о тѣснотѣ и неопрятности ихъ содержанія, имѣютъ еще и то неудобство, что въ нихъ же происходятъ занятія должностныхъ лицъ правленія, стѣсняющія производство выдачи книгъ и т. п., почему наемъ особыхъ помѣщеній для такихъ библіотекъ представляется совершенно необходимымъ; что касается неудовлетворительности помѣщеній библіотекъ при нѣкоторыхъ изъ

школъ, то устраненіе этого находится въ тѣсной связи съ перестройкой и расширеніемъ существующихъ училищъ, такъ какъ новыми проектами постройки новыхъ зданій предусматривается и выдѣленіе особаго помѣщенія для библіотеки.

Въ 42 библіотекахъ за тотъ же 1907 годъ имѣлось 23305 книгъ, распредѣленіе которыхъ по отдѣламъ приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Религіознаго содержанія	Беллетрист. содержанія	Исторія и біографія	Географія и путешест.	Естествовѣдѣніе и медицин.	Обществовѣдѣніе	Сельское хозяйство	Періодическія изданія
Число книгъ	Число книгъ	Число книгъ	Число книгъ	Число книгъ	Число книгъ	Число книгъ	Число томовъ
2476	9441	2779	2186	2593	309	1672	849

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что первое мѣсто по количеству книгъ занимаетъ отдѣлъ беллетристическій 42, 4% изъ общаго количества книгъ, остальные семь отдѣловъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ: исторія 12, 4%, естествовѣдѣніе 11, 6%, отдѣлъ религіозный 11, 1%, географія 9, 8%, сельское хозяйство 7, 5%, періодическія изданія 3, 9% и обществовѣдѣніе 1, 3%.

Что касается стоимости книгъ, то опредѣлить таковую довольно затруднительно по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ библіотечныхъ каталогахъ не всѣмъ книгамъ указаны цѣны, нѣтъ также ихъ и на обложкахъ книгъ, 2) довольно значительное количество книгъ пришло въ такую ветхость, что установить стоимость ихъ представляется дѣломъ и затруднительнымъ, и безполезнымъ.

Общее состояніе книжнаго имущества производитъ довольно безотрадное впечатлѣніе. Отсутствіе надлежащаго надзора, частыя смѣны завѣдывающихъ библіотеками, отсутствіе правилъ для библіотекарей, устанавливающихъ отвѣтственность за цѣлость библіотечнаго имущества, непополненіе книгами библіотекъ болѣе двухъ лѣтъ—все это привело къ тому, что большинство библіотекъ влачитъ жалкое существованіе.

Предыдущими постановленіями Уѣздныхъ и Губернскаго Собраній было установлено во 1-хъ взаимоотношеніе въ содержаніи и

пополненія библіотекъ книгами и во 2-хъ намѣченъ рядъ мѣръ по реорганизаціи библіотечнаго дѣла съ цѣлью приведенія библіотекъ въ должное состояніе.

Имѣя въ виду это послѣднее и желая возможно скорѣе приступить къ пополненію библіотекъ книгами, Губернская Управа выработала проектъ реорганизаціи библіотечнаго дѣла, разсмотрѣнный и принятый совѣщаніемъ по внѣшкольному образованію 10—11 сентября с. г. Проектъ этотъ представляетъ изъ себя во 1-хъ сводку постановленій Губернскаго Земскаго Собранія предыдущихъ лѣтъ, а во 2-хъ—самую организацію библіотечнаго дѣла (проекты: устава, инструкціи завѣдующимъ библіотеками, правилъ для читателей и т. п.).

Управа полагала бы проектъ этотъ, какъ детально разработанный и вполнѣ согласованный съ предыдущими постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, принять за исключеніемъ пункта о размѣрахъ вознагражденія завѣдующимъ библіотеками.

Проектъ опредѣляетъ минимальное вознагражденіе завѣдующимъ библіотеками 48 руб. и завѣдующимъ библіотеками-читальнями—72 руб. въ годъ.

Въ Сумскомъ уѣздѣ оплата труда завѣдующимъ библіотеками установлена въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ.

Соглашаясь съ тѣмъ, что такой размѣръ вознагражденія, хотя и представляющій изъ себя побочный заработокъ, весьма скроменъ и вполнѣ заслуживалъ бы увеличенія, но въ виду особенно тяжелаго финансоваго состоянія, переживаемаго Земствомъ,—Управа полагала бы отъ увеличенія размѣра жалованья завѣдующимъ библіотеками временно воздержаться.

Прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Сумскому Земству на открытіе 22 новыхъ библіотекъ въ тѣхъ селеніяхъ уѣзда, гдѣ имѣются школы, ассигновано 2200 руб. по расчету 100 руб. на библіотеку.

Установленными Губернскимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1906 года правилами Губернское Земство принимаетъ на себя расходы по снабженію библіотекъ книгами, на счетъ же Уѣздныхъ относятся остальные расходы, т. е. оплата труда завѣдующимъ библіотеками, наемъ для нихъ помѣщеній, меблировка и проч. расходы.

Согласно этому со стороны Уѣзднаго Земства надлежитъ принять на себя слѣдующій расходъ: на жалованье 22 завѣдующимъ библіотеками по 36 руб. каждому—792 руб. и на меблировку и другіе хозяйственные расходы по 20 руб. на каждую—440 руб., всего 1332 руб.

Вмѣстѣ съ этимъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію постановленія совѣщанія по внѣшкольному образованію за 10—11 сентября с. г. по вопросамъ о дополнительныхъ занятіяхъ и о воскресныхъ школахъ и народныхъ чтеніяхъ.

2. О дополнительныхъ занятіяхъ.

Совѣщаніе по внѣшкольному образованію при Губернской Управѣ въ засѣданіи 10—11 сентября с. г. признало желательной организацію дополнительныхъ курсовъ для взрослаго населенія съ отдѣльными преподавателями и въ видѣ опыта рекомендуетъ принять слѣдующую организацію.

1) Поручить Губернской Управѣ по соглашенію съ Уѣздными пригласить по одному преподавателю на уѣздъ;

2) поручить Уѣзднымъ Управамъ по соглашенію съ Губернской избрать пункты, гдѣ желательно производить дополнительныя занятія;

3) назначить на каждые курсы по 1200 руб. на годовую оплату преподавательскаго труда и 300 руб. единовременно на необходимыя учебныя и наглядныя пособія;

4) 2/3 указанныхъ въ пунктѣ 3 расходовъ покрываются за счетъ Губернскаго Земства, а 1/3 возлагается на средства Уѣздныхъ;

5) Уѣздныя Земства кромѣ того, принимаютъ на себя заботы о помѣщеніяхъ для занятій и квартирахъ для учителей.

II. Просить Губернское и Уѣздныя Земства внести въ смѣты 1909 года слѣдующія суммы:

	Губ. Земства	Каждаго изъ уѣздныхъ.
Вознагражденіе преподават.	2933 р. 33 к.	133 р. 33 к.
Учебн. и наглядныя пособія	2200 р. —	100 р. —
Всего	5133 р. 33 к.	233 р. 33 к.

считая приглашеніе преподавателей съ 1 сентября 1909 года.

III. Если опытъ дополнительныхъ занятій окажется удачнымъ, то перейти къ организаціи сѣти такихъ курсовъ, раздѣливъ уѣзды на участки съ такимъ расчетомъ, чтобы въ теченіе извѣстнаго періода времени одинъ преподаватель или нѣсколько ихъ могъ объѣхать всѣ селенія гдѣ, есть школы.

IV. Одобрены совѣщаніемъ представленныя отдѣломъ внѣшкольнаго образованія программы дополнительныхъ курсовъ за исключеніемъ программы по ариѳметикѣ, которую по предложенію завѣдующаго отдѣломъ поручено ему упростить, сокративши ея теоретическую часть.

3. О воскресныхъ школахъ и народныхъ чтеніяхъ.

Совѣщаніемъ приняты предложенія отдѣла признать необходимымъ:

1. Устройство и развитіе въ губерніи воскресныхъ школъ и народныхъ чтеній;

2. Въ цѣляхъ правильной постановки этого дѣла — выработку для нихъ опредѣленной программы;

3. Въ цѣляхъ планомѣрности работы—обслѣдованіе современной постановки этого дѣла въ губерніи.

4. Поручить Губернской Управѣ къ будущему совѣщанію представить по всѣмъ указаннымъ вопросамъ подробно разработанные доклады.

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе:

1) проектъ организаціи библіотечнаго дѣла во всемъ его объемѣ принять, за исключеніемъ увеличенія жалованья завѣдующимъ библіотеками, которое оставить временно въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 36 руб. въ годъ;

2) ассигновать на содержаніе 22 вновь открываемыхъ библіотекъ 1332 руб., изъ которыхъ 792 руб.—на вознагражденіе завѣдующимъ библіотеками и 440 руб. - на меблировку и другіе хозяйственные расходы по этимъ библіотекамъ;

3) по вопросу о народныхъ чтеніяхъ и воскресныхъ школахъ пожеланія совѣщанія по внѣшкольному образованію принять къ свѣдѣнію.

Что же касается организаціи дополнительныхъ занятій, то въ виду новизны дѣла и связаннаго съ этимъ крупнаго расхода, Управа дать какія бы то ни было заключенія воздерживается и рѣшеніе этого вопроса предоставляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

28-го Сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. П. Лесевичъ.
3. В. Де-Конноръ.
4. М. Петрищевъ.
5. А. Кокорекинъ.
6. П. Савичъ.
7. А. Линтваревъ.
8. Василій Полошкинъ.
9. Илья Кулибаба.
10. Иванъ Пироговъ.
11. Вараксинъ.
12. Котенко.
13. Н. Скубенко.
14. А. Игнатьевъ.
15. Иванъ Штапь
16. Т. Кушенко.
17. Н. Клименко.
81. П. Харитоненко.
19. Н. Н. Крамаренковъ
20. В. Золотаревъ.
21. Н. С. Крамаренко.
22. Н. Лещинскій.
23. В. Краснянскій.
24. Свящ. Ник. Мощенко.
25. В. Фонъ-Лорентцъ-Эблинъ.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1907 годъ.

Сумской уѣздъ въ отношеніи обезпеченія ветеринарно-врачебной помощью раздѣлялся въ отчетномъ году по прежнему на 4 участка съ 4-мя участковыми ветеринарными врачами. Мѣстожительство врачей установлено въ слѣдующихъ пунктахъ: въ г.г. Сумахъ и Бѣлопольѣ и с. с. Юнаковкѣ и В.-Сыроваткѣ. При каждомъ врачѣ состояло по 1-му фельдшеру. Кромѣ того имѣлись 5 вете-

ринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ с. с. Степановкѣ, Стецковкѣ, Хотѣни, Вирахъ и Рѣчкахъ съ однимъ фельдшеромъ на каждомъ пунктѣ. Весь ветеринарный персоналъ Уѣзднаго Земства состоялъ, такимъ образомъ, изъ 13 лицъ: 4 врачей и 9 фельдшеровъ.

Въ теченіе 1907 года было принято 12066 больныхъ животныхъ, въ томъ числѣ лошадей 7141, рогатаго скота 4190, овецъ 52 и свиней 683. Изъ 9460 животныхъ, принятыхъ по 1, 2 и 4 уч., пало 257 (о павшихъ животныхъ по 3 участку свѣдѣній нѣтъ); % павшихъ составляетъ 2, 7 % противъ 2, 95 % предшествующаго года.

Если разсматривать уменьшеніе посѣщаемости больныхъ животныхъ какъ показатель степени заболѣваемости ихъ, то данныя отчетнаго года являются благопріятными: количество принятыхъ больныхъ животныхъ въ 1907 году менѣе предшествующаго года на 6362 (въ 1906 г. было 18428 больныхъ животныхъ), что составляетъ уменьшеніе на 34, 5 %.

Значительное уменьшеніе замѣчается и по заболѣваемости заразными болѣзнями почти по всѣмъ родамъ инфекцій, такъ: сибирской язвой въ 1907 г. болѣло 62 животныхъ противъ 128 въ 1906 г., при чемъ выздоровѣло въ отчетномъ году 4 (6, 45 %), а въ 1906 г. только 1 (0, 8%); бацилярной рожей въ 1906 г. болѣло 738 свиней, а въ 1907 г. только 172, но падежъ отъ рожи былъ сильнѣе въ отчетномъ году:—пало 131 (76 %) противъ 296 предшествующаго года (40, 1%). Мытъ въ 1907 г. наблюдался въ 59 случаяхъ противъ 168 предшествующаго года (выздоровѣли всѣ болѣвшія животныя); бѣшенства въ 1907 г. зарегистрировано 8 случаевъ (въ 1906 г. -6); сапомъ заболѣло и убито 5 лошадей (въ 1906 г.—1); оспа (лошадей)—два случая, окончившіеся выздоровленіемъ (въ 1906 г. болѣло 210 овецъ, изъ нихъ пало 4). Чума свиней: въ отчетномъ году 123 случая, пало 120; въ 1906 г. заболѣло 252, пало 226. Чесоткой въ 1906 г. болѣло 9 животныхъ, въ 1907 г.—90. Ящуръ по числу заболѣваній былъ сильнѣе въ 1907 г. (390 противъ 193-хъ въ 1906 г.), но зато имѣлъ меньшее территоріальное распространеніе,—былъ всего въ двухъ пунктахъ, тогда какъ въ 1906 г. наблюдался болѣе чѣмъ въ 3-хъ волостяхъ.

Сибиреязвенныя и противорожистыя прививки въ отчетномъ году въ абсолютныхъ числахъ значительно менѣе противъ предшествующаго года (въ 1906 г. первыхъ было произведено 5773, вторыхъ 3702, въ 1907 году только 2677 и 1985); но зато область примѣненія ихъ расширилась и при томъ въ желательномъ направленіи: прививки проникаютъ (особенно противорожистыя) и въ крестьянскія хозяйства, чего ранѣе крестьяне упорно чуждались.

Наконецъ, въ отчетномъ году имѣло мѣсто примѣненіе маллеина въ 1 случаѣ, давшемъ положительный результатъ, и туберкулина въ 93 случаяхъ, изъ которыхъ 2 дали положительный результатъ.

Представляя изложенныя данныя вниманію Собранія, Управа имѣетъ честь просить Собраніе ветеринарный отчетъ за 1907 годъ принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ увеличеніи числа ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ уѣздѣ.

Земскому Собранію въ прошлогоднюю очередную сессію, въ засѣданіи 11 октября, угодно было «предложить Управѣ составить докладъ объ увеличеніи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ».

Вопросъ этотъ Уѣздная Управа обсуждала съ участіемъ г.г. ветеринарныхъ врачей Уѣзднаго Земства въ засѣданіи 13 августа с. г.

Въ пользу увеличенія сѣти ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ г.г. врачи привели соображеніе, что при наличномъ количествѣ пунктовъ ветеринарнымъ фельдшерамъ приходится обслуживать слишкомъ широкіе районы, а при выѣздахъ на дальнія разстоянія непроизводительно тратится время на разъѣзды, пункты же на это время остаются безъ ветеринарной помощи, а это ведетъ къ процвѣтанію коновальства и знахарства и вообще вредитъ ветеринарному дѣлу, роняя его кредитъ въ глазахъ населенія.

Земству, конечно, слѣдуетъ стремиться возможно полнѣе и равномѣрнѣе обслуживать потребности плательщиковъ, въ настоящее же время въ уѣздѣ имѣется много такихъ мѣстностей, для которыхъ пользованіе ветеринарной помощью затруднено. Изъ такихъ пунктовъ совѣщаніе намѣтило, какъ особенно нуждающіеся въ приближеніи къ нимъ ветеринарной помощи, четыре: село Ястребенное, Терешковку, Куяновку и Большую Черностчину.

Отъ жителей с. Ястребеннаго имѣется ходатайство, выраженное въ приговорѣ отъ 4 мая с. г., въ которомъ указывается, что пользованіе ветеринарно-фельдшерскимъ пунктомъ, находящимся въ Хотѣни, для нихъ крайне неудобно за далекимъ разстояніемъ, въ виду чего „часто безъ своевременной ветеринарной помощи жители страдаютъ отъ падежа животныхъ".

Терешковка съ примыкающими къ ней многочисленными хуторами очень удалена отъ центра ветеринарнаго участка и по справедливости должна быть поставлена также въ первую очередь для открытія здѣсь пункта.

Въ такихъ же условіяхъ находится и Куяновка.

Въ составъ Больше-Черностчинскаго фельдшерскаго участка, въ случаѣ его учрежденія, вошли бы селенія: Б. и Мал.-Черностчины, Токари, Битица, х. Вакаловщина, Пушкаревка и х. Алтуховскій съ количествомъ въ нихъ скота: лошадей 2504, рогатаго скота 1656, овецъ 670 и свиней 849. Большая-Черностчина также удалена отъ существующаго пункта—въ В.-Сыроваткѣ—на 15 верстъ.

Вполнѣ раздѣляя соображенія о необходимости учрежденія ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ во всѣхъ 4-хъ указанныхъ мѣстахъ, Уѣздная Управа, по причинамъ исключительно финансоваго характера, не рѣшается предлагать Собранію открыть ихъ всѣ четыре нынѣ же и полагала бы ограничиться пока учрежденіемъ лишь двухъ новыхъ пунктовъ—въ Ястребенномъ и Терешковкѣ, какъ наиболѣе въ томъ нуждающихся, Куяновку же и Б.-Черностчину имѣть въ виду, чтобы открыть и здѣсь пункты съ наступленіемъ болѣе благопріятныхъ условій по состоянію земскихъ средствъ.

Затѣмъ г.г. врачами на совѣщаніи было выражено пожеланіе о добавленіи вторыхъ фельдшеровъ при амбулаторіяхъ въ г. Сумахъ и Юнаковкѣ; заключеніе свое по этому вопросу Управа имѣетъ честь представить Собранію въ особомъ докладѣ о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ.

Въ случаѣ учрежденія проектируемыхъ Управою 2-хъ пунктовъ Собранію надлежитъ внести въ смѣту на жалованье 2-мъ фельдшерамъ по 360 руб. каждому—720 руб.

Затѣмъ Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на необходимость пріобрѣтенія для фельдшеровъ фельдшерскихъ наборовъ, безъ которыхъ они являются совершенно безоружными. Въ настоящее время такіе наборы имѣются лишь въ 3 и 4 участкахъ; поэтому представлялось бы необходимымъ для пополненія ихъ ассигновать хотя бы 100 руб. (т. е. на 5 наборовъ).

Итакъ, угодно ли Собранію:

Согласно принципіальному своему постановленію объ увеличеніи числа ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ:

1) учредить съ 1 января 1909 года два новыхъ такихъ пункта въ с.с. Ястребенномъ и Терешковкѣ;

2) ассигновать на жалованье участковымъ фельдшерамъ этихъ пунктовъ по 300 руб. въ годъ каждому и по 60 руб. квартирныхъ, а всего -720 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года;

3) ассигновать на пріобрѣтеніе инструментовъ для фельдшеровъ (наборовъ) 100 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1909 года и

4) признать желательнымъ учрежденіе ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ Куяновкѣ и Б.-Чернетчинѣ, но открытіе ихъ отложить до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ветеринарной амбулаторіи въ г. Сумахъ.

Въ совѣщаніи Уѣздной Управы съ г.г. земскими ветеринарными врачами, бывшемъ 13 августа с. г., былъ подвергнутъ обсужденію между прочимъ вопросъ о желательной постановкѣ ветеринарныхъ амбулаторій. Въ амбулаторіяхъ леченіе производится по приводному методу, между тѣмъ серьезно больныя животныя могутъ излечиваться только при условіи постояннаго за ними спеціальнаго ухода, что возможно лишь въ лечебницахъ съ пріемомъ для стаціонарнаго леченія. Не всегда удачный исходъ амбулаторнаго леченія роняетъ въ глазахъ населенія кредитъ ветеринаріи, вселяя убѣжденіе въ ея безсиліи. По этому въ интересахъ надлежащей постановки дѣла и чтобы затраты Земства не пропадали даромъ— представляется желательнымъ перевести существующія амбулаторіи на типъ скотолечебницъ.

Но такой переходъ ихъ, понятно, долженъ вызвать извѣстное увеличеніе расходовъ на ихъ содержаніе и прежде всего— на наемъ помѣщеній, такъ какъ кромѣ амбулаторнаго сарая при нихъ необходимо еще отдѣленіе со стойлами для животныхъ, остающихся на излеченіи при лечебницѣ, а также отдѣльное помѣщеніе для заразныхъ больныхъ; затѣмъ при лечебницѣ обязательно долженъ состоять служитель и второй фельдшеръ. Долженъ также повыситься и расходъ на инструментарій и нѣкоторые другіе расходы.

Между тѣмъ положеніе денежныхъ средствъ Земства въ настоящее время представляется настолько неудовлетворительнымъ, что передъ всякимъ расширеніемъ дѣла, насколько бы оно ни представлялось желательнымъ, но разъ оно не имѣетъ характера неотложности, приходится остановиться, по крайней мѣрѣ на время.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа полагала бы, что постепенное преобразованіе существующихъ врачебно-ветеринарныхъ амбулаторій по типу скотолечебницъ слѣдуетъ признать въ принципѣ очень желательнымъ, но отъ немедленнаго преобразованія ихъ пока воздержаться, по соображеніямъ финансоваго характера.

Безотносительно къ преобразованію въ скотолечебницу, въ отношеніи Сумской амбулаторіи совѣщаніе признавало необходимымъ:

увеличить кредитъ на наемъ помѣщенія ея до 350 руб. въ годъ (вмѣсто 200), содержать при ней служителя съ жалованьемъ въ 180 руб. въ годъ и увеличить персоналъ ея приглашеніемъ еще одного (второго) фельдшера.

Увеличеніе кредита на помѣщеніе Управа съ своей стороны признаетъ необходимымъ, такъ какъ на ассигнуемую сумму (200 руб.) въ будущемъ году найти квартиру будетъ невозможно; Управа полагала бы ассигновать на это 300 руб..

Служитель при амбулаторіи также необходимъ и Управа испрашиваетъ на наемъ его 144 руб. (полагая ему жалованье по 12 руб. въ мѣсяцъ на своихъ харчахъ, съ квартирой при амбулаторіи).

Что же касается учрежденія при амбулаторіяхъ (совѣщаніе имѣло въ виду Сумскую и Юнаковскую амбулаторіи) должности второго фельдшера, то Управа, принципіально вполнѣ признавая потребность въ этомъ, по тѣмъ же финансовымъ соображеніямъ полагала бы пока обойтись однимъ фельдшеромъ.

Наконецъ, представляется необходимымъ оборудовать Сумскую амбулаторію инструментаріемъ, который у ней слишкомъ бѣденъ; на это Управа имѣетъ честь просить Собраніе ассигновать вмѣсто отпускаемыхъ 50 руб.—100 руб., увеличивъ такимъ образомъ ассигновку по смѣтѣ на инструменты для врачей до 250 рублей.

И такъ угодно ли Собранію:

1) признать въ принципѣ желательнымъ постепенное преобразованіе существующихъ врачебно-ветеринарныхъ амбулаторій въ скотолечебницы;

2) увеличить ассигновку на наемъ помѣщенія для Сумской амбулаторіи до 300 руб. и въ смѣту 1909 года по статьѣ на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ амбулаторій вмѣсто 800 руб. внести 900 рубей;

3) ассигновать по смѣтѣ 1909 г. на наемъ служителя при Сумской амбулаторіи 144 руб.;

4) увеличить кредитъ на пріобрѣтеніе инструментовъ для Сумской амбулаторіи до 100 руб., со внесеніемъ въ смѣту 1909 года по статьѣ на инструменты для врачей вмѣсто 200 руб. суммы 250 рублей,

и 5) согласиться съ соображеніями Управы относительно учрежденія при амбулаторіяхъ должности вторыхъ фельдшеровъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчетовъ за 1907 годъ и смѣтъ на 1909 годъ по содержанію земскихъ больницъ.

Въ отчетномъ 1907 г. число больницъ въ уѣздѣ продолжало оставаться прежнимъ—ихъ было 5: Сумская, Бѣлопольская, Верхне-Сыроватская, Вировская и Юнаковская.

Объемъ и характеръ собственно медицинской дѣятельности больницъ за отчетный годъ обрисовываютъ нижеслѣдующія двѣ таблицы, показывающія движеніе больныхъ, продолжительность и успѣшность лѣченія ихъ, распредѣленіе по родамъ болѣзней и проч.

БОЛЬНИЦЫ	Число штатныхъ коекъ.	Оставалось больныхъ на 1-е января 1907 г.	Поступило въ 1907 г.	Итого лечилось въ 1907 году.	Выздоровѣло.	Выбыло съ облегченіемъ	Выбыло изъ наблюденія	Умерло.	Осталось къ 1 января 1908 г.	Число проведенныхъ больными дней.	Среднее ежедневное число занятыхъ кроватей	Средняя продолжительность пребыванія 1-го больного въ дняхъ	% смертности.
Бѣлопольская . . .	20	21	529	550	260	179	52	35	24	6713	18,39	12,20	6,36%
В.-Сыроватская . .	20	23	298	321	136	92	57	15	21	6888	18,82	21,45	4,67%
Вировская . . .	15	17	233	250	130	60	29	14	17	7146	13,57	28,58	5,6%
Сумская	56	60	1494	1554	1066	240	100	68	80	22601	61,92	14,54	4,37%
Юнаковская . . .	15	19	441	460	259	115	47	22	17	6247	17,11	13,58	4,78%
Итого . .	126	140	2995	3135	1851	686	285	154	159	49595	135,81	15,81	4,91%

Изъ этой таблицы видно, что всего въ теченіе года во всѣхъ пяти больницахъ уѣзда лечилось 3135 больныхъ; это составляетъ 1, 31% къ общему числу жителей уѣзда и 1, 74% къ общему числу больныхъ за годъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ число больныхъ, пользовавшихся больничной помощью, было болѣе на 189 челов. Число проведенныхъ больными дней въ отчетномъ году было—49595—менѣе предыдущаго года на 1086 дней; это означаетъ, что въ отчетномъ году происходилъ большой обмѣнъ больныхъ въ больницахъ. И дѣйствительно, средняя продолжительность пребыванія въ больницѣ 1-го больного равнялась въ отчетномъ году 15, 81 дней, тогда какъ въ предыдущемъ году она была 17, 23 дней. При 126 штатныхъ кроватяхъ, числящихся во всѣхъ больницахъ, ихъ ежедневно было занято въ среднемъ 135, 81,—т. е. въ больницахъ наблюдалось переполненіе противъ нормы на 7, 8%. Особенно перегруженными въ этомъ году были больницы Вировская (30,46%), Сумская (10,57%) и Юнаковская (14%). Изъ общаго числа лечившихся выздоровѣло и получило облегченіе—2537 (80,9%), умерло 154 (4,91%); % смертности понизился по сравненію съ предыдущимъ годомъ, когда онъ былъ 5,2%.

Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе больныхъ по роду болѣзней.

БОЛЬНИЦЫ	Глазныхъ		Гинекологическихъ		Акушерскихъ		Сифилит.		Общезаразныхъ		Всѣхъ прочихъ		ВСЕГО	
	Больныхъ	%	Больныхъ	%	Больныхъ	%	Больныхъ	%	Больныхъ	%	Больныхъ	%	Больныхъ	%
Бѣлопольская . . .	38	6,9	22	4	4	0,7	36	6,6	163	29,6	287	52,2	550	100 %
В.-Сыроватская . .	8	2,6	18	5,6	2	0,6	12	3,7	93	28,7	188	58,8	321	
Вировская . . .	7	2,8	14	5,6	—	—	—	—	65	26	164	65,6	250	
Сумская	70	4,5	101	6,5	170	10,9	95	6,1	472	30,4	646	41,6	1554	
Юнаковская . . .	28	6,1	28	6,1	1	0,2	6	1,3	165	35,9	232	50,4	460	
Итого. .	151	4,8	183	5,9	177	5,7	149	4,7	958	30,6	1517	48,3	3135	100 %

Какъ видно изъ этой таблицы, количество заразныхъ больныхъ составляло въ больницахъ 35, 3% (изъ нихъ 4, 7% сифилитиковъ и 30, 6% общезаразныхъ больныхъ); изъ общаго числа заразныхъ больныхъ 50 % состояло въ Сумской больницѣ, а изъ числа сифилитиковъ въ ней лечилось 64%. Примѣрно такое же %-ное отношеніе наблюдается и по другимъ больницамъ (около 60 % гинекологическихъ больныхъ, около 50% глазныхъ) а акушерскихъ—почти 100 %.

Поступленіе платы за лѣченіе (оклада и недоимки) видно изъ прилагаемой къ докладу вѣдомости, показывающей, что изъ общей суммы, подлежавшей къ поступленію (15644 р. 75 к.), поступило 2549 р. 37 коп. (т. е. 16, 3%); осталось на 1-е Января 1908 года недоимки и оклада вмѣстѣ—9778 руб. 52 коп.

Переходя къ вопросу о выполненіи смѣтныхъ назначеній на содержаніе больницъ, Управа и на этотъ разъ вынуждена констатировать очень крупные перерасходы, именно въ суммѣ 11814 руб. 13 коп.

Въ отдѣльности по каждой больницѣ исполненіе смѣты проведено слѣдующимъ образомъ:

По Сумской больницѣ ассигновано было на ея содержаніе 26694 рубля, израсходовано же 34869 руб. 68 коп., т.е. болѣе на 8175 р. 68 коп. Главные перерасходы произведены по слѣдующимъ статьямъ: на продовольствіе 2725 руб. 80 коп., хозяйственные расходы 678 р. 61 коп., отопленіе 880 руб. 91 коп., освѣщеніе 211 руб. 12 коп., медикаменты—1638 вуб. 22 коп., молоко 348 руб. 68 коп., перевязочныя средства—1280 руб. 31 коп., канцелярскіе расходы 145 р. 82 коп. и вывозка нечистотъ 87 рублей.

По Бѣлопольской больницѣ: было назначено 5032 руб., израсходовано 7035 руб. 17 коп., болѣе смѣтнаго назначенія на 2003 руб. 17 коп. Болѣе значительныя передержки допущены по статьямъ: на продовольствіе 1121 руб. 46 коп., хозяйственные расходы 354 руб. 44 к., отопленіе 369 р. 99 коп., освѣщеніе 104 р. 70 коп., постройку бѣлья 205 р. 55 коп.

По Верхне-Сыроватской больницѣ назначено 3806 руб., израсходовано 4225 руб. 96 коп., на 419 р. 96 к. болѣе. Болѣе существенные перерасходы: на отопленіе 279 р. 55к., продоволь-

ствіе 102 р. 49 к., хозяйственные расходы 71 р. 71 к. и канцелярскіе 77 р. 70 к.

По Вировской больницѣ—назначено 3347 руб., израсходовано 3975 руб. 21 коп., -болѣе на 628 руб. 21 коп. Болѣе значительные перерасходы—на продовольствіе 578 руб. 20 коп. и освѣщеніе 34 руб. 52 коп.

По Юнаковской—назначено было 5160 руб., израсходовано —5747 руб. 11 коп., болѣе на 587 руб. 11 коп. Главные перерасходы: на продовольствіе 334 руб. 99 коп., отопленіе 93 р. 90 коп., освѣщеніе 55 р. 40 к., хозяйственные расходы 83 р. 18 к., постройку бѣлья 64 р. 78 к. и на вывозку нечистотъ 43 р. 35 коп.

Какъ видно изъ этого извлеченія изъ отчетовъ, статьи перерасходовъ неизмѣнно повторяются почти по всѣмъ больницамъ все однѣ и тѣ же: продовольствіе, хозяйственные расходы, отопленіе, освѣщеніе. Самый же постоянный и притомъ самый крупный перерасходъ отмѣчается (кромѣ В.-Сыроватской больницы) по статьѣ на продовольствіе больныхъ и прислуги. Причина такой повторяемости заключается, по мнѣнію Управы, по видимому въ слѣдующемъ: съ одной стороны—въ недостаточно осмотрительномъ составленіи администраціей больницъ смѣтъ на будущіе годы съ замѣтной тенденціей преуменьшить испрашиваемыя ассигнованія, проистекающей несомнѣнно изъ благого намѣренія сократиться въ будущемъ году, что, понятно, впослѣдствіи ничуть не удается, такъ какъ подчинить требованія жизни своимъ намѣреніямъ не всегда возможно. Вторая причина, относящаяся главнымъ образомъ къ перерасходамъ на продовольствіе, кроется въ слишкомъ большой подвижности этого расхода въ такихъ учрежденіяхъ, какъ больницы, въ невозможности съ совершенной точностью учесть его за годъ впередъ. Ужь если въ интернатахъ учебныхъ заведеній, съ точно опредѣленнымъ контингентомъ ихъ обитателей, не всегда представляется возможнымъ свести концы съ концами, то сдѣлать это въ больницѣ съ измѣняющимся составомъ ея населенія въ зависимости отъ различныхъ условій, находящихся внѣ сферы вліянія администраціи,—сдѣлать это здѣсь представляется тѣмъ болѣе трудной задачей. Единственной мѣрой, которая могла бы до извѣстной степени обезпечить равновѣсіе прихода и расхода по статьѣ на про-

довольствіе больныхъ, можно бы, повидимому, считать строгое опредѣленіе нормы пріема больныхъ, съ установленіемъ въ качествѣ обязательнаго правила, что свыше ея пріема ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо. Но такое ограниченіе пріема едва ли осуществимо: сплошь и рядомъ возможны случаи, когда пріемъ является обязательнымъ независимо отъ того, есть ли въ больницѣ свободныя мѣста или нѣтъ. Таковы, напримѣръ, случаи, когда больные препровождаются въ больницу при предписаніяхъ административной власти и когда пріемъ обязателенъ по закону; таковы также случаи (на практикѣ очень не рѣдкіе), когда поступаютъ больные, которымъ отказать въ пріемѣ для врача было бы равносильно нарушенію врачебной присяги. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ Земство едва ли сочтетъ для себя возможнымъ требовать отъ врачей неуклоннаго выполненія указаній, направленныхъ лишь къ урегулированію приходо-расходныхъ статей смѣты. Поэтому поневолѣ приходится болѣе или менѣе мириться съ вытекающими отсюда отступленіями изъ рамокъ смѣты. Разумѣется, это не значитъ, что подобныя соображенія могутъ оправдывать всякіе перерасходы, до какого бы размѣра они не достигали.

Къ ограниченію ихъ роста Собранію въ прошлую очередную сессію угодно было поручить Управѣ принять надлежащія мѣры. Это распоряженіе относиться въ полной мѣрѣ къ расходамъ, въ которыхъ дается настоящій отчетъ, еще не могло, такъ какъ къ тому времени, когда распоряженіе это было сдѣлано, 3/4 смѣтнаго года уже истекло. Въ текущемъ же году Управа прилагала всѣ зависящія мѣры къ выполненію воли Собранія, но въ настоящее время считаетъ себя обязанной поставить Собраніе въ извѣстность, что и нынѣшній годъ заключить безъ перерасходовъ по больницамъ не представится возможнымъ, какъ это уже усматривается изъ вѣдомостей о движеніи суммъ на 1-е сентября.

Правда, перерасходы ожидаются нынѣ не въ такомъ подавляющемъ размѣрѣ, какъ то было въ предшествующіе годы; но при напряженіи всѣхъ силъ и стремленій къ полному ихъ устраненію —всякій перерасходъ, хотя бы и не значительный, уже вызываетъ чувство нравственной угнетенности...

При составленіи смѣтныхъ предположеній на предстоящій годъ, Управѣ пришлось считаться съ этимъ обстоятельствомъ и

она озабочивалась изысканіемъ способовъ къ обезпеченію въ будущемъ нормальнаго теченія больничнаго хозяйства. Въ этихъ видахъ вопросъ о смѣтахъ по содержанію больницъ былъ подвергнутъ ею неоднократному и по возможности всестороннему обсужденію при участіи г.г. завѣдующихъ больницами врачей, и только послѣ этого Управа остановилась на тѣхъ предположеніяхъ, которыя включены ею въ представляемыя при семъ на благоусмотрѣніе Собранія смѣты. Само собою разумѣется, что преимущественное вниманіе при этихъ обсужденіяхъ было посвящено вопросу о продовольствіи, какъ самому больному мѣсту больничнаго хозяйства. Чтобы ввести эту статью въ сколько-нибудь устойчивыя рамки, Управою рѣшено впредь опредѣлять размѣръ кредита не огульно, къ круглыхъ приблизительныхъ цифрахъ, какъ прежде, а строго придерживаясь извѣстныхъ нормъ, за каковыя въ настоящемъ случаѣ принять, во 1-хъ, опредѣленное для каждой больницы число больничныхъ харчевыхъ дней и, во 2-хъ, точно установленную стоимость продовольствія одного человѣка въ день. Послѣдняя опредѣлена въ размѣрѣ 18 коп. Число больничныхъ дней принято по дѣйствительному числу ихъ въ послѣднее время; а такъ какъ всѣ больницы сейчасъ переполнены до maximum'a, дальше котораго идти едва ли позволитъ вмѣстимость ихъ, то слѣдуетъ надѣяться, что въ будущемъ году представится полная возможность выполнить почти безъ уклоненій принятыя въ основаніе исчисленій нормы. Уже и въ настоящее время, не смотря на не вполнѣ достаточную обоснованность смѣтныхъ ассигнованій съ фактическими данными, эти уклоненія предвидятся сравнительно незначительныя, съ которыми можно будетъ примириться. Особенно убѣдительнымъ примѣромъ тому можетъ служить Сумская больница, поразительные перерасходы которой за прежніе годы вызвали постановленіе прошлаго Собранія, выраженное въ столь рѣшительной формѣ—„добиться, наконецъ, согласованія расходовъ (ея) со смѣтными назначеніями“. Имѣющіяся въ Управѣ свѣдѣнія о состояніи хозяйственной части въ Сумской больницѣ внушаютъ надежду, что въ будущемъ году, съ установленіемъ вышеотмѣченныхъ нормъ, хозяйство въ ней войдетъ въ совершенно нормальное русло и она, наконецъ, перестанетъ быть l'enfant terrible Сумского Земства. Насколько сейчасъ опредѣлилось, перерасходъ нынѣшняго года будетъ не круп-

ный и при томъ оправдываемый вполнѣ уважительными причинами: вышеуказанной несогласованностью смѣты съ фактическими данными и дѣйствительно небывалымъ вздорожаніемъ жизни. Но и при этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ сравненіе расходовъ по статьѣ на продовольствіе съ прошлымъ годомъ оттѣняетъ нынѣшній годъ съ очень выгодной стороны. Такъ, сравнительная вѣдомость за періодъ времени съ января по іюль показываетъ: при большемъ на 2926 количествѣ дней, проведенныхъ нынѣ больными по сравненію за тотъ же періодъ въ прошломъ году, расходъ въ нынѣшнемъ году оказался меньше на 501 руб., при этомъ стоимость одного дня выразилась въ размѣрѣ 18, 72 коп., въ прошломъ же году она равнялась 25, 15 коп., т. е. продовольствіе больного (и прислуги) въ нынѣшнемъ году обходится дешевле прошлогодняго на 6, 43 коп. Въ такомъ же почти размѣрѣ удешевлена и стоимость продовольствія служащихъ—вмѣсто 42, 6 коп. доведена до 37, 4 коп., т. е. менѣе на 5, 2 коп. Заслуживаетъ также быть отмѣченнымъ, что въ нынѣшнемъ году здѣсь предвидится экономія по статьѣ на перевязочныя средства — по той самой статьѣ, которая до сихъ поръ въ непомѣрномъ поглощеніи средствъ успѣшно конкуррировала съ продовольствіемъ. Разумная хозяйственность больничной администраціи проявляется, между прочимъ, и въ томъ, что въ послѣднее время въ Сумской больницѣ стали примѣнять мытье и стерилизацію бинтовъ.

Возвращаясь къ общему вопросу о согласованіи расходовъ по больницамъ съ смѣтными назначеніями, Управа считаетъ умѣстнымъ высказать соображеніе, что требовать радикальнаго и быстраго перелома въ установившихся многолѣтней практикой порядкахъ довольно трудно. Нужно неослабное вниманіе и настойчивость въ проведеніи извѣстной системы, чтобы со временемъ дать дѣлу иное направленіе. Къ этому Управа и прилагаетъ, въ предѣлахъ возможности, всѣ свои усилія.

Смѣта на будущій годъ по Сумской больницѣ составлена на сумму 29065 руб., болѣе смѣты настоящаго года на 2217 руб. Увеличенія предположены по слѣдующимъ статьямъ: а) врачъ ординаторъ Управою приглашенъ на окладъ 1800 руб., изъ расчета 1500 руб. жалованья (наравнѣ съ участковыми врачами) и 300 руб. квартирныхъ; общая ассигновка на двухъ врачей Сумской

больницы (2500 руб. завѣдующему и 1000 руб. ординатору, всего 3500 руб.) при этомъ не только не увеличилась, а даже уменьшилась на 200 руб., такъ какъ врачу завѣдующему назначено 1500 руб. (съ квартирой при больницѣ и столомъ); б) включенъ новый расходъ на приглашеніе сестры милосердія съ жалованьемъ 180 руб. Съ учрежденіемъ этой должности предположено упразднить (съ сентября будущаго года) должность фельдшерскаго ученика при больницѣ. Рѣшеніе это явилось результатомъ обсужденія вопроса объ институтѣ фельдшерскихъ учениковъ съ принципіальной точки зрѣнія. По заключенію г.г. врачей, вполнѣ раздѣляемому Управой, институтъ этотъ имѣетъ за собой больше отрицательныхъ сторонъ, чѣмъ положительныхъ. Возможность замѣниться ученикомъ не рѣдко представляетъ соблазнъ для больничныхъ фельдшеровъ манкировать своими обязанностями; ученики послѣ извѣстной практики приспосабливаются обыкновенно къ самой разнообразной работѣ, и не составляетъ рѣдкости, что имъ же поручается обращеніе съ сильнодѣйствующими веществами. Эта вкоренившаяся практика можетъ повести къ большимъ непріятностямъ и даже несчастіямъ. Между тѣмъ врачу услѣдить за всѣмъ нѣтъ никакой возможности. Въ устраненіе такого деморализующаго вліянія этого института и во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ вслѣдствіе ошибокъ съ сильнодѣйствующими веществами, Управою предположено институтъ этотъ постепенно ликвидировать. Въ представляемыхъ смѣтахъ это и имѣетъ уже мѣсто по тремъ больницамъ —Сумской (упраздняется съ сентября, когда ученикъ поступаетъ въ фельдшерскую школу), въ Вировской и Юнаковской. Въ двухъ послѣднихъ ученики замѣняются фельдшерами, трудъ которыхъ гораздо, конечно, продуктивнѣе, а расходъ на нихъ немного превышаетъ расходъ на ученика (фельдшеру жалованья 240 руб., а ученику 60 р. и квартира со столомъ, т. е. въ общемъ вознагражденіе ихъ можно считать рублей въ 180 въ годъ). Такую замѣну учениковъ фельдшерами или сестрами милосердія Управа проситъ Собраніе одобрить и утвердить;

в) затѣмъ, по Сумской больницѣ предположена 2-я помощница кухарки (по дѣйствительной въ томъ надобности, при барачной системѣ больницы), съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ; г) наибольшее увеличеніе расхода предположено по статьѣ на продо-

вольствіе—на 2000 руб., въ томъ числѣ 300 руб. продовольствіе служащихъ и 1700 руб.—больныхъ и прислуги. Число харчевыхъ дней больныхъ и прислуги принято 40000, стоимость содержанія въ день—18 к. (18×40000=7200 р.), остальная 1000 руб. на молоко,—въ прежнемъ размѣрѣ.

Смѣта по Бѣлопольской больницѣ на 1909 годъ составлена на сумму 5562 р., болѣе настоящаго года на 340 руб. Изъ деталей этой смѣты Управа остановитъ вниманіе Собранія лишь на двухъ: 1) вмѣсто экономки возстановляется существовавшая здѣсь ранѣе должность фельдшера—смотрителя съ жалованьемъ 360 р., съ квартирой и столомъ (должность эту пришлось уже замѣстить, за увольненіемъ отъ службы экономки), и вмѣсто фельдшерицы-акушерки—второй фельдшеръ съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, со столомъ и квартирой. При этой перестановкѣ получилась экономія въ 60 р.; 2) кредитъ на продовольствіе увеличенъ на 400 р. (2200 р. вмѣсто 1800); кредитъ этотъ расчитанъ, принимая 11000 дней стоимостью 20 к. въ день. Стоимость продовольствія принята повышенная—соотвѣтственно дѣйствительной потребности. Въ лѣтніе мѣсяцы нынѣшняго года расходъ на продовольствіе возросъ здѣсь даже до 29 к.; съ перемѣной въ личномъ персоналѣ администраціи эта аномалія была устранена.

Смѣта по В.-Сыроватской больницѣ составлена съ превышеніемъ всего лишь на 390 руб., изъ нихъ 375 руб. на продовольствіе и 15 р. на освѣщеніе. Норма продовольствія принята 18 коп., число дней около 8500. За счетъ кредита на инструменты предположено пріобрѣсть автоклавъ для хирургическаго отдѣленія.

Смѣта по Вировской больницѣ исчислена въ суммѣ 4143 р., болѣе нынѣшней на 724 р. Существенныя измѣненія намѣчены по двумъ статьямъ: 1) вмѣсто фельдшерскаго ученика, какъ выше объяснено, учреждается должность 2-го больничнаго фельдшера съ жалованьемъ 240 р. въ годъ; 2) кредитъ на продовольствіе исчисленъ по дѣйствительному числу дней (10220) въ размѣрѣ 1840 руб., считая по 18 коп. въ день на больного и прислугу

По Юнаковской больницѣ смѣта увеличена на 449 руб., именно—опредѣлилась въ 5335 руб.; существенныхъ перемѣнъ также двѣ: 1) вмѣсто фельдшерскаго ученика (60 р.) и приходя-

щей акушерки (60 р.) предполагается назначить фельдшера съ жалованьемъ 240 р. въ годъ; 2) кредитъ на продовольствіе также опредѣленъ по дѣйствительному въ настоящее время числу дней (10950) и изъ расчета стоимости 18 коп. (1971 р.).

Общій расходъ по содержанію больницъ исчисленъ на 1909 годъ въ суммѣ 48525 руб., болѣе смѣты настоящаго года на 4120 руб.

При необычайномъ повышеніи въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненные продукты такое увеличеніе смѣтъ въ размѣрѣ 4120 руб. на всѣ пять больницъ не должно представляться неосновательнымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) представляемые отчеты по содержанію больницъ въ 1907 году утвердить;

2) утвердить смѣтныя предположенія по содержанію больницъ въ 1909 году и внести въ смѣту 1909 года слѣдующія ассигнованія: а) на содержаніе Сумской больницы—29065 р., б) Бѣлопольской —5662 р., в) В.-Сыроватской—4420 р.; г) Вировской—4143 р. и д) Юнаковской—5335 рублей;

и 3) одобрить предположеніе Управы о постепенномъ упраздненіи должности при больницахъ фельдшерскихъ учениковъ и ученицъ и замѣнѣ ихъ фельдшерами или сестрами милосердія.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ

Приходъ. *За 19*

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
1) Отъ разныхъ вѣдомствъ и лицъ за леченіе гражданскихъ и военныхъ лицъ .	2770	—	2278	11
2) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	23924	—	32591	57

ЧЕТЪ

суммъ на содержаніе Сумской Земской больницы.

07 годъ. **Расходъ.**

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
Врачу	2500		2804	10
,, ординатору	1000	—	866	54
смотрителю больницы фельдшеру . .	420	—	402	92
акушеркѣ.	180	—	180	—
помощ. смотрит. (экономкѣ) . . .	240	—	270	—
двумъ фельдшерамъ . . . . . . тремъ фельдшерамъ	1200	—	1207	36
фельдшерскимъ ученикамъ. . . .	60	—	60	—
больничной прислугѣ:				
дворнику	108	—	108	—
двумъ ночнымъ сторожамъ. . . .	72	—	72	—
служителю при водокачкѣ. . . .	108	—	108	—
помощнику его	84	—	84	—
смотрителю при амбулаторіи и аптекѣ .	108	—	108	—
кухаркѣ	96	—	96	—
помощницѣ кухарки	60	—	60	—
пекаркѣ	96	—	96	—
тремъ прачкамъ	216	—	216	—
прислугѣ родильнаго отдѣленія . .	84	—	84	—
прислугѣ хирургическаго отдѣленія. .	300	—	340	—
служанкѣ.	—	—	—	—
прислугѣ терапевтическ. отдѣл. . .	216	—	218	01
,, венерическаго ,, ...	96	—	96	—
,, инфекціоннаго ,, ...	144	—	144	—
служителю.	72	—	72	—
кучеру	84	—	84	—

	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
Итого . . .	26694	—	34869	68

	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
2) На продовольствіе:				
а) врача ординатора, смотрителя, помощ. смотрителя, акушерки, 5 фельдшеровъ и фельдш. учениковъ . . .	1100	}	8825	80
б) больничной прислуги и больныхъ .	5000	}		
3) На хозяйственныя расходы . .	1000	—	1678	61
4) Отопленіе	2000	—	2820	91
5) Освѣщеніе	400	—	611	12
6) Медикаменты	1000	—	2638	22
7) Молоко	1000	—	1348	68
8) Погребеніе умершихъ . . .	200	—	211	07
9) Перевязочныя средства . . .	4000	—	5280	31
10) Пріобрѣтеніе и починку инструментовъ.	400	—	463	94
11) Канцелярскіе расходы . . .	80	—	225	82
12) Священнику за исполненіе требъ въ больницѣ	80	—	80	—
13) Содержаніе лошади . . .	180	—	143	17
14) Страхованіе зданій . . .	260	—	258	94
15) Постройку и починку бѣлья . .	1800	—	1786	62
16) Содержаніе сада. . . .	30	—	15	—
17) Пріобрѣтеніе мебели . . .	100	—	142	54
18) Устройст. больн. библіотеки . .	50	—	5	—
19) Вывозку нечистотъ . . .	420	—	507	—
20) Ремонтъ фаэтона . . .	50	—	50	—
Итого . . .	26694	—	34869	68

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ

Приходъ. *За 19*

Поступило:	Въ 1907 г назначено		Въ 1907 г. поступило	
1) Процентовъ съ спеціальнаго капитала за вычетомъ 5% въ пользу казны . .	1131	40	1690	90
2) Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	3900	60	5344	27
	5032	—	7035	17

ЧЕТЪ

суммъ на содержаніе Бѣлопольской земской больницы.

07 годъ.

Расходъ.

Израсходовано.	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
экономкѣ	240	—	240	—
фельдшерицѣ акушеркѣ . .	420	—	373	14
фельдшерскому ученику . .	60	—	40	50
двумъ служителямъ . . .	216	—	216	—
кухаркѣ	84	—	84	—
прачкѣ	72	—	72	—
сидѣлкѣ	72	—	72	—
двумъ служанкамъ	144	—	114	72
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1800	—	2921	46
3) „ хозяйственные расходы . . .	350	—	704	44
4) „ отопленіе	700	—	1069	99
5) „ освѣщеніе	120	—	224	70
6) „ погребеніе умершихъ . . .	75	—	76	55
7) „ канцелярскіе расходы . . .	60	—	94	83
8) „ постройку бѣлья	200	-	405	55
9) „ пріобрѣтеніе инструментовъ . .	100	—	11	90
10) „ на панихиду П. М. Миклашевскому	35	—	22	10
11) „ страхованіе зданій	114	—	123	29
12) „ вывозку нечистотъ	170	—	168	—
	5032	—	7035	17

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ

Приходъ ***За 19***

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . .	3806	—	4225	96
Итого . . .	3806	—	4225	96

ЧЕТЪ

суммъ на содержаніе Верхне-Сыроватской земской больницы.

07 годъ.

Расходъ

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье				
смотрителю	360	—	360	—
фельдшерскому ученику	60	—	58	—
сторожу	144	—	144	—
служителю	72	—	72	—
тремъ служанкамъ	180	—	147	68
прачкѣ	60	—	60	—
кухаркѣ	60	—	60	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1700	—	1802	49
3) » отопленіе	400	—	679	55
4) » освѣщеніе.	40	—	63	81
5) » погребеніе умершихъ.	25	—	30	27
6) » хозяйственные расходы	250	—	321	71
7) » канцелярскіе »	10	—	87	70
8) » страхованіе зданій	68	—	68	31
9) » постройку бѣлья	144	—	158	60
10) » пріобрѣтеніе и починку инструмен.	155	—	39	34
11) » вывозку нечистотъ	30	—	12	50
12) » подвозку воды	48	—	60	—
Итого . . .	3806	—	4225	96

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ

За 19

Приходъ.

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . .	3347	—	3975	21
Итого . .	3347	—	3975	21

ЧЕТЪ

суммъ на содержаніе Вировской земской больницы.

07 годъ.

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье:				
смотрителю	360	—	360	—
фельдшерскому ученику . .	60	—	60	—
служителю	96	—	96	—
кухаркѣ	72	—	72	—
прачкѣ	72	—	72	—
служанкѣ	60	—	60	—
сидѣлкѣ	60	—	60	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1300	—	1878	20
3) „ хозяйственные расходы . .	300	—	301	57
4) „ отопленіе	450	—	447	13
5) „ освѣщеніе	60	—	94	03
6) „ погребеніе умершихъ . .	40	—	51	11
7) „ канцелярскіе расходы . .	20	—	34	58
8) „ страхованіе зданій . . .	62	—	61	89
9) „ постройку бѣлья . . .	190	—	190	80
10) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	100	—	102	10
11) „ вывозку нечистотъ . . .	45	—	33	80
Итого . .	3347	—	3975	21

ОТ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ

Приходъ. *За 19*

Поступило:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. поступило	
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . .	5160	—	5747	11
Итого	5160	—	5747	11

ЧЕТЪ

суммъ на содержаніе Юнаковской Земской больницы.

07 годъ.

Расходъ.

Израсходовано:	Въ 1907 г. назначено		Въ 1907 г. израсходовано	
1) На жалованье.				
экономкѣ	240	—	240	—
фельдшерицѣ	420	—	358	30
акушеркѣ	60	—	60	—
фельдшерскому ученику. . .	60	—	55	—
2-мъ служителямъ . . .	168	—	168	—
кухаркѣ	84	—	84	—
прачкѣ	72		72	—
помощницѣ прачки и кухарки .	—	—	—	—
3-мъ служанкамъ . . .	216	—	195	—
ночному сторожу	45	—	45	—
На продовольствіе больныхъ и прислуги	1600	—	1934	99
,, отопленіе больницы и квартиры врача	900	—	993	90
,, освѣщеніе	120	—	175	40
,, погребеніе умершихъ . . .	25	—	18	37
,, хозяйственные расходы . . .	350	—	433	18
,, канцелярскіе ,, ...	30	—	60	66
,, страхованіе зданій . . .	134	—	144	18
,, постройку бѣлья . . .	215	—	279	78
,, пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	176	—	176	—
,, вывозку нечистотъ . . .	40	—	83	35
,, устройство больничной библіотеки .	20	—	—	—
,, разведеніе сада	15	—	—	—
,, пріобрѣтеніе микроскопа . .	170	—	170	—
Итого	5160	—	5747	11

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1907 годъ.

Со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1907 года оставалось больныхъ . . .	60
Въ теченіи 1907 года поступило	1494
Итого въ 1907 году было больныхъ .	1554
Въ теченіи 1907 года выбыло больныхъ	1474
Къ 1-му января 1908 года осталось .	80
Проведено ими дней: больными	22601
служащими	4015
прислугой	9490

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ, прислуги и молоко	10174 р. 48 к.
2) » медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	8382 р. 47 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	7776 р. 93 к.
4) » другіе расходы	8535 р. 80 к.
Итого . .	34869 р. 68 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ, прислуги и молоко	28,18 к.
2) » медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	23,22 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	21,53 к.
4) » другіе расходы	23,64 к.
Итого . . .	96,57 к.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1907 годъ.

Безъ влюченія расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1907 года оставалось больныхъ . . .	60
Въ теченіи 1907 года поступило	1494
Итого въ 1907 году было больныхъ .	1554
Въ теченіи 1907 года выбыло больныхъ	1474
Къ 1 января 1908 года осталось . .	80
Проведено ими дней: больными	22601
служащими	4015
прислугой	9490

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ, прислуги и молоко	10174 р. 48 к.
2) » медикаменты, инструменты и апточныя принадлежности	8382 р. 47 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	4106 р. 29 к.
4) » другіе расходы	8535 р. 80 к.
Итого .	31199 р. 04 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ, прислуги и молоко	28,18 к.
2) » медикаменты, инструменты и апточныя принадлежности	23,22 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	11,36 к.
4) » другіе расходы	23,64 к.
Итого . . .	86,40 к.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1907 годъ.

Со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1907 года оставалось больныхъ . . .	60
Въ теченіи 1907 года поступило . . .	1494
Итого въ 1907 году было больныхъ .	1554
Въ теченіи 1907 года выбыло больныхъ . .	1474
Къ 1-му января 1908 года осталось .	80
Проведено ими дней: больными	22601
служащими . . .	4015
прислугой	9490

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	8825 р. 80 к.
2) » медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности . . .	9731 р. 15 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги . . .	7776 р. 93 к.
4) » другіе расходы . . .	8535 р. 80 к.
Итого .	34869 р. 68 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . .	24,45 к.
2) » медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности . . .	26,95 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги . . .	21,53 к.
4) » другіе расходы . . .	23,64 к.
Итого . . .	96,57 к.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1907 годъ.

Безъ включенія расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1907 года оставалось больныхъ . .	60
Въ теченіи 1907 года поступило	1494
Итого въ 1907 году было больныхъ . .	1554
Въ теченіи 1907 года выбыло больныхъ	1474
Къ 1-му января 1908 года осталось .	80
Проведено ими дней: больными	22601
служащими . . .	4015
прислугой	9490

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	8825 р. 80 к.
2) » медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	9731 р. 15 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	4106 р. 29 к.
4) » другіе расходы	8535 р. 80 к.
Итого .	31199 р. 04 к.

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	24,45 к.
2) » медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	26,95 к.
3) » администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	11,36 к.
4) » другіе расходы	23,64 к.
Итого . . .	86,40 к.

Вѣдомость

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1907 годъ.

Со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыр.	Вировск.	Юнаков.	Бѣлопол.
Къ 1 января 1907 г. оставалось больныхъ.	23	17	19	21
Въ теченіи 1907 г. поступило	298	233	441	529
Итого въ 1907 г. было больныхъ . .	321	250	460	550
Въ теченіи 1907 г. выбыло	300	233	443	526
Къ 1 января 1908 г. осталось	21	17	17	24
Проведено ими дней: больными. . . .	6888	7146	6247	6713
Проведено ими дней: прислугой. . .	3188	2303	4244	4076

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыров.		Вировской		Юнаковск.		Бѣлопольск.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) На продовольствіе больныхъ	1231	57	1419	91	1151	94	1817	88
2) „ инструменты	39	34	102	10	176	—	11	90
3) „ администр. больницы, содерж. присл. и ея прод.	2776	73	2738	29	3073	68	3815	94
4) „ другіе расходы . .	1482	45	1214	91	2358	82	2889	45
Итого . .	5530	09	5475	21	6760	44	8535	17

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыров.		Вировской		Юнаковск.		Бѣлопольск.	
	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.
1) На продовольствіе больныхъ . . . . ,	—	17,88	—	19,87		18,44	—	27,08
2) „ инструменты	—	00,57	—	01,43	—	02,80	—	00,17
3) „ администр. больницы, содерж. присл. и ея прод.	—	40,31	—	38,31	—	49,20	—	56,84
4) „ другіе расходы . .	—	21,52	—	17,00	—	37,77	—	43,03
Итого . .	—	80,28	—	76,61	1	08,21	1	27,12

Примѣчаніе: Въ расчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

Вѣдомость

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1907 годъ.

Безъ включенія расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыр.	Вировск.	Юнаков.	Бѣлопол.
Къ 1 января 1907 г. оставалось больныхъ	23	17	19	21
Въ теченіи 1907 г. поступило . . .	298	233	441	529
Итого въ 1907 г. было больныхъ . .	321	250	460	550
Въ теченіи 1907 г. выбыло	300	233	443	526
Къ 1 января 1908 г. осталось. . .	21	17	17	24
Проведено ими дней: больными. . .	6888	7146	6247	6713
Проведено ими дней: прислугой. . .	3188	2303	4244	3074

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыров.		Вировской		Юнаковск.		Бѣлопольск	
	Руб.	К	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.
1) На продовольствіе больныхъ	1231	57	1419	91	1151	94	1817	88
2) „ инструменты . . .	39	34	102	10	176	—	11	90
3) „ администр. больницы, содерж. присл. и ея прод.	1472	60	1238	29	2060	35	2315	94
4) „ другіе расходы . .	1482	45	1214	91	2358	82	2889	45
Итого . .	4225	96	3975	21	5747	11	7035	17

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыров.		Вировской		Юнаковск.		Бѣлопольск.	
	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р	Коп
1) На продовольствіе больныхъ	—	17,88	—	19,87	—	18,44	—	27,08
2) „ инструменты . . .	—	00,57	—	01,43	—	02,80	—	00.17
3) „ администр. больницы, содерж. присл. и ея прод.	—	21,38	—	17,32	—	32,99	—	34,50
4) „ другіе расходы . .	—	21,52	—	17,00	—	37,77	—	43,03
Итого . ,	—	61,35	—	55,62	—	92,00	1	04,78

Примѣчаніе: Въ расчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

ВѢДО

о суммахъ, слѣдовавшихъ къ поступленію и поступившихъ за

въ теченіе

Наименованіе больницъ	Остал. на 1-е янв. 1907 г. Недоимки руб.	к.	Назнач. къ поступленію Причислено въ 1907 г. Недоимки руб.	к.	Оклада руб.	к.	Поступило въ 1907 Недоимки руб.	к.	Оклада руб.	к.
Сумская . . .	7608	87	—	—	6599	89	927	54 1/4	1348	16 3/4
					2 пол. 1019	90			воз. 6	30
									пер. 2	40
Бѣлопольская . .	77	37	—	—	223	48	—	—	230	53
					прич. 7	05				
Вировская . . .	1	27	—	—	15	84	—	—	15	84
Юнаковская . .	—	—	—	—	19	47	—	—	13	75
В.-Сыроватская .	49	17	—	—	22	44	—	—	4	84
Итого . .	7736	68	—	—	7901	02	927	54 1/4	1613	12 3/4
					прич. 7	05			переб. 2	40
									воз. пер. 6	30
									1621	82 3/4

МОСТЬ

леченіе больныхъ въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда

1907 года.

году		Исключено						Осталось на 1-е января 1908 года					
Всего		Недоимки		Оклада		Всего		Недоимки		Оклада		Всего	
руб.	к.	руб	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к
2275 пер. 2 воз. 6 2284	71 40 30 41	1565	30	1734	41	3299	71	5116	02 3/4	4537	21 1/4	9653	24
230	53	—	—		—	—	—	77	37	—	—	77	37
15	84	—	—	—	—	—	—	1	27	—	—	1	27
13	75	—		—	—	—	—	5	72	—	—	5	72
4	84	25	85	—	—	25	85	23	32	17	60	40	92
2540 переб. 2 воз. пер. 6 2549	67 40 30 37	1591	15	1734	41	3325	56	5223	70 3/4	4554	81 1/4	9778	52

Докладъ Управы

объ учрежденіи при земскихъ начальныхъ училищахъ школьно-хозяйственныхъ комиссій.

Имѣть школу, располагающую хорошимъ помѣщеніемъ, вполнѣ оборудованную въ хозяйственномъ отношеніи, снабженную въ достаточномъ количествѣ учебными пособіями—составляетъ одну изъ главныхъ заботъ Земства. Только отъ такой школы и возможно требовать надлежащей постановки учебнаго дѣла; поэтому ремонтъ зданій, снабженіе школъ классными принадлежностями и т. п. требуютъ и своевременнаго исполненія, и постояннаго надзора за этимъ. Но помимо указанныхъ, каждая изъ школъ имѣетъ еще массу и мелкихъ хозяйственныхъ нуждъ, которыя также необходимо во-время предупредить и удовлетворить.

Въ настоящее время веденіе всего школьнаго хозяйства сосредоточено въ Управѣ и удовлетвореніе всѣхъ хозяйственныхъ нуждъ школы, не исключая и мелкихъ, производится Управой.

Такой порядокъ веденія школьнаго хозяйства имѣетъ много неудобствъ, отражаясь въ большей или меньшей степени неблагопріятно на общемъ веденіи и развитіи школьнаго дѣла, а отчасти и всего земскаго хозяйства.

При имѣющемся въ уѣздѣ количествѣ школъ и разбросанности ихъ на довольно значительномъ разстояніи отъ центра,—своевременное удовлетвореніе всѣхъ мелкихъ школьныхъ нуждъ, крайне разнообразныхъ и многочисленныхъ, представляется въ высшей степени затруднительнымъ. При настоящемъ порядкѣ завѣдыванія школьнымъ хозяйствомъ, когда всякій мелочный ремонтъ обязательно требуетъ вмѣшательства Управы, командированія агента для освидѣтельствованія, а затѣмъ посылки изъ города плотника, маляра и т. п.,—не говоря уже о безполезныхъ осложненіяхъ, вызываетъ и излишніе расходы. По этому Управа находитъ болѣе удобнымъ, въ интересахъ лучшей постановки веденія школьнаго хозяйства, существующій порядокъ нѣсколько видоизмѣнить, передавъ выполненіе части хозяйственныхъ функцій въ вѣдѣніе такъ называемыхъ школьно-хозяйственныхъ комиссій, оставляя за собой общій надзоръ и руководство по веденію этого дѣла и выполненіе крупныхъ ремонтовъ.

Школьно-хозяйственныя коммиссіи, вѣдающія исключительно хозяйственную часть школы, представляютъ изъ себя не болѣе, какъ подсобные для Управы органы.

Въ составъ этихъ коммиссій могли бы входить: попечитель училища, законоучитель, сельскій староста того общества, которое участвуетъ въ содержаніи училища, и наличный составъ учащихъ даннаго училища.

Порядокъ назначенія и производства расходовъ, а также способовъ ихъ выполненія представляется такимъ:

По каждому училищу школьно-хозяйственными коммиссіями, въ присутствіи кого либо изъ состава Управы или довѣреннаго отъ нея лица, составляется смѣта годового расхода на содержаніе училища въ части, касающейся хозяйственной стороны, какъ напримѣръ: отопленіе, наемъ прислуги для училища, мелкіе расходы и т. п.; сюда-же включается и ремонтъ какъ самаго зданія, такъ и надворныхъ службъ.

Составленныя такимъ путемъ смѣты поступаютъ въ Управу на разсмотрѣніе и утвержденіе ихъ, а въ подлежащихъ случаяхъ— для доклада Земскому Собранію.

Къ 1-му января наступающаго года Управа разсылаетъ утвержденныя смѣты въ училища для исполненія. Тѣ изъ внесенныхъ въ смѣту расходовъ, которые касаются крупныхъ ремонтовъ съ участіемъ техническаго надзора, исполняются Управой, всѣ-же остальные расходы относятся къ вѣдѣнію школьно-хозяйственныхъ коммиссій. Производство устанавливаемыхъ смѣтными назначеніями расходовъ и самые способы ихъ выполненія опредѣляются журнальными постановленіями коммиссіи.

Для записи постановленій коммиссіи, а также поступленія и расходованія суммъ на содержаніе училища ведется особая книга.

Выдача денегъ на хозяйственное содержаніе школъ производится Управой только лишь по довѣренностямъ коммиссій въ опредѣляемыхъ ими размѣрахъ и при томъ въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній.

Веденіе всего дѣлопроизводства и храненіе денежныхъ суммъ возлагается на завѣдывающаго училищемъ.

Ежемѣсячно—и во всякомъ случаѣ не менѣе 6 разъ въ годъ—члены коммиссіи провѣряютъ записи приходо-расходной книги и денежную наличность.

По окончаніи года составляется по выработанной Управой формѣ денежный отчетъ и въ двухъ экземплярахъ представляется въ Управу, которая, по провѣркѣ этихъ отчетовъ на мѣстахъ, одинъ экземпляръ высылаетъ сельскимъ обществамъ, участвующимъ въ содержаніи школы.

Опытъ веденія школьнаго хозяйства такимъ путемъ въ нѣкоторыхъ Земствахъ, какъ напримѣръ, Корочанскомъ, Грайворонскомъ, Кременчугскомъ и др., далъ весьма хорошіе результаты.

Представляя изложенное, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе не отказать въ изъявленіи своего согласія на учрежденіе при каждомъ изъ начальныхъ училищъ школьно-хозяйственныхъ комиссій на основаніяхъ, изложенныхъ въ представляемомъ здѣсь проектѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о стипендіяхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Нижеслѣдующія лица просятъ Уѣздную Управу ходатайствовать передъ Собраніемъ о назначеніи ихъ дѣтямъ стипендій для продолженія образованія въ среднеучебныхъ заведеніяхъ:

1) Учитель Ульяновскаго земскаго училища Георгій Колядкинъ ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи его сыну Константину Колядкину ученику 4-го класса Александровской гимназіи.

2) Крестьянинъ Степановской волости Авраамъ Максименко, проживающій въ г. Сумахъ, въ собственномъ домѣ по Лучанской улицѣ,—о стипендіи сыну Дмитрію, ученику VII класса Александровской гимназіи.

3) Завѣдующій складомъ учебныхъ пособій и центральной учебной библіотекой при Управѣ С. Костинъ—о стипендіи сыну Павлу, ученику V класса Сумскаго Реальнаго училища.

4) Сумская земская повивальная бабка А. Куликова—о стипендіи дочери Екатеринѣ, ученицѣ 2 класса 2-й женской гимназіи.

5) Бывшій земскій фельдшеръ Ив. Аршиновъ—о стипендіи дочери Александрѣ, ученицѣ 4 класса 2-й женской гимназіи.

6) Ворожбянскій земскій фельдшеръ А. Бурлаченко — о пособіи въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, необходимыхъ для взноса платы за правоученіе дочери Ларисы, ученицы 1 класса Бѣлопольской женской прогимназіи.

Въ настоящее время свободныя земскія стипендіи имѣются: одна въ Александровской гимназіи (за предоставленіемъ земскому стипендіату Рыбасову стипендіи отъ Попечительнаго Совѣта гимназіи), одна (памяти В. А. Савичъ) въ женской 2-й гимназіи и одна (тоже памяти В. А. Савичъ) въ Реальномъ училищѣ.

Къ п. 1-му) Учитель Колядкинъ состоитъ на службѣ Сумского Земства въ теченіе 24 лѣтъ, а жена его (также учительствуетъ)—уже 29 лѣтъ; кромѣ сына Константина, у нихъ учится еще дочь въ гимназіи и другой сынъ съ нынѣшняго года начинаетъ учиться. Содержать всѣхъ ихъ на свой счетъ при очень ограниченномъ учительскомъ жалованьи, конечно, имъ тяжело; поэтому и въ виду столь продолжительной службы ихъ Земству Управа находила бы ходатайство Колядкина заслуживающимъ уваженія и проситъ Собраніе предоставить сыну его ученику IV класса Александровской гимназіи Константину Колядкину земскую стипендію.

К. п. 2) Ходатайство крестьянина Максименко поступило въ Управу 1 сентября с. г.; свѣдѣній объ имущественномъ положеніи Максименко въ Управѣ не имѣется, изъ прошенія видно лишь, что онъ проживаетъ въ Сумахъ въ собственномъ домѣ. Управа полагаетъ ходатайство его отклонить.

Къ п. 3). Г. Костинъ состоитъ на земской службѣ съ 6 октября 1880 года, т. е. уже около 28 лѣтъ, въ томъ числѣ 14 лѣтъ учительствовалъ въ народныхъ школахъ; въ семьѣ у него 7-мь дѣтей, изъ которыхъ 4 учатся; при скромномъ жалованьѣ въ 50 рублей обучать ихъ на свой счетъ для него, дѣйствительно, должно быть очень затруднительно. Управа поэтому высказывается за удовлетвореніе ходатайства его о предоставленіи его сыну Павлу, ученику Реальнаго училища, свободной стипендіи памяти В. А. Савичъ.

Къ п. 4.) Ходатайство г. Куликовой въ минувшую сессію было отклонено въ виду того, что она не принадлежитъ къ числу крестьянъ Сумского уѣзда; въ настоящее время Управа позволяетъ себѣ представить вниманію Собранія такое соображеніе: г. Куликова служитъ въ Сумскомъ Земствѣ 25 лѣтъ (съ 20 сентября 1883

года),—а такой срокъ службы, казалось бы, долженъ давать ей не меньшее право на вниманіе и помощь Земства, чѣмъ если бы она носила званіе крестьянки Сумского уѣзда. Въ пользу оказанія ей помощи заставляетъ высказаться еще и то обстоятельство, что она въ настоящее время лишилась мужа, и обучать двухъ дочерей (старшая въ 1-й гимназіи) на свои средства ей будетъ не подъ силу. По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство г. Куликовой удовлетворить, предоставивъ дочери ея Екатеринѣ, ученицѣ 2 класса 2-й женской гимназіи, свободную стипендію памяти В. А. Савичъ.

Къ п. 5) Бывшему фельдшеру г. Аршинову Земствомъ уже было оказано пособіе предоставленіемъ одной его дочери стипендіи въ 1-й женской гимназіи, гдѣ она нынѣ кончила курсъ; въ виду этого настоящее ходатайство его Управа полагала бы отклонить.

Къ п. 6) Аналогичное ходатайство г. Бурлаченко прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ было отклонено за неимѣніемъ стипендій при Бѣлопольской прогимназіи. Представляя новое ходатайство его на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что г. Бурлаченко состоитъ на земской службѣ съ 1891 года, въ составѣ семьи имѣетъ 4-хъ дѣтей. Въ настоящее время онъ переведенъ въ Бѣлопольскую больницу, и такимъ образомъ дочь его будетъ проживать при немъ, не вызывая особыхъ расходовъ на свое содержаніе на квартирѣ. Управа полагала бы ходатайство отклонить.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніями Управы и

1) предоставить земскую стипендію въ Александровской гимназіи ученику IV класса Константину Колядкину.

2) Стипендію памяти В. А. Савичъ въ Реальномъ училищѣ предоставить ученику V класса этого училища Павлу Костину.

3) Стипендію памяти В. А. Савичъ въ женской 2-й гимназіи предоставить ученицѣ 2 класса этой гимназіи Екатеринѣ Куликовой.

4) Ходатайство крестьянина Максименко, бывшаго фельдшера Аршинова и фельдшера Бурлаченко отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству учительницы Вировского земскаго училища З. Н. Юскевичъ о пособіи на леченіе.

Учительница Вировского училища З. Н. Юскевичъ ходатайствуетъ передъ Земствомъ о выдачѣ ей пособія на леченіе въ суммѣ 100 руб.

Г-жа Юскевичъ состоитъ на службѣ Сумского Земства въ должности учительницы 6 лѣтъ, (а всей земской службы у нея числится 14 лѣтъ); по медицинскому удостовѣренію участковаго врача она больна туберкулезнымъ воспаленіемъ гортани съ кровохарканіемъ и нуждается въ леченіи на югѣ. Врачъ свидѣтельствуетъ, что болѣзнь г. Юскевичъ находится еще въ стадіи первоначальнаго развитія и есть надежда на полное ея выздоровленіе, если она будетъ имѣть возможность воспользоваться отдыхомъ и леченіемъ въ Крыму.

Уѣздная Управа, принимая во вниманіе, что г. Юскевичъ на собственныя средства при своемъ учительскомъ жалованьи предпринять поѣздку на югъ не можетъ, и признавая желательнымъ прійти ей въ этомъ на помощь, внесла въ смѣту 1909 года просимые ею 100 руб. и покорнѣйше проситъ Собраніе ассигновку эту утвердить и назначить г. Юскевичъ на леченіе болѣзни 100 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу объ уплатѣ учащимъ жалованья по расчету учебныхъ мѣсяцевъ.

По издавна установившемуся порядку, санкціонированному постановленіемъ Собранія 1891 года, уплата жалованья учащимъ начальныхъ училищъ производится въ нашемъ Земствѣ по такъ называемому—„расчету учебныхъ мѣсяцевъ“. Порядокъ этотъ не рѣдко вызываетъ недовольство и жалобы со стороны учащихъ, остающихся безъ жалованья въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ. Одна изъ таковыхъ жалобъ заявлена учителемъ Ястребенскаго училища г. Николенко. Въ прошеніи своемъ на имя Управы, отъ 26 іюня с. г., онъ пишетъ слѣдующее: „При полученіи мною жалованья

за іюль и августъ с. г. въ Сумской Уѣздной Земской Управѣ съ меня было вычтено 23 руб. 50 к., на основаніи какихъ то правилъ о вычетахъ съ учителей, получившихъ назначенія на мѣста позже сентября мѣсяца. Покорнѣйше прошу Управу сдѣлать для меня исключеніе изъ этихъ правилъ, такъ какъ, здраво разсуждая, учителя, начинающіе учебный годъ съ половины ноября (какъ это сдѣлалъ я вслѣдствіе поздняго назначенія меня на мѣсто) послѣ упорныхъ трудовъ приводятъ учащихся къ желанной цѣли: переходу въ слѣдующее отдѣленіе, - достойны скорѣе награды, но не штрафа въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья. Принявъ во вниманіе тотъ фактъ, что за короткій промежутокъ времени (съ 16 ноября и по 26 апрѣля) во ввѣренномъ мнѣ 1-мъ отдѣленіи учащимся программа была основательно пройдена, что удостовѣритъ и г. Предсѣдатель экзаменаціонной коммиссіи въ Ястребенскомъ училищѣ въ 1907/8 уч. году, и $^8/_9$ количества учащихся переведены въ слѣдующее отдѣленіе по экзамену,---надѣюсь, Земская Управа не станетъ считаться съ неудобствами счетоводства, на чемъ, кажется, и основаны подобнаго рода вычеты, для того лишь, чтобъ обидѣть одного изъ своихъ честныхъ служащихъ, и разрѣшитъ выдать мнѣ эти 23 руб. 50 коп., такъ-какъ и безъ вычетовъ заработокъ народнаго учителя слишкомъ мизеренъ.“

Не признавъ возможнымъ по собственной инициативѣ измѣнить принятый порядокъ, Управа представляетъ настоящій вопросъ на разрѣшеніе Собранія.

Не предрѣшая вопроса объ оставленіи или измѣненіи этого порядка, Управа, хотя и полагала бы придерживаться его и впредь, но желая предоставить Собранію возможность при рѣшеніи этого вопроса взвѣсить доводы какъ за, такъ и противъ существующаго порядка, признаетъ необходимымъ представить вниманію Собранія нѣкоторыя соображенія, говорящія—повидимому—за отмѣну его.

Уплата жалованья по расчету учебныхъ мѣсяцевъ заключается въ томъ, что тѣмъ изъ учащихъ, кто занимался не круглый учебный годъ, жалованье за лѣтніе мѣсяцы полностію не выдается, а выдается лишь столько, сколько причитается по числу проведенныхъ на службѣ учебныхъ мѣсяцевъ. Для этого жалованье за 4 лѣтнихъ мѣсяца (100 р.) дѣлится на 8 равныхъ частей (по числу

8 учебныхъ мѣсяцевъ въ году) и затѣмъ къ основному жалованью за каждый учебный мѣсяцъ прибавляется $^1/_8$ лѣтняго содержанія.

Такимъ образомъ поступившій на службу съ ноября мѣсяца (какъ г. Николенко), получаетъ изъ лѣтняго содержанія только $^6/_8$ прибавки за мѣсяцы ноябрь—апрѣль, (а поступившій съ марта—только $^2/_8$ за мартъ и апрѣль); остальныя же $^6/_8$ въ послѣднемъ случаѣ выдаются его предшественнику при оставленіи имъ службы, т. е. этотъ учитель, получившій въ теченіе учебнаго года по 25 р. за каждый мѣсяцъ, при оставленіи службы получитъ еще какъ бы премію въ 75 руб., а замѣститель его получитъ за все лѣто только 25 руб. Такимъ образомъ учительская служба представляется какъ бы оплачиваемой не по 25 р. въ мѣсяцъ, а по 37 р. 50 к., въ теченіи 8 мѣсяцевъ, но изъ нихъ 12 руб. 50 коп. ежемѣсячно удерживаются какъ бы для того, чтобы учащіе не остались на лѣтніе мѣсяцы безъ средствъ къ жизни, если бы, получая всѣ 37 руб. 50 коп. полностію, по безпечности полностію же ихъ и расходовали, т. е. получается какъ бы опека со стороны Земства. Затѣмъ, хотя случаи оставленія учащими службы до окончанія учебнаго года и не часты, но они все же бываютъ и занять освободившееся мѣсто не всякій пожелаетъ, зная, что извѣстную часть лѣта ему предстоитъ просуществовать безъ жалованья.

Когда учащій поступаетъ не съ начала учебнаго года вслѣдствіе того, что мѣсто это было почему либо вакантнымъ (напр. въ случаѣ поздняго начала занятій, какъ г. Николенко), то получающееся сбереженіе отъ лѣтняго жалованья отчисляется въ пользу пенсіонной кассы Губернскаго Земства, согласно устава этой кассы.

Представляя въ интересахъ безпристрастія, эти соображенія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе преподать ей указанія—оставить ли въ силѣ практикующійся порядокъ, или перейти на оплату учительской службы изъ расчета готового жалованья 300 руб., считая по 25 руб. за каждый мѣсяцъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Сумского Комитета Харьковскаго Общества грамотности о пособіи.

Правленіе названнаго Комитета ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи ему въ пособіе на 1909 годъ слѣдующихъ суммъ: на ежедневную женскую школу 700 руб., на воскресную женскую 200 руб., мужскую воскресную 100 руб., на народныя чтенія 200 руб., на народную безплатную библіотеку 100 руб. и на музей подвижныхъ учебныхъ пособій 50 руб., а всего въ суммѣ 1350 рублей. 24 Сентября Комитетомъ доставлены Управѣ денежный отчетъ за 1907 г., балансъ остатка на 1 января 1908 года и отчетъ о дѣятельности Комитета за 1907 годъ.

Представляя эти отчеты, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе ассигновать въ пособіе Комитету, по примѣру прошлаго года, на содержаніе ежедневной женской школы 700 руб., женской воскресной школы 200 руб., на устройство чтеній 200 руб., и на безплатную библіотеку-читальню 100 руб., а всего 1200 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства завѣдывающей конторой Сумской земской больницы С. Н. Пивоваровой о возвратномъ пособіи для полученія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ.

Завѣдывающая конторой Сумской Земской больницы С. Н. Пивоварова обращается къ Земскому Собранію съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

Имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе не отказать мнѣ въ выдачѣ въ теченіи 4-хъ лѣтъ заимообразно необходимой суммы денегъ, для полученія высшаго образованія при однихъ изъ высшихъ женскихъ курсовъ. Мнѣ нужно ежегодно по 300 руб. для жизни въ одномъ изъ губернскихъ городовъ и 100 р. для платы за слушаніе лекцій. Надѣюсь, что настоящее Земское Собраніе не откажетъ мнѣ въ моей просьбѣ.

Г-жа Пивоварова состоитъ на службѣ Сумского Земства 12 лѣтъ; до поступленія на настоящую должность она служила 11 лѣтъ учительницей Земской школы.

Прекраснымъ, въ высокой степени добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своимъ служебнымъ обязанностямъ какъ по должности учительницы, такъ и по настоящей своей должности г-жа Пивоварова вполнѣ заслуживала бы поддержки со стороны Земства въ полученіи высшаго образованія. Но въ виду значительнаго размѣра просимой ею суммы и крайне стѣсненнаго въ настоящее время состоянія земскихъ средствъ, Управа находитъ себя вынужденной высказаться за отклоненіе настоящаго ходатайства.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы и отклонить ходатайство г-жи Пивоваровой о пособіи для полученія высшаго образованія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Сумского частнаго учебнаго заведенія I-го разряда по вопросу о предоставленіи правъ учащимся въ немъ.

Съ октября прошлаго года въ г. Сумахъ открыто на имя преподавателя 1-й Сумской женской гимназіи Н. Н Измайлова мужское частное учебное заведеніе 1-го разряда по программѣ мужскихъ гимназій.

Потребность въ такомъ учебномъ заведеніи въ Сумахъ уже давно чувствовалась,—отказы въ пріемѣ дѣтей въ 2 существующія средне—учебныя заведенія—Александровскую гимназію и Реальное училище съ каждымъ годомъ возрастали. По сообщеннымъ Управѣ г. Директоромъ Александровской гимназіи свѣдѣніямъ, за время съ 1901 по 1907 годъ такихъ отказовъ было 384 изъ 926 дѣтей, желавшихъ поступить въ гимназію, т. е. отказано 41, 4%; въ 1907 году % отказовъ еще болѣе возросъ—68, 7%. То-же явленіе неизмѣнно наблюдается и въ Реальномъ училищѣ. При такихъ условіяхъ открытіе въ городѣ лишняго средняго учебнаго заведенія представляется явленіемъ отраднымъ, которое можно, конечно, только привѣтствовать.

Въ настоящее время эта частная гимназія функціонируетъ уже въ составѣ 4-хъ классовъ.

Учредитель ея и завѣдующій г. Измайловъ ходатайствуетъ передъ Земствомъ, чтобы оно засвидѣтельствовало передъ высшимъ учебнымъ начальствомъ о полномъ соотвѣтствіи открытой гимназіи назрѣвшей въ томъ потребности и чтобы подкрѣпило своимъ компетентнымъ отзывомъ возбуждаемое имъ ходатайство о предоставленіи учащимся въ завѣдуемой имъ гимназіи установленныхъ правъ наравнѣ съ казенными средне-учебными заведеніями.

Уѣздная Управа не сомнѣвается, что Земское Собраніе не откажетъ въ удовлетвореніи этого ходатайства г. Измайлова, и потому имѣетъ честь покорнѣйше просить уполномочить ее сообщить по назначенію отзывъ, отъ имени Собранія, о полномъ соотвѣтствіи учрежденія въ Сумахъ частной мужской гимназіи дѣйствительной потребности въ этомъ и о желательности предоставить учащимся въ ней правъ казенныхъ учебныхъ заведеній.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ зданія Велико-Бобрикскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища.

Существующее въ с. Великомъ Бобрикѣ двухклассное министерское училище помѣщается въ зданіи, принадлежащемъ графинѣ Апраксиной; зданіе это графиней Апраксиной предоставлено подъ помѣщеніе училища безплатно, безъ опредѣленнаго срока по словесному соглашенію съ Управой. Въ настоящее время существующія въ этомъ зданіи 3 печи въ настоящемъ своемъ видѣ совершенно негодны къ употребленію и требуютъ замѣны новыми; кромѣ того зданіе требуетъ побѣлки стѣнъ и потолковъ. Послѣ техническаго осмотра зданія опредѣлилось, что на весь этотъ ремонтъ потребуется до 200 руб. Принимая во вниманіе во 1-хъ, что сумма потребная на ремонтъ сравнительно крупная, во 2-хъ, что зданіе не земское и находится во временномъ пользованіи безъ точно опредѣленнаго срока и въ 3-хъ, что кредитъ, имѣющійся въ распоряженіи Управы на ремонты школьныхъ зданій по смѣтѣ 1908 года, уже исчерпанъ,—Управа не рѣшилась произвести этотъ

ремонтъ впредь до разрѣшенія этого вопроса Земскимъ Собраніемъ. Въ настоящее время Управа имѣетъ честь засвидѣтельствовать, что въ этомъ ремонтѣ есть настоятельная нужда. Управа полагаетъ, что хотя зданіе предоставлено подъ школу и безъ указанія опредѣленнаго срока пользованія имъ, но требуемый расходъ на ремонтъ его произвести представляется возможнымъ въ виду того, что предоставлено оно безплатно и что нельзя допустить, что послѣ произведеннаго Земствомъ ремонта училища оно будетъ со стороны владѣлицы лишено возможности пользоваться этимъ зданіемъ.

Докладывая вышеизложенное, Управа проситъ Собраніе разрѣшить ей произвести указанный ремонтъ помѣщенія В.-Боброкскаго училища и внести въ смѣту 1909 года на указанный ремонтъ 200 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета объ операціяхъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка и по вопросу объ измѣненіи устава этого Банка и о способѣ оцѣнки %-ныхъ бумагъ въ его отчетахъ.

I. Согласно § 38 Устава Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка, Уѣздная Управа имѣетъ честь представить при семь на разсмотрѣніе Собранія отчетъ по оборотамъ этого Банка за 1907 г., а также смѣту на его содержаніе въ 1909 году.

Какъ значится въ представляемомъ отчетѣ, общій оборотъ по счетамъ Банка за 1907 годъ состоялъ по балансу въ суммѣ 379611 р. 88 к. На 1 января 1908 года собственные капиталы Банка равнялись: основной 71295 руб. 79 коп., запасный —25097 руб. 39 коп., а всего 96393 р. 18 к. По кассѣ въ теченіе года прошло: поступленій 111570 р. 38 к., расхода 111691 р. 80 к. Вкладовъ къ 1 января 1908 года состояло на 21159 р. Ссудъ въ теченіе года выдано 4060 на сумму 137890 р. Просроченныхъ ссудъ за годъ было на сумму 4608 р., изъ нихъ списано въ убытокъ 1148 р. Чистая прибыль отъ опе-

рацій Банка въ 1906 году была 1390 р. 79 к. Въ отчетномъ году валовая прибыль выразилась въ суммѣ 7087 р. 31 к., но за покрытіемъ расходовъ и убытка чистой прибыли осталось 480 р. 04 к.

Разсмотрѣвъ отчетъ Банка, Управа нашла его составленнымъ правильно, согласно съ записями въ бухгалтерскихъ книгахъ и оправдательными документами. 22 сего сентября Управою была произведена провѣрка денежныхъ средствъ Банка, при чемъ оказалось слѣдующее: наличность кассы на это число составляла 55460 р. 67 к. и въ долгу за крестьянами, кредитующимися въ Банкѣ 80545 рублей,—т. е. оказались тѣ самыя суммы, какія и должны быть по книгамъ и документамъ Банка.

Смѣта на содержаніе Банка въ 1909 году составлена на ту же самую сумму, что и въ настоящемъ году, именно—4660 рублей.

Управа полагала бы, что представляемый отчетъ Банка за 1907 годъ и смѣту на его содержаніе въ 1909 году Собранію надлежитъ, согласно п. б. § 6 Устава, утвердить.

II. При обсужденіи въ прошломъ очередномъ Собраніи отчета Банка за 1906 годъ гласный Н. С. Крамаренко указалъ на малые размѣры дѣятельности Банка, объясненіе чему онъ видѣлъ въ стѣснительныхъ правилахъ дѣйствующаго устава, не допускающихъ широкой организаціи краткосрочнаго кредита. При этомъ Николай Степановичъ приводилъ въ примѣръ обороты Юнаковскаго Банка, который, при меньшихъ наличныхъ средствахъ, дѣлаетъ большіе обороты. Въ виду этого Н. С. предложилъ Собранію избрать коммиссію для пересмотра устава Банка. Гласный Ю. К. Захаршевичъ-Капустянскій предложилъ поручить этой коммиссіи выяснить также вопросъ, слѣдуетъ ли считать въ годовыхъ отчетахъ Банка %-ныя бумаги по нарицательной ихъ стоимости. Собраніе, въ засѣданіи 10 октября 1907 года, постановило: „поручить коммиссіи въ составѣ: Управы, Управляющаго Банкомъ и гл. Н. С. Крамаренко, какъ инициатора этого вопроса, представить будущему (т. е. настоящему) очередному Собранію докладъ по вопросу о пересмотрѣ устава Банка и вопросу о способѣ оцѣнки %% бумагъ въ отчетахъ Банка“.

Образованная Собраніемъ коммиссія имѣла три засѣданія— 16 мая и 12 и 31 августа сего года. Какъ Собраніе изволитъ усмотрѣть изъ прилагаемыхъ къ сему докладу журналовъ засѣданій коммиссіи, она, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса о дѣятельности Банка, поскольку таковая обусловливается вліяніемъ положеній устава,- пришла къ единогласному заключенію, что дѣйствующій уставъ Банка служитъ тормазомъ, задерживающимъ развитіе операцій Банка до предѣловъ и въ направленіяхъ, представляющихся желательными въ соотвѣтствіи съ требованіями народной жизни. Признавъ такимъ образомъ неудовлетворительность дѣйствующаго устава, коммиссія остановилась замѣмъ на вопросѣ: въ какомъ же направленіи представлялось бы желательнымъ реорганизовать Банкъ, чтобы придать ему жизненность и обезпечить его дѣятельности большую продуктивность. При выборѣ того или иного типа Банка коммиссіей были приняты въ соображеніе, съ одной стороны,—опредѣленно выраженная воля жертвователя, покойнаго Ивана Герасимовича Харитоненко, который, жертвуя въ основной капиталъ Банка 50 тысячъ рублей, поставилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и извѣстныя условія употребленія этихъ средствъ, каковыя условія должны, разумѣется, почитаться обязательными (условія эти таковы: капиталъ предназначался на учрежденіе сельско-хозяйственнаго Банка имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II; дѣятельность Банка должна быть направлена къ поднятію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и къ содѣйствію въ пріобрѣтеніи крестьянами земли; учетный % не долженъ превышать 6% годовыхъ); съ другой стороны, Коммиссія приняла къ руководству указаніе Собранія о предѣлахъ ея компетенціи и рѣшила обсуждать вопросъ, не выходя изъ рамокъ поставленной ей задачи. Установивъ такую точку зрѣнія на свои полномочія, коммиссія остановилась затѣмъ на подробномъ обсужденіи «Образцоваго Устава земскихъ кассъ мелкаго кредита», какъ такого, который и не стоитъ въ противорѣчіи въ волеизъявленіемъ жертвователя основного капитала Банка, и въ то же время открываетъ болѣе широкій просторъ для развитія дѣятельности Банка и наилучшаго обслуживанія имъ интересовъ населенія уѣзда. Для детальнаго ознакомленія съ этимъ уставомъ съ точки зрѣнія его примѣнимости и соотвѣтствія даннымъ требованіямъ, изъ состава

коммиссіи была образована подкоммиссія въ составѣ г. Управляющаго Банкомъ Владиміра Ивановича Краснянскаго и Инспектора мелкаго кредита при мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка Ив. М. Подольскаго, которая и представила коммиссіи свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что представляется въ высшей степени желательнымъ принять для Александровскаго Банка разсмотрѣнный образцовый Уставъ, съ отступленіемъ лишь въ отношеніи организаціи управленія Банкомъ. Послѣднее, т. е. управленіе Банкомъ, представляется непріемлемымъ въ томъ видѣ, какъ оно предусматривается образцовымъ уставомъ (въ формѣ коллегіальнаго Правленія), такъ какъ такая точно организація его уже была испытана вначалѣ, по учрежденіи Банка, но отъ нея пришлось отказаться, какъ дорого стоющей и кромѣ того не чуждой такихъ отрицательныхъ сторонъ, которыя могутъ отразиться на дѣятельности Банка въ далеко нежелательномъ смыслѣ. По этимъ соображеніямъ представляется предпочтительнымъ остаться при существующей структурѣ управленія Банкомъ.

Выгодныя стороны образцоваго устава земскихъ кассъ мелкаго кредита по сравненію съ дѣйствующимъ уставомъ Александровскаго Банка заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что уставъ этотъ, не измѣняя по существу характера и направленія дѣятельности Банка, т. е. оставляя его по прежнему Банкомъ для воспособленія сельскому хозяйству въ формѣ оказанія мелкаго кредита, въ то же время значительно расширяетъ кругъ его дѣятельности, включая въ число его кліентовъ правильно организованныя коллективныя единицы въ лицѣ кредитныхъ товариществъ, и этимъ самымъ вноситъ въ высшей степени желательное упорядоченіе и планомѣрность въ его дѣятельность. Съ принятіемъ «образцоваго устава» Банкъ явится въ роли регулятора, руководящаго дѣятельностью цѣлой сѣти мелкихъ ячеекъ на мѣстахъ, которыя, въ свою очередь, какъ учрежденія мѣстныя, съ болѣе тѣснымъ райономъ дѣятельности, болѣе приспособлены къ правильному обслуживанію дѣйствительной нужды, которая имъ можетъ быть болѣе извѣстна, чѣмъ центральному учрежденію, дѣйствующему на цѣлый уѣздъ. Такая организація, несомнѣнно, разовьетъ и оживитъ дѣятельность Банка, вызоветъ къ жизни новую сѣть кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ, которыя, —какъ показываетъ опытъ сосѣдняго

уѣзда—Ахтырскаго, а отчасти и нашего,—оказываются необычайно жизнеспособными. Чтобы дать толчокъ къ возникновенію ихъ, Банку слѣдуетъ удѣлить изъ своихъ средствъ лишь нѣкоторую часть для выдачъ въ основные капиталы такихъ учрежденій (полагая по 500 руб. на первое время, а maximum—1000 руб. на каждое)—всего до 18 тысячъ рублей, чтобы уѣздъ покрылся сѣтью ихъ, примѣрно по одному на волость (въ 18 вол., кромѣ трехъ, гдѣ уже существуютъ кредитныя товарищества). Съ выдачей ссуды въ основной капиталъ Земство пріобрѣтаетъ право самаго дѣйствительнаго контроля и направленія дѣятельности такихъ учрежденій, включительно до закрытія тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся не отвѣчающими почему либо своему назначенію.

Обсудивъ все это, Комиссія единогласно постановила: высказаться предъ Земскимъ Собраніемъ, что представляется вполнѣ желательнымъ: 1) «принять для Сумского Александровскаго сельско-хозяйственнаго Банка образцовый уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, назвавъ этотъ Банкъ «Александровскій Сумской сельско-хозяйственный Банкъ, оставивъ прежній порядокъ Управленія его и не выходя изъ предѣловъ воли жертвователя»; 2) Александровскій Сумской сельско-хозяйственный Банкъ долженъ являться учрежденіемъ объединяющимъ всѣ учрежденія мелкаго кредита Сумского уѣзда, пользующіяся его попеченіемъ, и регулирующимъ ихъ дѣятельность; 3) для облегченія возникновенія на мѣстахъ правильно организованныхъ учрежденій мелкаго кредита образовать при Александровскомъ Сумскомъ сельско-хозяйственномъ Банкѣ спеціальный фондъ въ восемнадцать (18) тысячъ рублей для выдачи ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита въ Сумскомъ уѣздѣ. Такое воспособленіе учрежденіямъ мелкаго кредита (кредитнымъ товариществамъ) основывается на признаніи, что эти товарищества служатъ нуждамъ земледѣлія и такимъ образомъ дѣятельностью своей вполнѣ отвѣчаютъ волѣ завѣщателя капитала Банка. Изъ принятаго въ настоящее время наименованія Банка комиссія признала цѣлесообразнымъ упустить слово «Крестьянскій», какъ излишнее и не вполнѣ отвѣчающее дѣйствительной роли Банка. По вопросу о способѣ оцѣнки %-ныхъ бумагъ въ отчетахъ Банка комиссія признала цѣлесообразнымъ и необходимымъ ставить на балансѣ Банка биржевую цѣну этихъ бумагъ.

Докладывая объ изложенныхъ результатахъ работъ комиссіи, Уѣздная Управа, вполнѣ раздѣляя заключенія комиссіи, полагаетъ, что Собранію надлежало бы, на основаніи § 6 Устава Банка, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи принять для Сумского Александровскаго сельско-хозяйственнаго Банка образцовый уставъ земской кассы мелкаго кредита въ полномъ его объемѣ, за исключеніемъ лишь положеній, опредѣляющихъ порядокъ управленія его, каковой просить оставить существующій, т.е. единоличный, въ лицѣ управляющаго Банкомъ. Всѣ остальныя условія дѣятельности Банка,—кромѣ предоставляемаго ему ст. 1-й расширенія сферы дѣятельности,—останутся по существу безъ измѣненія. Во исполненіе требованій, установленныхъ при представленіи этого рода ходатайствъ, Собранію надлежитъ все-же установить нѣкоторыя, нижеприводимыя, общія положенія.

Итакъ, угодно ли Собранію:

1) представляемый отчетъ объ оборотахъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка за 1907 годъ утвердить.

2) Утвердить смѣту по содержанію этого Банка въ 1909 году въ исчисленной суммѣ 4660 рублей;

3) признать, согласно заключенію особо-избранной комиссіи и по приведеннымъ ею основаніямъ, дѣйствующій уставъ Банка не удовлетворяющимъ своему назначенію и принять для него «образцовый уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита» въ полномъ его объемѣ, оставивъ лишь прежній порядокъ управленія его; исходя въ этомъ своемъ рѣшеніи изъ признанія, что принятіе этого устава для Банка не находится въ противорѣчіи съ волей жертвователя основного капитала Банка.

Соотвѣтственно сему уполномочить Уѣздную Управу—

4) ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи принять для Сумского Александровскаго сельско-хозяйственнаго Банка образцовый уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, распубликованный въ «Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства» 19 Сентября 1906 года за № 499, въ полномъ его объемѣ, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что Управленіе Банка остается на прежнихъ основаніяхъ, а именно:

5) завѣдываніе дѣлами Банка возлагается на управляющаго, избираемаго на три года Сумскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ изъ гласныхъ или изъ постороннихъ лицъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ нерадѣнія къ ввѣреннымъ ему интересамъ управляющій Банкомъ можетъ быть, по постановленію Земскаго Собранія, уволенъ отъ должности до срока, на который онъ избранъ, и что за всѣ неблагопріятныя для Банка послѣдствія, могущія произойти отъ неправильнаго исполненія управляющимъ своихъ обязанностей, онъ подвергается личной и по имуществу отвѣтственности.

Затѣмъ установить, что:—

6) Банкъ именуется «Сумской Александровскій сельско-хозяйственный Банкъ»;

7) Управленіе Банка находится въ г. Сумахъ при Уѣздной Земской Управѣ;

8) Банкъ переходитъ подъ дѣйствіе „образцоваго устава" со всѣми имѣющимися у него въ настоящее время капиталами;

9) Обязательства Банка по вкладамъ и займамъ не должны превышать, въ совокупности, болѣе чѣмъ въ десять разъ основной капиталъ Банка;

10) Дѣйствія Банка распространяются на весь Сумской уѣздъ, Харьковской губерніи. Банку предоставляется полный объемъ дѣятельности, предусмотрѣнный „образцовымъ уставомъ".

11) Предѣльные размѣры выдаваемыхъ Банкомъ ссудъ установить согласно 1 ст. образцоваго устава земскихъ кассъ мелкаго кредита.

12) Для выдачи возникающимъ въ Сумскомъ уѣздѣ учрежденіямъ мелкаго кредита ссудъ въ основные капиталы образовать изъ средствъ Банка спеціальный фондъ въ восемнадцать (18) тысячъ рублей.

13) Банку предоставляется право принимать вклады на текущій счетъ.

14) Земское Собраніе уполномачиваетъ Уѣздную Управу просить Сумское Отдѣленіе Государственнаго Банка объ открытіи Банку краткосрочнаго кредита въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей для усиленія оборотныхъ средствъ Банка.

15) Обязанности повѣрочнаго Совѣта возложить на Уѣздную Земскую Управу.

16) Установить относительно опредѣленія условій и разрѣшенія выдачи Банкомъ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита, ссудъ для увеличенія оборотныхъ средствъ этихъ учрежденій и всякихъ иныхъ способовъ содѣйствія симъ послѣднимъ, а равно и относительно порядка надзора за ними,—что рѣшенія по этимъ вопросамъ могутъ послѣдовать не иначе, какъ съ согласія Уѣздной Управы.

17) Дать указаніе Управляющему Банкомъ, что %-ныя бумаги Банка должны впредь показываться на балансѣ Банка по биржевой ихъ стоимости.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ, потребныхъ на содержаніе Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка въ 1909 году.

	Въ 1908 г. ассигновано		Въ 1909 г. предполагается	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На промысловые документы и прочіе сборы.	200	—	200	—
2. „ освѣщеніе помѣщенія	40	—	40	—
3. „ книги, бланки, печатаніе отчета и канцелярскіе расходы	400	—	400	—
4. „ жалованье Г. Управляющему . . .	1500	—	1500	—
5. „ „ Кассиру	600	—	600	—
6. „ „ Бухгалтеру	1200	—	1200	—
7. „ „ Писцу	480	—	480	—
8. „ наемъ прислуги	240	—	240	—
ВСЕГО. . .	4660	—	4660	—

ПРОТОКОЛЪ

Сумская Уѣздная Земская Управа въ засѣданіи своемъ отъ 22 Сентября 1908 года, разсмотрѣвъ отчетъ Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка и свѣривъ его съ книгами и документами, признала, что онъ составленъ вѣрно:

Провѣряя денежную наличность Банка 22 Сентября н.г. нашла:

1) Наличными деньгами . . 1342 р. 08 к.
и гербовыми марками . . . 1 р. 20 к. 1343 р. 28 к.

2) Квитанція Сумского Отдѣленія Государственнаго Банка за № $2517/_{17}$ въ принятіи на храненіе Государственныхъ 4% рентъ на . . . . 24500 р.
и книжка Сберегательной кассы за № 12572 на . . . 597 р. 39 к. 25097 р. 39 к.

3) Книжка О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства въ принятіи Государствен. 4% рентъ въ обезпеченіе спеціального счета открытаго на имя Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка на . . 27000 р.
Квитанція О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣздного Земства за № 1110 на . . 20 р. . 27020 р.
Вкладной билетъ на 2000 р. составляющіе обезпеченіе по должности кассира Банка . 2000 р. 55460 р. 67. к.

Итого наличныя средства Банка составляютъ сумму пятьдесятъ пять тысячъ четыреста шестьдесятъ руб. шестьдесятъ семъ коп. (55460 р. 67. к.)

Кромѣ того въ портфелѣ Банка имѣется на 80545 руб. долговыхъ росписокъ, выданныхъ крестьянами на полученіе ими ссуды.

Суммы денежной наличности, а равно и сумма состоящаго за крестьянами долга подтверждаются какъ книгами Банка, такъ и балансомъ, составленнымъ на с/ч.

Подлинный за надлежащими подписями.

Къ докладу Управы по вопросу о реорганизаціи Александровскаго Сумского Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка; объясненіе.

Сумской Александровскій Крестьянскій сельско-хозяйственный банкъ возникъ по мысли и на средства покойнаго Ив. Гер. Харитоненка. Жертвуя основной капиталъ въ суммѣ 50,000 руб. Ив. Гер. поставилъ слѣдующія условія:

1) чтобы банкъ въ благодарную память къ усопшему ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II носилъ названіе Александровскаго.

2) чтобы задача банка состояла въ поднятіи сельскаго хозяйства въ Сумскомъ уѣздѣ;

3) чтобы ссудами пользовались только обыватели Сумского уѣзда лично ведущіе свое хозяйство

и 4) чтобы учетный % по ссудамъ всегда оставался не выше 6% годовыхъ.

При этомъ высказано было желаніе, чтобы банкъ выдавалъ ссуды крестьянамъ для покупки земли, но затѣмъ вслѣдствіе замѣчаній кредитной канцеляріи жертвователь отъ этой мысли отказался.

Сочувствуя мысли Ив. Гер. Харитоненка Полковникъ Петръ Егоровичъ Подольскій для увеличенія оборотныхъ средствъ банка внесъ отъ себя еще 5000 руб.

Вышеназванныя условія жертвователей Земскимъ Собраніемъ были приняты, и такимъ образомъ нравственно и юридически стали для него обязательны.

Поэтому если Земское Собраніе желаетъ оставаться корректнымъ, то при пересмотрѣ устава Александровскаго сельско-хозяйственнаго банка должно строго и съ логическою послѣдовательностью провести въ новомъ уставѣ условія жертвователей.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія предположеніе Управы замѣнить нынѣ дѣйствующій уставъ крестьянскаго банка, образцовымъ уставомъ земскихъ кассъ въ полномъ объемѣ, безъ измѣненій, найдемъ, что капиталъ пожертвованный на извѣстныхъ условіяхъ получитъ другое назначеніе и условія дара соблюдаться не будутъ.

Изъ § 1-го образцоваго устава видно, что ссудами изъ банка могутъ пользоваться не одни земледѣльцы, а всякія артели, товарищества, общества и другія ремесленныя или промышленныя коопераціи независимо отъ того, занимаются ли они земледѣліемъ и принадлежатъ ли къ числу жителей Сумского уѣзда или пришлые.

Объ обязательствѣ не подымать учетнаго % выше 6% годовыхъ въ рекомендуемомъ уставѣ земскихъ кассъ также ничего не находимъ; слѣдовательно и это условіе предполагается не соблюдать.

Нельзя не признать, что образцовый уставъ земскихъ кассъ для своихъ цѣлей разработанъ прекрасно, и что въ немъ есть много такого, чѣмъ въ интересахъ задачъ крестьянскаго банка желательно было бы воспользоваться, но лишь настолько, чтобы это не нарушало основной идеи учредителя—помогать лишь крестьянину хлѣборобу.

Въ этихъ видахъ между прочимъ было бы полезно поступиться излишнею централизаціею и привлечь къ участію мѣстныя силы. Кромѣ того, принявъ во вниманіе продолжительность нашей зимы и слабый заработокъ крестьянъ въ это время вообще, а въ особенности женщинъ, которыя не имѣя продуктивной работы, въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ являются тунеядцами по неволѣ, очень желательно вызвать, поддержать и поощрить какія либо зимнія кустарныя производства, напр. прядепіе, ткачество, вязанье кружевъ и др.

Но я полагаю, что для измѣненія устава въ этомъ направленіи настанетъ время лишь тогда, когда разрѣшится вопросъ о мелкой земской единицѣ и о всесословной волости, когда въ замкнутую нынѣ крестьянскую среду вольются интеллигентныя силы, и до мелочей выяснятся тѣ условія, съ какими надо считаться, рѣшаясь на тѣ или иныя мѣропріятія.

А если Земское Собраніе пожелаетъ немедленно приступить къ измѣненію устава Крестьянскаго банка, то я полагалъ бы, что дѣлая такое постановленіе слѣдуетъ дать указанія въ общемъ смыслѣ и при этомъ подчеркнуть принятыя Земствомъ по отношеніи къ покойному Ив. Гер. Харитоненку обязательства. Управляющій В. И. Краснянскій 28 сентября 1908 года.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Очередного Сумского уѣзднаго Земскаго Собранія.

28-го Сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. В. Краснянскій
3. Ю. Захаращевичъ-Капустянскій.
4. М. Петрищевъ.
5. Василій Полошкинъ.
6. Н. Н. Крамаренковъ.
7. А. Линтваревъ.
8. А. Кокорекинъ.
9. Илья Кулибаба.
10. А. Игнатьевъ.
11. Котенко.
12. Н. Клименко.
13. Кушенко.
14. Н. Штань.
15. И. Пироговъ.
16. В. Де-Конноръ
17. П. Лесевичъ.
18. В. Золотаревъ.
19. П. Савичъ.
20. Н. Крамаренко.
21. Варакинъ.
22. П. Харитоненко.
23. Н. Скубенко.
24. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
25. Н. Лещинскій.

Докладъ Управы.

съ представленіемъ отчета за 1907 годъ и смѣты на 1909 г. по содержанію Сумской земской сельско-хозяйственной школы.

Какъ видно изъ представляемаго при семъ отчета, расходы по содержанію сельско-хозяйственной школы въ 1907 г. выразились въ суммѣ 19977 руб. 64 коп., часть этой суммы (а именно 2757 руб. 51 коп.) покрыта изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а остальная часть (17240 р. 30 к.) изъ средствъ Уѣзднаго Земства, куда входитъ плата за обученіе своекоштныхъ учениковъ и суммы уѣзднаго сбора.

Такимъ образомъ изъ 3000-ной ассигновки Главнаго Управленія, по причинѣ спеціальнаго назначенія этой ассигновки, остались въ отчетномъ 1907 году неизрасходованными 242 руб. 51 к., а изъ суммъ Уѣзднаго Земства перерасходовано по содержанію школы сверхъ смѣты 2923 руб. 64 коп. Эта сумма, въ большей своей части, составляется изъ перерасходовъ по слѣдующимъ статьямъ: отопленіе зданій школы (перерасходъ на 1314 руб. 79 коп.),

освѣщеніе (на 272 руб. 19 коп.), продовольствіе и содержаніе учениковъ (—на 528 рублей 60 коп.), перерасходы по другимъ статьямъ смѣты —меньшаго размѣра.

Представляя изложенное вниманію Земскаго Собранія, Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что въ теченіе отчетнаго 1907 г. крайне трудно было достичь удовлетворительнаго состоянія хозяйственной жизни школы, главнымъ образомъ —вслѣдствіе отсутствія за этотъ періодъ въ школѣ постояннаго Управляющаго. Прежній управляющій школой г. Талановъ, вступившій въ должность въ Сентябрѣ 1906 года, оставилъ службу въ Маѣ 1907 года. Въ теченіе остальной части этого года должность управляющаго школой исполняли временные замѣстители, такъ какъ встрѣтились значительныя затрудненія при подысканіи подходящаго кандидата на эту должность.

Въ текущемъ году хозяйственная жизнь школы успѣла принять вполнѣ нормальное теченіе, какъ это видно изъ учета выполненія смѣты по содержанію школы на 1 Сентября текущаго года, показывающаго, что никакого перерасхода по смѣтѣ въ настоящемъ году не происходитъ.

Однако устойчивость высокихъ цѣнъ на такіе продукты, какъ мука и мясо, до крайности затрудняетъ удержаніе продовольствія учениковъ въ предѣлахъ существующаго смѣтнаго назначенія, расчитаннаго на стоимость харчевого дня въ $15^1/_2$ копѣекъ. Съ другой стороны, съ наступленіемъ зимняго періода явится необходимость освѣщать 4 квартиры въ новомъ флигелѣ, на что существующее ассигнованіе на освѣщеніе несомнѣнно не будетъ достаточнымъ.

Указанныя выше обстоятельства являются главнѣйшими причинами, въ силу которыхъ смѣту расходовъ по содержанію школы въ 1909 году необходимо опредѣлить въ 19875 руб., т. е., на 909 руб. 04 коп. болѣе, чѣмъ въ текущемъ 1908 году. Повышены расходы: на продовольствіе (на 704 руб. 61 коп. по расчету харчевого дня въ 18 коп.), на освѣщеніе (на 150 руб.), введена статья „мелкій ремонтъ зданій" (150 р.), но за сокращеніемъ другихъ статей расхода общее повышеніе смѣты выражается, какъ указано выше, суммой 909 руб. 04 к.

Что касается хода хозяйства школы за отчетный 1907 годъ, то доходъ по школьному имѣнію опредѣлился въ 1394 руб. 12 коп.

Въ виду отсутствія въ началѣ 1907 года въ распоряженіи хозяйства школы оборотныхъ средствъ, явилась необходимость снабдить его таковыми въ размѣрѣ 1334 руб. 96 коп., каковая сумма въ 1907 г., главнымъ образомъ за недостаточнымъ оборудованіемъ хозяйства школы, не могла быть возвращена.

Въ текущемъ году выданные хозяйству школы въ качествѣ оборотныхъ средствъ 700 руб. полностію возвращены въ кассу Управы, а сверхъ того поступило изъ доходовъ хозяйства еще 400 руб. въ погашеніе займа, сдѣланнаго Земствомъ въ 1904 г. на оборудованіе школы. Остальные 600 руб. въ погашеніе годичнаго взноса по займу хозяйство школы имѣетъ внести въ кассу Управы въ Октябрѣ сего года по производствѣ расчета со Степановскимъ сахарнымъ заводомъ за поставленную ему свеклу.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе проектъ смѣты расходовъ по содержанію сельско-хозяйственной школы на сумму въ размѣрѣ 19875 руб. утвердить и внести означенную сумму въ смѣту 1909 года, съ отнесеніемъ 3000 рублей изъ этой суммы на счетъ Министерской субсидіи, 1500 рублей на счетъ платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ и 15375 руб. на счетъ средствъ уѣзднаго сбора.

Хотя, какъ показываютъ результаты текущаго года, необходимости снабжать хозяйство школы оборотными средствами въ дальнѣйшемъ, повидимому, не встрѣтится, тѣмъ не менѣе Управа считаетъ необходимымъ испросить разрѣшеніе Собранія выдавать въ крайнихъ случаяхъ хозяйству школы, въ качествѣ оборотныхъ средствъ, денежныя суммы въ размѣрѣ хотя бы мѣсячнаго ассигнованія по содержанію школы, съ возвратомъ этихъ суммъ въ томъ же году.

Что касается денежнаго отчета по школѣ, то въ виду того, что онъ составленъ, исходя изъ неутвержденныхъ остатковъ 1904 г., Управа не представляетъ этотъ отчетъ въ цѣломъ на утвержденіе Земскаго Собранія. По приведеніи въ точную извѣстность входящаго баланса на 1906 годъ, Управа имѣетъ въ виду произвести точную оцѣнку имущества школы и съ 1 Января 1909 года открыть въ школѣ счетоводство, опирающееся на вполнѣ реальныя основанія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

съ представленіемъ исправленныхъ Правительственной ревизіей отчетовъ Сумского Земства за 1904 и 1905 годы.

Очередное Земское Собраніе постановленіями своими 1906 и 1907 г.г. признало необходимымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о назначеніи Правительственной ревизіи для провѣрки отчетовъ Сумскаго Земства за 1904 и 1905 годы.

Ходатайство это было уважено и произвести ревизію было поручено чинамъ Государственнаго Контроля въ лицѣ Старшаго Ревизора Харьковской Контрольной Палаты г. Калинина.

Въ ноябрѣ 1906 года г. Калининъ приступилъ къ ревизіи отчета за 1904 годъ, въ іюлѣ 1907 г.,—за 1905 годъ и въ іюлѣ 1908 года Управою получены отъ Харьковскаго Губернатора провѣренные отчеты за 1904 и 1905 годы съ объяснительными записками, но безъ документовъ и книгъ, на основаніи которыхъ производилась ревизія отчетности Сумского Земства.

Земская Управа, не имѣя у себя необходимаго матеріала, лишена была возможности детально разсмотрѣть и дать какія-либо объясненія по сдѣланнымъ замѣчаніямъ Правительственной ревизіи о неправильномъ списаніи авансовъ, излишне уплаченныхъ суммахъ кредиторамъ, невозвращенныхъ позаимствованіяхъ изъ капиталовъ и вообще по движенію суммъ за 1904 и 1905 годы, почему провѣрила только лишь ту часть отчетовъ, которую можно было усмотрѣть изъ самыхъ отчетовъ и объяснительныхъ записокъ къ нимъ.

Провѣряя эту часть, Управа усмотрѣла весьма важное нижеобъясненное несогласованіе въ счетѣ запаснаго капитала, на которое считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Земскаго Собранія.

При составленіи входящаго баланса для открытія счетовъ въ 1905 году, Правительственной ревизіей былъ принятъ запасный капиталъ въ суммѣ 182700 руб. 11 коп., которыя числились на слѣдующихъ счетахъ. На сч. кассы 37.150 руб. 36 коп.

На сч. кассы	37.150	руб.	36	коп.
% бумагъ	38.600	р.	»	к.
Неполучено %	105	р.	77	к.
Долговъ къ полученію	106.843	р.	98	к.
	182.700	р.	11	к.

Между тѣмъ по вѣдомости о состояніи и движеніи всѣхъ капиталовъ Сумского Уѣзднаго Земства за 1904 годъ, откуда и должны быть перенесены остатки на 1905 годъ, оказалось, что остатокъ запаснаго капитала на 1905 годъ установленъ той же ревизіей въ суммѣ—170.600 руб. 11 коп., которыя числились со слѣдующихъ счетовъ.

Со счет. кассы . . .	37.150 р. 36 к.
% бумагъ	26.500 р. »
Неполученныхъ % . .	105 р. 77 к.
Долговъ къ полученію .	106.843 р. 98 к.
	170.600 р. 11 к.

и поэтому въ отчетѣ за 1905 годъ по запасному капиталу въ счетъ % бумагъ введена лишняя сумма 12.100 руб., которая и прошла по балансу заключительному этого капитала и вошла въ общій сводъ всѣхъ капиталовъ; въ запискахъ же о результатахъ провѣрки въ бухгалтерскомъ отношеніи отчетности Сумского Уѣзднаго Земства какъ за 1904 годъ, такъ и за 1905 годъ ничего о таковой не упоминается и, такимъ образомъ, запасный капиталъ на 1905 годъ увеличенъ на 12.100 рублей безъ всякихъ видимыхъ основаній.

Изъ отчета за 1904 годъ, видно, что Уѣздное Земство числило долгомъ запасному капиталу % бумагами, внесенными въ обезпеченіе спеціально текущаго счета въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 26.500 руб., которыя въ 1904 году были взяты съ этого счета и возвращены запасному капиталу и болѣе движенія по счету % бумагъ запаснаго капитала въ теченіе 1904 года не было; такъ что къ 1 января 1905 года должно оставаться % бумагъ 26.500 руб., какъ и установлено Правительственной ревизіей при провѣркѣ отчета за 1904 годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе избрать комиссію для разсмотрѣнія этихъ отчетовъ; при этомъ представляется крайне необходимымъ получить въ наискорѣйшій срокъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе второй половины октября мѣсяца 1908 года утвержденные Собраніемъ остатки по капиталамъ Уѣзднаго Земства на 1906 годъ, дабы Управа имѣла возможность къ Очередному Земскому Собранію сессіи 1909 года изготовить отчеты послѣдующихъ лѣтъ, т. е. за 1906, 1907 и 1908 годы.

Засимъ Управа считаетъ необходимымъ покорнѣйше просить Земское Собраніе преподать ей точныя указанія относительно того, слѣдуетъ ли при составленіи за вышеупомянутые годы отчетовъ входить въ разсмотрѣніе данныхъ отчета по существу, или опредѣлить только дѣйствительное движеніе суммъ по соотвѣтствующимъ счетамъ, согласно имѣющихся документовъ, не входя въ разсмотрѣніе правильности ихъ составленія. Съ своей стороны Управа позволитъ себѣ замѣтить, что при рѣшеніи этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что составленіе отчетовъ, при условіи разсмотрѣнія по существу, можетъ затянуться на весьма продолжительное время, между тѣмъ необходимѣйшимъ условіемъ для скорѣйшаго приведенія финансовъ Сумского Земства въ порядокъ является возможно скорое установленіе его средствъ и обязательствъ.

Изъ доклада прошлому Очередному Земскому Собранію вполнѣ ясно можно установить то положеніе, что ежегодно долги Земства увеличивались между прочимъ отъ начисленія % и въ весьма солидномъ размѣрѣ, какъ напримѣръ на долгъ Русскому Обществу Торговли Аптекарскими Товарами начислено %% 4110 руб. 11 коп., образовавшихся исключительно благодаря невыясненности счетоводства; сумма эта составляетъ болѣе одного % общаго обложенія; затѣмъ бывали перерасходы по смѣтнымъ ассигнованіямъ, происходившіе только вслѣдствіе того, что при составленіи смѣтъ не имѣлось финансовыхъ отчетовъ за нѣсколько предыдущихъ лѣтъ, да и имѣвшіеся отчеты прежнихъ лѣтъ скорѣе запутывали, чѣмъ выясняли финансовое положеніе Земства; далѣе, смѣтные перерасходы, за недостаточной опредѣленностью ихъ, не вносились въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ.

Такой не нормальный учетъ финансовъ Земства, конечно, долженъ будетъ отразиться на плательщикахъ въ видѣ увеличенія обложенія принадлежащихъ имъ имуществъ, при чемъ довольно порядочная часть этихъ обложеній пойдетъ не на покрытіе дѣйствительнаго перерасхода, вызваннаго требованіями жизни, а дефицита, образовавшагося изъ начисляемыхъ на долги Сумского Земства процентовъ.

Послѣ всего вышеизложеннаго Земская Управа позволяетъ себѣ выразить надежду, что Земское Собраніе, усмотрѣвъ, насколько печально положеніе финансовъ Сумского Земства, приложитъ всѣ

усилія къ скорѣйшему утвержденію остатковъ и согласится съ тѣмъ, чтобы отчеты за послѣдующіе годы, по 1908 годъ включительно,—были составлены безъ разсмотрѣнія по существу.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ кассоваго отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Земства за 1906 г. и съ 1-го Января по 1-е августа 1907 года.

Чрезвычайное Земское Собраніе 20 мая 1907 г., заслушавъ докладъ Управы по вопросу о составленіи отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Земства за 1906 г., признало необходимымъ просить г. Харьковскаго Губернатора о его содѣйствіи къ наискорѣйшему полученію Земствомъ резолюціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство Земства о разсмотрѣніи Представителями Государственнаго Контроля отчетности Управы за 1905 г. и объ окончаніи таковой къ 1 августа 1907 года.

Означенное постановленіе Управа привела въ исполненіе 13-го іюня 1907 года и 4 іюля с. г. получила отвѣтъ: 1) что о необходимости производства Правительственной ревизіи отчетности Управы за 1905 г. рѣшено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ утвердительномъ смыслѣ, но, въ виду сложности предстоящей работы, ревизія не можетъ быть закончена къ 1-му августа н. г., тѣмъ болѣе, что до сего времени Министерство еще не возвратило направленныхъ туда г. г. Правительственными ревизорами данныхъ ревизіи за 1904 г., и 2) что документы, находящіеся на храненіи въ Казначействѣ, какъ составляющіе основаніе всей отчетности, не могутъ быть возвращены Управѣ.

Затѣмъ 26 іюня 1907 года Земской Управой были сданы г. Непремѣнному Члену Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія и г. Старшему Ревизору Харьковской Контрольной Палаты всѣ документы за 1905 г., въ числѣ которыхъ были и документы, имѣющіе тѣсную связь съ дѣлами 1906 г., а также и бухгалтерскія книги, въ которыхъ велись записи оборотовъ 1906 г. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ Управѣ не пред-

ставилось никакой возможности не только составить полный отчетъ за 1906 г., но и установить движеніе суммъ по не кассовымъ оборотамъ этого года.

Единственной сводкой данныхъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Земства за отчетный періодъ съ 1-го января 1906 года по 1-е августа 1907 года, какую имѣла возможность составить Управа на основаніи имѣющихся въ ея распоряженіи данныхъ, является кассовый отчетъ, который обнимаетъ собой всѣ происшедшія измѣненія по капиталамъ и §§ приходной и расходной смѣтъ, которыя прошли непосредственно черезъ кассу Управы, подтверждаетъ правильность и своевременную запись всѣхъ кассовыхъ оборотовъ по кассовой книгѣ и показываетъ, что кассовая наличность вполнѣ отвѣчаетъ выведенному по сему отчету остатку.

Представляя этотъ кассовый отчетъ на разсмотрѣніе Очередному Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе этотъ отчетъ утвердить.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что веденіе точнаго учета денежныхъ суммъ Земства не предвидится и на слѣдующій 1908 годъ, за неимѣніемъ утвержденныхъ остатковъ на 1-е января 1906 г. Полученіе таковыхъ ожидается еще въ сравнительно далекомъ будущемъ, такъ какъ работа г.г. Правительственныхъ ревизоровъ по провѣркѣ отчета за 1905 г. началась лишь 20 сентября сего года.

Въ виду этого, Управа принуждена будетъ открыть бухгалтерскія книги на 1908 г. безъ остатковъ, относя всѣ измѣненія по капиталамъ на тѣ капитальные счета, которые значатся въ книгахъ прежнихъ лѣтъ, правильность которыхъ довольно сомнительна, ибо съ 1905 г. не дѣлалось никакихъ учетовъ капиталамъ; далѣе, по счету кредиторовъ, куда записываются всѣ расчеты съ торговыми фирмами, по той же причинѣ нельзя точно опредѣлить правильность представленныхъ кредиторами къ оплатѣ счетовъ съ дѣйствительной задолженностью, показанною по книгамъ Управы, между тѣмъ таковые далеко въ нерѣдкихъ случаяхъ имѣютъ разницу, влекущую за собою совершенно непроизводительный расходъ на уплату %%, которые уже нѣкоторыми торговыми фирмами и были испрашиваемы, но отклонялись Управою до выясненія счето-

водства; этимъ въ свою очередь, увеличивается ростъ %%, могущихъ при условіи замедленія въ выясненіи счетовъ, приблизиться къ суммѣ долга и, слѣдовательно, уплата невыясненныхъ суммъ по счетамъ можетъ значительно возрасти.

Расчеты съ Губернскимъ Земствомъ находятся въ томъ самомъ положеніи, какъ были и въ 1904 г., вслѣдствіе того, что съ 1905 г. о суммахъ, поступившихъ отъ Губернскаго Земства на расходы, а также и о расходныхъ суммахъ изъ уѣздныхъ средствъ за счетъ Губернскаго Земства не составлялось никакихъ отчетовъ.

Въ настоящее время Управа принуждена исходить о ея долгахъ Губернскому Земству изъ тѣхъ данныхъ, которыя получены отъ Губернской Управы, не имѣя возможности возстановить по своимъ книгамъ правильнаго счета съ Губернскимъ Земствомъ, въ виду отсутствія необходимыхъ документовъ и книгъ, сданныхъ Правительственной ревизіи.

По счету авансовъ есть неоправданные авансы съ 1905 г.; причиною такого довольно продолжительнаго срока для окончанія расчета съ подотчетными лицами служитъ слишкомъ большая запутанность всего счетоводства во всѣхъ книгахъ по всѣмъ деталямъ.

Все вышесказанное также сильно отражается и на составленіи смѣты, ибо не имѣя точнаго учета прихода и расхода суммъ по каждому роду земскаго хозяйства въ отдѣльности въ теченіе 4 лѣтъ, приходится изъ года въ годъ дѣлать ассигнованія весьма приблизительныя, потому что за основаніе для нихъ берутся данныя прежнихъ лѣтъ, безусловно неправильныя.

Помимо всего сказаннаго выше, веденіе счетоводства, неимѣющаго остатковъ, значительно усложняетъ и увеличиваетъ работу текущаго года и лишаетъ возможности видоизмѣнить даже техническую сторону дѣла, т.е., записи по книгамъ и самыя книги.

Между тѣмъ, отъ этой сложной и обширной бухгалтерской работы въ настоящее время нельзя ожидать положительно никакихъ благопріятныхъ результатовъ для земскаго хозяйства; даже болѣе того, эта работа, по совершенно независящимъ причинамъ, не въ состояніи оградить Земство и отъ возможнаго въ дальнѣйшемъ увеличенія дефицита.

Необходимѣйшимъ условіемъ для скорѣйшаго приведенія счетоводства въ порядокъ и устраненія всѣхъ указанныхъ выше весьма

серьезныхъ послѣдствій невыясненности счетовъ Земства является возможно скорое полученіе провѣреннаго отчета за 1905 г. съ выведенными остатками на 1 Января 1906 года.

Такъ какъ полученіе Земствомъ провѣреннаго Правительственной ревизіей отчета за 1905 г., судя по положенію дѣла съ отчетомъ 1904 года и принимая во вниманіе, что ревизія 1905 г. начата 20 Сентября сего года, едва ли можетъ состояться въ теченіе текущаго года, и такъ какъ, согласно изложеннаго выше, веденіе счетовъ въ 1908 г. (четвертомъ по порядку) съ невыясненными остатками прежнихъ лѣтъ грозитъ весьма серьезными нежелательными для всего состоянія земскаго хозяйства послѣдствіями,—Земская Управа считаетъ долгомъ предложить Собранію единственную возможную, по ея мнѣнію, мѣру, съ примѣненіемъ коей можно расчитывать на открытіе счетовъ въ бухгалтерскихъ книгахъ Управы за 1908 г. соотвѣтственными остатками предыдущаго года.

Земская Управа полагаетъ необходимымъ просить, на основаніи изложенныхъ выше мотивовъ, г. Харьковскаго Губернатора, ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы г.г. представителями Государственнаго Контроля, ревизующими отчетность 1905 г., была произведена совмѣстно со служащими бухгалтеріи Управы, исходя изъ выведенныхъ уже остатковъ 1904 г., предварительная провѣрка отчета Управы за 1905 г. по имѣющимся въ наличности документамъ, не входя въ оцѣнку этихъ документовъ по существу. Выведенный такимъ образомъ генеральный балансъ на 1-е Января 1906 года могъ бы быть примѣненъ бухгалтеріей Управы для составленія полныхъ финансовыхъ отчетовъ о денежныхъ суммахъ Земства за 1906 и 1907 г.г., послѣ чего книги на 1908 г. можно было бы открыть опредѣленными остатками.

По окончаніи указанной выше предварительной повѣрки отчета 1905 г., согласно имѣющимся въ наличности документамъ, что не могло бы занять много времени, Правительственная ревизія могла бы перейти къ оцѣнкѣ документальнаго матеріала 1905 г. по существу и по исключеніи тѣхъ оборотовъ, кои опираются на документы, не имѣющіе законной силы, опредѣлить ту сумму, которая подлежитъ списанію съ соотвѣтственныхъ счетовъ и отнесенію въ дефицитъ.

Въ случаѣ удовлетворенія изложеннаго выше ходатайства Земскаго Собранія, работа по выведенію остатковъ на 1908 г., при нѣкоторомъ напряженіи наличныхъ силъ бухгалтеріи Управы, могла бы быть окончена сравнительно скоро. Отложивъ мѣсяца на два открытіе книгъ 1908 г., представилась бы полная возможность начать счетоводство 1908 г. съ точными остатками, вести его по строгой двойной итальянской системѣ и, по окончаніи года, составить подробнѣйшій и точный финансовый отчетъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Возвращаясь къ вопросу объ участіи служащихъ бухгалтерскаго отдѣла Управы въ указанной выше провѣркѣ представителями Государственнаго Контроля отчета за 1905 г., необходимо считаться съ тѣмъ, что работа эта можетъ быть исполнена ими лишь въ неурочное отъ занятій по веденію счетоводства текущаго года время и, безъ сомнѣнія, потребуетъ весьма напряженныхъ и усидчивыхъ занятій лицъ, наиболѣе опытныхъ изъ наличнаго состава служащихъ.

Затѣмъ, по полученіи остатковъ на 1906 г., предстоитъ въ остающееся до конца текущаго года время передѣлать все счетоводство за 1906 и 1907 г.г. чтобы получить вѣрные остатки на 1908 г. Эта сложная работа также потребуетъ интенсивныхъ занятій всего состава бухгалтеріи Управы.

Въ виду сказаннаго, Управа считаетъ необходимымъ просить Собраніе, въ случаѣ принятія предложенія Управы о ходатайствѣ относительно порядка ревизіи отчетности 1905 г., открыть Управѣ кредитъ на расходы по возстановленіи счетоводства до 2000 р. съ внесеніемъ этой суммы въ смѣту расходовъ предстоящаго 1908 г.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о дѣятельности сельско-хозяйственной опытной станціи въ 1907/8 году.

Дѣятельность сельско-хозяйственной опытной станціи въ теченіе 1907/8 года (третьяго со времени ея учрежденія) состояла, съ одной стороны, изъ полевыхъ опытовъ надъ различными сельско-

хозяйственными растеніями, а съ другой стороны, изъ ряда опытовъ въ вегетаціонныхъ сосудахъ.

Полевые опыты сосредоточивались главнымъ образомъ надъ различными вопросами по культурѣ хлѣбныхъ злаковъ, какъ это видно изъ слѣдующаго перечня задачъ, поставленныхъ на опытномъ полѣ въ истекшемъ году:

1) о вліяніи различныхъ видовъ пара на урожай озимаго,

2) о примѣненіи минеральныхъ удобреній подъ озимыя хлѣба,

3) сравненіе урожайности различныхъ сортовъ овса,

4) о вліяніи укатыванія посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ на урожай,

5) о вліяніи количества высѣваемыхъ сѣмянъ на урожай овса,

6) вліяніе предшествующихъ культуръ на урожай овса,

7) о сортахъ картофеля,

8) опыты по вопросамъ травосѣянія.

Опыты въ вегетаціонныхъ сосудахъ имѣли задачей: 1) сравненіе потребности различныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній въ главныхъ питательныхъ веществахъ при культурѣ ихъ на одной и той же почвѣ и 2) сравненіе потребности въ удобреніи различныхъ почвъ при посѣвѣ одного и того же растенія. Кромѣ того былъ поставленъ рядъ вегетаціонныхъ опытовъ для выясненія вліянія сѣроуглерода на ростъ растеній.

Въ теченіе отчетнаго года завѣдывающимъ станціей напечатанъ рядъ статей по вопросамъ земледѣльческой техники въ сельско-хозяйственныхъ журналахъ и отпечатанъ полный отчетъ о дѣятельности станціи за 2-й годъ ея существованія.

Что касается расходовъ по содержанію станціи въ 1907 году, то они оставались въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія, т.е., 1) 2000—ной ассигновки Губернскаго Земства, изъ которой 1500 р. составляли жалованье завѣдывающаго, а 500 руб.—расходы по содержанію лабораторіи и постановкѣ опытовъ, и 2) ассигнованія Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ—600 рублей, назначеннаго на покупку 2 рабочихъ лошадей, на печатаніе отчета и пополненіе библіотеки опытной станціи.

На предстоящій 1909 годъ Управа полагала бы оставить смѣту расходовъ станціи въ размѣрѣ смѣты текущаго года, почему имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе внести въ

расходную смѣту будущаго 1909 года на содержаніе опытной станціи 2000 руб. (за счетъ Губернскаго Земства) и на печатаніе отчета станціи и пополненіе библіотеки 300 рублей (за счетъ Уѣзднаго Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о случныхъ пунктахъ

Въ текущемъ году въ уѣздѣ функціонировали 4 случныхъ пункта крупнаго рогатаго скота и одинъ конскій.

Случные пункты крупнаго рогатаго скота находились; 1) въ с. Рудневкѣ, въ имѣніи П. В. Савича (2-й годъ) изъ одного быка, 2) въ с. Ворожбѣ, во дворѣ крест. Н. В. Бабака (2-й годъ) — изъ 2-хъ быковъ, 3) въ Саевщинскомъ имѣніи г-жи В. Н. Куколь-Яснопольской — изъ 2-хъ быковъ и 4) въ с. Подлѣсновкѣ, въ имѣніи П. Г. Лесевича — изъ одного быка. Послѣдній пунктъ въ іюнѣ мѣсяцѣ былъ переведенъ въ с. Терешковку во дворъ крест. Артема Яковлевича Русана.

На всѣхъ пунктахъ производителями были быки швицкой породы, пріобрѣтенные для Сумского уѣзда г. Инспекторомъ Сельскаго Хозяйства по Харьковской губерніи на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Завѣдывающими случными пунктами представлены слѣдующія свѣдѣнія о числѣ случекъ:

На	Рудневскомъ пунктѣ	быкомъ покрыто	. . 86	коровъ
,,	Ворожбянскомъ ,,	однимъ быкомъ	. . 68	,,
,,	,, ,,	другимъ ,,	. . 71	,,
,,	Саевщинскомъ ,,	однимъ ,,	. . 31	,,
,,	,, ,,	другимъ ,,	. . 65	,,
,,	Подлѣсновскомъ ,,	однимъ ,,	. . 40	,,

И Т О Г О — 361 корова.

Какъ видно изъ этихъ цифръ, приводъ коровъ къ племеннымъ быкамъ въ настоящемъ году былъ достаточно обширнымъ, при чемъ особенно хорошо функціонировали пункты въ Рудневкѣ и

Ворожбѣ, существующіе второй годъ; на этихъ пунктахъ быки покрывали почти наибольшее число коровъ, возможное для одного быка.

Въ виду того, что значеніе улучшенія рогатаго скота путемъ скрещиванія съ чистопородными производителями быстро усваивается населеніемъ уѣзда, что видно изъ многочисленныхъ ходатайствъ въ Управу изъ волостей, не имѣющихъ въ своемъ районѣ племенного производителя, Управа полагала бы крайне цѣлесообразнымъ расширять устройство случныхъ пунктовъ, въ виду чего покорнѣйше проситъ Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Инспекторомъ Сельскаго Хозяйства Харьковской губерніи о пополненіи случныхъ пунктовъ крупнаго рогатаго скота въ Сумскомъ уѣздѣ еще 2-мя быками производителями. На содержаніе этихъ 2-хъ быковъ потребуется внести въ смѣту 100 рублей. Что касается конскихъ случныхъ пунктовъ, то въ виду большихъ требованій на жеребцовъ со стороны всѣхъ уѣздовъ Харьковской губерніи, Харьковской Заводской Конюшней въ текущемъ году были отпущены для Сумского уѣзда всего два жеребца, стоявшіе въ с. Рудневкѣ, въ имѣніи П. В. Савича.

Въ виду крайне настоятельной нужды—увеличить число конскихъ пунктовъ въ уѣздѣ въ будущемъ году, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе ходатайствовать передъ г. Управляющимъ Харьковской Заводской Конюшней объ отпускѣ на случной періодъ будущаго 1909 года для Сумского уѣзда 12 жеребцовъ—производителей, въ томъ числѣ 6—рысистыхъ и 6—рабочихъ (арденовъ), которыхъ возможно было бы распредѣлить, если къ тому не встрѣтится препятствій, въ слѣдующихъ мѣстахъ уѣзда:

1) въ с. Рудневкѣ въ имѣніи П. В. Савича—2 рысистыхъ и 1 рабочій;

2) въ д. Глыбной, въ имѣніи А. П. Кокорекина 2 рысистыхъ и 1 рабочій;

3) въ с. В.-Сыроваткѣ при ветеринарно-врачебномъ пунктѣ . . . . 2 рабочихъ и 1 рысистый;

4) въ с. Юнаковкѣ при ветеринарно-врачебномъ пунктѣ . . . . 2 рабочихъ и 1 рысистый.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ съ торгово-промышленныхъ заведеній.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомость о суммахъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ Управы по разнымъ причинамъ, подробно изложеннымъ въ прилагаемой вѣдомости, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе указанный въ вѣдомости уѣздный земскій сборъ къ суммѣ 29633 руб. 31 коп., вмѣстѣ съ пеней 158 руб. 15 коп., а всего 29791 руб. 46 коп. сложить со счетовъ Управы, а также возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ тѣхъ же лицъ губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 19445 руб. 34 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ и недоимокъ съ недвижимыхъ имуществъ въ г. Сумахъ и Бѣлопольѣ.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомость о суммахъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ Управы по разнымъ причинамъ, подробно изложеннымъ въ прилагаемой вѣдомости, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе указанный въ вѣдомости уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 28 руб. 16 коп. вмѣстѣ съ пеней 84 коп., а всего 29 руб. сложить со счетовъ Управы, а также возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ тѣхъ же лицъ губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 7 руб. 85 коп.

Подлинный за надлежащими подписями

Докладъ Управы

о сложенiи земскихъ сборовъ съ земель, принадлежащихъ разнымъ лицамъ и обществамъ.

Представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомость о суммѣ земскихъ сборовъ, подлежащей сложенію со счетовъ Управы по разнымъ причинамъ, подробно перечисленнымъ въ вѣдомости, съ земель, принадлежавшихъ и принадлежащихъ разнымъ лицамъ и обществамъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе означенный въ вѣдомости уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 726 руб. 98 коп. вмѣстѣ съ пеней въ размѣрѣ 66 руб. 83 коп., а всего 793 руб. 81 коп. сложить по счетамъ Управы съ лицъ и обществъ, поименованныхъ въ вѣдомости, а также и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 464 руб. 21 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству владѣльцевъ вѣтряныхъ мельницъ о сложенiи или уменьшенiи земскихъ сборовъ.

Владѣльцы вѣтряныхъ мельницъ Степановской, В-Сыроватской и Велико-Бобрикской волостей обратились въ Земскую Управу съ прошеніями, въ которыхъ, указывая съ одной стороны на высокое обложеніе мельницъ земскимъ сборомъ, а съ другой стороны на постепенное уменьшеніе ихъ доходности съ увеличеніемъ числа паровыхъ мельницъ, просятъ Управу доложить настоящему Очередному Земскому Собранію ходатайство ихъ объ освобожденіи отъ платежа земскихъ сборовъ принадлежащихъ имъ вѣтряныхъ мельницъ.

Земская Управа, разсмотрѣвъ ихъ прошенія, не находитъ достаточно основаній не только совершенно освободить вѣтряныя мельницы отъ взиманія земскаго сбора, но даже уменьшить установленную Сумскимъ Земствомъ для раскладки земскаго сбора доходность въ суммѣ десяти руб. съ постава, руководствуясь тѣмъ, что средняя стоимость вѣтряной мельницы, по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, достигаетъ 150 руб., такъ что если мы оста-

новимся на этой цифрѣ и возьмемъ для сравненія принятый размѣръ доходности другихъ предметовъ обложенія, какъ то: фабрикъ или заводовъ, къ разряду которыхъ должны быть отнесены мельницы, то окажется, что доходность вѣтряной мельницы опредѣлена даже немного менѣе, ибо средній % обложенія вышеуказанныхъ предметовъ равняется $7\frac{3}{4}$ % и если исходить изъ этого %, то на вѣтряную мельницу съ однимъ поставомъ пришлось бы земскаго сбора не 10 руб., а 11 руб. 62 коп.

Представляя все вышеизложенное на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа полагала бы ходатайства владѣльцевъ мельницъ Степановской, В.-Сыроватской и Велико-Бобрикской волостей отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ Сумской земской больницы.

Представляя при семъ смѣту на ремонтъ Сумской земской больницы на сумму 2499 руб. 30 коп., Управа, признавая, что существующее состояніе сортировъ и резервуаровъ для стока нечистотъ крайне не гигіенично и что всѣ остальныя по смѣтѣ работы крайне необходимы,—проситъ Земское Собраніе внести въ смѣту 1909 года изъ суммъ уѣзднаго сбора на работы по смѣтѣ по ремонту Сумской земской больницы 2499 рублей 30 коп.

Затрудненіе нашего Земства въ денежныхъ средствахъ едва-ли скоро окончится и, потому, едва-ли скоро можетъ представиться возможность замѣнить всѣ помѣщенія Сумской земской больницы, пришедшія, какъ извѣстно, въ совершенную негодность, новыми, соотвѣтствующими своему назначенію. Въ настоящемъ году Управа рѣшается просить у Собранія кредитъ на постройку новаго помѣщенія для одного лишь хирургическаго барака. Но если средства не позволяютъ пока думать о большемъ въ области капитальнаго переустройства больницы,—въ отношеніи остальныхъ ея помѣщеній поневолѣ приходится принимать хотя тѣ палліативныя мѣры, которыя все-таки приближали бы ее къ учрежденію, предназначенному для леченія больныхъ. Какъ бы мало продуктивнымъ ни каза-

лось пришивать заплаты къ такой ветоши, какъ наша здѣшняя больница, но состояніе ея достигло такой степени антигигіеничности, что обойтись безъ затратъ на такія частичныя подправки и подпорки положительно невозможно. Наиболѣе нетерпимымъ зломъ является устройство въ ней выгребныхъ ямъ и сортировъ: удобства эти таковы, что отъ нихъ не поздоровится и здоровому человѣку.

Въ виду вопіющей необходимости, Управа и рѣшается представить вниманію Собранія прилагаемую при семъ смѣту на производство самаго необходимаго ремонта въ больницѣ, расходъ на каковой исчисленъ въ суммѣ 2499 руб. 30 коп., каковую сумму Управа и проситъ внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о перестройкѣ зданія водокачки при Сумской земской больницѣ.

Существующее каменное зданіе водокачки дало во многихъ мѣстахъ значительныя трещины и находится вообще въ такомъ состояніи, что можно ожидать его паденія. Признавая поэтому крайне необходимымъ перестройку этого зданія, Управа, прилагая при этомъ смѣту на эту работу на сумму 1859 руб. 62 коп., проситъ Собраніе разрѣшить эту работу къ производству и внести въ смѣту 1909 года исчисленную на это сумму 1859 руб. 62 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтахъ зданій участковыхъ земскихъ больницъ.

Въ зданіяхъ участковыхъ больницъ представляется необходимымъ произвести въ будущемъ году слѣдующіе ремонты:

1) покраска половъ, оконъ и дверей, побѣлка съ перетиркой стѣнъ, исправленіе штукатурки и др. мелкія работы по Юнаковской больницѣ съ расходомъ на это . . . . 335 р.

2) покраска половъ, оконъ и дверей, капитальный ремонтъ, штукатурные и мелкіе ремонты по Верхне-Сыроватской больницѣ . . . . . 380 р. 80 к.

3) устройство ледника, погреба, выгребной ямы, побѣлка съ перетиркой стѣнъ и потолковъ, покраска половъ, оконъ и дверей и другіе мелкіе ремонты въ Вировской больницѣ . . . 936 р. 60 к.

4) побѣлка стѣнъ, покраска оконъ, дверей и половъ и мелкій ремонтъ въ Бѣлопольской больницѣ . . . . 325 р. „

5) мелкіе ремонты всѣхъ 3-хъ медицинскихъ амбулаторій . . . . 200 р. „

ВСЕГО . 2177 р. 40 к.

Смѣты на работы по 4-мъ первымъ пунктамъ при семъ прилагаются.

Всѣ вышеперечисленные ремонты — обычные, безъ которыхъ оставлять зданія никакъ нельзя въ интересахъ охраненія ихъ отъ разрушенія; поэтому Управа имѣетъ честь просить Собраніе производство ихъ разрѣшить и внести въ смѣту 1909 года исчисленную на это сумму 2177 руб. 40 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ смѣты на ремонтъ зданія Земской Управы, устройство водопровода и ватеръ—клозетовъ и ремонтъ надворныхъ построекъ.

Зданіе Уѣздной Управы находится въ запущенномъ состояніи:

1) Штукатурка наружныхъ стѣнъ осыпается и бывали неоднократно случаи обвала карниза, почему и оставлять ее въ такомъ видѣ представляется небезопаснымъ, поправка ея и покраска неотложны;

2) Потолки и внутреннія стѣны зданія требуютъ побѣлки;

3) Полъ нуждается въ покраскѣ, въ противномъ случаѣ онъ можетъ пропасть.

4) Ватеръ-клозеты таковы, что ихъ приходится непрерывно ремонтировать и, не смотря на это, они являются источникомъ зловонія, отъ чего въ особенности страдаетъ бухгалтерія. Необходимо ватеръ-клозеты переустроить и подвести къ нимъ воду съ напоромъ.

Не менѣе зданія нуждаются въ ремонтѣ и надворныя постройки.

1) Помѣщеніе сельско-хозяйственнаго склада необходимо скрѣпить желѣзными связями и балками, такъ какъ одинъ изъ угловъ далъ осадку и прилегающія стѣны дали большія трещины, шириною около 1-го вершка.

2) Крыша того же помѣщенія нуждается въ немедленной покраскѣ.

3) Деревянный заборъ, отдѣляющій усадьбу Управы отъ Лебединской улицы, и ворота пришли въ полную ветхость и необходимо замѣнить ихъ новыми.

Всѣ вышеуказанные ремонты Управа считаетъ неотложными, почему и имѣетъ честь просить Земское Собраніе признать ихъ таковыми и ассигновать на нихъ согласно прилагаемой смѣтѣ 2125 р. 40 к.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтахъ въ Бѣлопольскомъ Александровскомъ ремесленномъ училищѣ.

Въ зданіяхъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища требуются слѣдующіе настоятельно-необходимые ремонты:

1. Всѣ печи въ зданіи училища, за исключеніемъ одной, т. е. 11-ть штукъ, потрескались, дымятъ и вообще имѣютъ такой видъ, что къ дальнѣйшей работѣ не способны и требуютъ немедленнаго полнаго переустройства:—ихъ нужно сломать и построить наново, на что потребуется затратить около 700 руб.

2. Черепичная крыша на зданіи мастерскихъ пришла въ негодность и на поддержаніе ея требуется кредитъ въ суммѣ до 150 рублей.

3. Желѣзная крыша на флигелѣ и сараяхъ нуждается въ покраскѣ, всего 205 кв. саж. крыши, на что потребуется 123 рубля.

4. Необходимо произвести побѣлку съ перетиркой стѣнъ и потолковъ въ училищѣ и флигелѣ, всего 450 кв. саж., на что потребуется 110 рублей.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе ассигновать въ ея распоряженіе на производство означенныхъ ремонтовъ въ зданіяхъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища кредитъ въ суммѣ 1083 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.—(Въ проектъ смѣты сумма эта не внесена).

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о принятіи дара вдовы дворянина М. П. Савичъ и объ учрежденіи фельдшерской амбулаторіи въ Бѣловодѣ.

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Собранія два заявленія вдовы дворянина Маріи Петровны Савичъ, отъ 4 и 20 сего сентября, въ которыхъ она изъявляетъ желаніе устроить въ память покойнаго своего мужа Михаила Алексѣевича Савичъ новое зданіе для фельдшерской медицинской амбулаторіи въ с. Бѣловодѣ (по прилагаемымъ плану и смѣтѣ на сумму 8878 руб. 11 коп.) и передать затѣмъ это зданіе въ полное распоряженіе Сумского Уѣзднаго Земства на изложенныхъ въ этихъ ея заявленіяхъ условіяхъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по ея мнѣнію даръ Маріи Петровны Савичъ Земству надлежитъ принять и дарительницу благодарить за выдающуюся отзывчивость ея къ нуждамъ мѣстнаго населенія и за ея щедрый даръ Земству.

Что касается обязательствъ, принимаемыхъ на себя Земствомъ съ принятіемъ этого дара въ свое вѣдѣніе и на свое попеченіе, то обязательства эти ничуть не обременительны, увеличеніе ассигнованій на содержаніе въ Бѣловодѣ медицинскаго персонала если и послѣдуетъ, то самое незначительное (расходъ на хозяйственное содержаніе амбулаторіи и на аптеку при ней.)

Предполагая, что зданіе можетъ быть вполнѣ закончено и амбулаторія въ ней открыта, примѣрно, съ ноября будущаго года, въ смѣту 1909 года потребуется внести до 100 руб.: на отопленіе (55-60 р.), освѣщеніе (5 р.) и сторожу, начиная съ сентября по 10 р. въ мѣсяцъ (40 руб.).

Угодно ли Собранію 1) уполномочить Управу принять отъ вдовы дворянина М. П. Савичъ устраиваемое ею, въ память ея покойнаго мужа Михаила Алексѣевича Савичъ, зданіе для фельдшерской медицинской амбулаторіи въ с. Бѣловодѣ, стоимостью по смѣтѣ 8878 руб. 11 коп., на изложенныхъ въ ея заявленіяхъ отъ 4 и 20 сего сентября условіяхъ; 2) уполномочить Управу выразить дарительницѣ М. П. Савичъ отъ лица Собранія глубокую благодарность за ея выдающуюся отзывчивость къ нуждамъ мѣстнаго населенія и за щедрый даръ Земству и 3) ассигновать на содержаніе амбулаторіи въ Бѣловодѣ въ 1909 году 100 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о постройкѣ дома для квартиры врача при В.-Сыроватской больницѣ.

Какъ извѣстно Собранію, при В.-Сыроватской больницѣ нѣтъ квартиры для врача. Найти сколько-нибудь подходящую частную квартиру въ В.-Сыроваткѣ также совершенно невозможно. Въ силу необходимости врачу приходится жить внѣ своего участка (въ настоящее время ему Управою разрѣшено жить въ Сумахъ) и завѣдывать больницей не непосредственно, а заглаза, бывая тамъ лишь наѣздами въ опредѣленные дни недѣли. Такой порядокъ, понятно, —не можетъ быть нормальнымъ и можетъ вредно отражаться на всей постановкѣ больничнаго дѣла въ этомъ участкѣ. Отсутствіемъ квартиры объясняется и частая смѣна здѣсь врачей, также весьма нежелательная въ интересахъ дѣла. Не предоставляя такого необходимѣйшаго удобства, какъ квартира, и трудно расчитывать удержать врача на службѣ сколько нибудь продолжительное время, и если въ настоящее время онъ находитъ возможнымъ мириться съ такимъ неудобствомъ подъ условіемъ разрѣшенія жить въ городѣ, то порядокъ этотъ въ интересахъ самаго дѣла продолжаться дольше во всякомъ случаѣ не долженъ.

По этимъ соображеніямъ Управа признаетъ постройку здѣсь дома для квартиры врача вопросомъ неотложнымъ и имѣетъ честь представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія.

Прилагаемой смѣтой расходъ на это опредѣляется въ суммѣ— 5802 руб. 94 коп., каковую сумму Управа и проситъ Собраніе внести въ смѣту 1909 года. Постройку эту Управа проситъ разрѣшить ей произвести подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ, - по ея усмотрѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству крестьянина И. Т. Дудченко объ освобожденіи его отъ уплаты страховыхъ платежей за постройки.

Крестьянинъ х. Дудченкова, Куяновской волости, И. Т. Дудченко, пожертвовавшій Земству ½ десятины своей земли подъ училищную усадьбу въ х. В.-Штаневскомъ (для В.-Штаневскаго-Дудченковскаго училища), проситъ теперь, чтобы Земство и съ своей стороны „сдѣлало для него уваженіе“, именно — избавило бы его отъ обязанности уплачивать страховые платежи по обязательному страхованію его построекъ, отъ взноса которыхъ онъ—по личнымъ своимъ соображеніямъ -заинтересованъ уклониться. Причитающійся съ него размѣръ ежегодныхъ платежей по страховкѣ не превышаетъ 4-хъ рублей. Со временемъ онъ предполагаетъ застраховать свои постройки по добровольному страхованію и тогда будетъ уплачивать самъ, сколько будетъ слѣдовать.

Принимая въ расчетъ цѣнность уступленной Дудченкомъ Земству земли, Управа считала бы возможнымъ удовлетворить его претензію и покорнѣйше проситъ Собраніе разрѣшить ей уплачивать за Дудченко страховые платежи, причитающіеся съ него по обязательному страхованію его построекъ, но не свыше четырехъ рублей въ годъ, изъ средствъ на содержаніе училищъ, какъ бы взамѣнъ арендной платы за усадьбу В.-Штаневскаго-Дудченковскаго тожъ—училища.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ заявленія подрядчика П. А. Лопатки о расчетѣ за работы.

Представляя при семъ заявленіе крест. Павла Лопатки, Управа честь имѣетъ доложить Собранію, что Лопатка дѣйствительно производилъ въ 1906 году сданныя ему Земствомъ работы по постройкѣ мостовъ въ Нижней-Сыроваткѣ и Глыбной, по перестилу настила моста въ Глыбной и производилъ поставку лѣсного матеріала для Лучано-Барановскаго моста. Окончательнаго расчета по даннымъ работамъ, не смотря на его неоднократныя просьбы и даже жалобы г. Харьковскому Губернатору, Управа не произвела, такъ какъ всѣ дѣла и книги, относящіяся къ даннымъ работамъ, находятся въ Правительственной ревизіи, безъ нихъ же невозможно произвести этотъ расчетъ. Кромѣ указаннаго Лопатки не могутъ въ силу тѣхъ же причинъ получить расчеты по работамъ и другіе рядчики (Гавриловъ и Гладковъ).

Докладывая вышеизложенное, Управа проситъ Собраніе дать ей соотвѣтствующее свое рѣшеніе по прошенію Лопатки, а также и на производство расчета съ тѣми рядчиками, кои тоже не получаютъ окончательнаго расчета по вышеуказаннымъ причинамъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о соединеніи земскихъ телефонныхъ сѣтей Лебединской и Сумской.

Лебединская Земская Управа, вслѣдствіе постановленія Лебединскаго Земскаго Собранія, отношеніемъ отъ 16 Сентября с.г. за № 5798, обратилась въ Сумскую Земскую Управу съ просьбой предложить на разсмотрѣніе настоящаго Земскаго Собранія вопросъ о соединеніи Лебединской и Сумской земскихъ телефонныхъ сѣтей линіей по земской дорогѣ Сумы—Ворожба—Лебединъ и проведеніи Сумскимъ Земствомъ за свои средства телефонной линіи по указанной дорогѣ до границы Лебединскаго уѣзда.

Управа, желая исполнить такую просьбу и въ то же время принимая во вниманіе, что при такомъ соединеніи Сумскому Земству прійдется проводить новую линію до 15 верстъ протяженіемъ, тогда какъ при соединеніи черезъ Терешковку—Марковку, линія будетъ протяженіемъ всего 5 верстъ, телеграммой запросила Лебединскую о согласіи на соединеніе по линіи Терешковка—Марковка; Лебединская Управа согласилась.

Докладывая вышеизложенное и высказываясь за желательность соединенія этихъ двухъ сѣтей вообще и въ частности по линіи Терешковка—Марковка, какъ требующей расхода въ 3 раза менѣе, чѣмъ по линіи Сумы—Ворожба, Управа находитъ возможнымъ просить Собраніе дать согласіе на соединеніе Сумской и Лебединской земскихъ телефонныхъ сѣтей по линіи Терешковка—Марковка и внести въ смѣту 1909 года изъ суммъ уѣзднаго сбора 600 руб. на устройство и оборудованіе телефонной линіи по территоріи Сумского уѣзда по дорогѣ отъ Терешковки до границы Лебединскаго уѣзда въ направленіи на с. Марковку, считая протяженіе въ 5 верстъ и оборудованіе каждой версты въ 120 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

по ходатайству земскаго начальника 6 уч. Сумского уѣзда о предоставленіи безплатнаго пользованія земскимъ телефономъ.

Земскій Начальникъ 6-го уч. Сумского уѣзда Н. Д. Плетневъ обратился въ Управу съ просьбой доложить Собранію на разсмотрѣніе и рѣшеніе вопросъ о предоставленіи Земскимъ Начальникамъ права безплатнаго пользованія телефономъ. При этомъ онъ указываетъ какъ на мотивъ, что Земство въ дѣятельности своей часто прибѣгаетъ къ помощи земскихъ начальниковъ, и дѣлаетъ ссылку на практику другихъ Земствъ.

По этому поводу Управа приводитъ Собранію слѣдующія свои соображенія. Конечно, связь земскаго начальника съ земской жизнью уѣзда значительная и мотивы, приведенные земскимъ начальникомъ,

вѣски и заслуживаютъ полнаго вниманія, но удовлетвореніе его ходатайства съ точки зрѣнія практической, денежной въ полномъ его объемѣ едва-ли возможно по слѣдующимъ причинамъ. Естественно, что вопросъ идетъ о соединеніи за счетъ Земства камеръ земскихъ начальниковъ съ телефонной сѣтью и о не взиманіи съ нихъ въ такихъ случаяхъ абонентной платы. Всѣхъ участковъ, а по сему и камеръ земскихъ начальниковъ въ уѣздѣ 6-ть, и присоединеніе камеръ къ телефонной сѣти, считая всѣ расходы по проведенію линіи (столбы, проволока, аппараты и проч.), потребуетъ довольно крупной суммы; этотъ расходъ нельзя будетъ назвать единовременнымъ, его прійдется производить, но конечно въ меньшемъ размѣрѣ, чуть-ли не ежегодно въ виду того, что земскіе начальники смѣняются сравнительно часто и часто переводятся изъ одного мѣста въ другое и камеры ихъ, а съ переводомъ камеры необходимо будетъ переносить и телефонную линію, что, конечно, опять таки потребуетъ расходовъ. Кромѣ того, ежегодно будутъ требоваться расходы и на ремонтъ линій. Такимъ образомъ, съ удовлетвореніемъ ходатайства въ этой части приходится считаться съ довольно крупной единовременной затратой на соединеніе, ежегоднымъ расходомъ на ремонтъ и почти ежегоднымъ расходомъ на переносъ линіи и аппаратовъ въ связи съ перемѣщеніемъ камеры, и Управа полагала бы отъ удовлетворенія ходатайства въ этой части воздержаться. Что же касается до освобожденія земскихъ начальниковъ отъ абонентной платы, то Управа находила бы возможнымъ и справедливымъ отъ взноса такой платы освободить, при чемъ, если камера земскаго начальника соединена непосредственно съ городской станціей, то абонентную плату въ такихъ случаяхъ вносить изъ суммъ Уѣзднаго земства.

Докладывая вышеизложенное, Управа находитъ возможнымъ предложить Собранію постановить освободить камеры земскихъ начальниковъ отъ абонентной платы, въ тѣхъ же случаяхъ, когда камеры соединены непосредственно съ городской сѣтью, абонентную плату вносить изъ суммъ Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

объ отпускѣ средствъ на расходы по страхованію земскихъ зданій начальныхъ училищъ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе ассигновать по смѣтѣ 1909 года --710 руб. на расходы по страхованію слѣдующихъ земскихъ зданій начальныхъ училищъ; Ульяновскаго—26 руб. 84 коп., Низовскаго 35 р. 65 к., Битицкаго 69 р. 36 к., Барановскаго 23 р. 25 к., Прорубскаго 42 р. 78 к., Саевщинскаго 27 р. 42 к., Штаневскаго 35 р. 76 к., Шкуратовскаго 35 р. 76 к., Кисло-Дубиновскаго 27 р. 39 к., В.-Бобрикскаго женскаго 31 р. 52 к., М.-Бобрикскаго 31 р. 52 к., Токаревскаго 48 р. 56 к., Гребенниковскаго 33 р. 92 к., Вороновскаго 51 р. 43 к., Кекиновскаго 51 р. 43 к., Николаевскаго 1-го 50 р. 52 к., Юнаковскаго женскаго 28 р. 95 к., Бѣловодскаго 57 р. 86 к.,

Расходъ этотъ до сихъ поръ производился за счетъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, каковой порядокъ оставлять и на будущее время представляется, по мнѣнію Управы, не желательнымъ.

Угодно ли Собранію внести въ смѣту 1909 года—710 руб. на расходы по страхованію земскихъ зданій народныхъ училищъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о гарантированіи ссудъ Губернскаго Земства, выдаваемыхъ кредитнымъ товариществамъ.

Губернская касса мелкаго кредита Харьковскаго Губернскаго Земства обратилась къ Уѣздной Управѣ отношеніемъ отъ 20 августа с.г. слѣдующаго содержанія: „Въ виду постановленія Губернскаго Собранія, что ссуды въ основные капиталы кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ выдаются подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, Правленіе Губернской кассы въ виду приближенія созыва собраній проситъ Уѣздную Управу, не найдетъ ли она возможнымъ

получить отъ собранія полномочія впредь гарантировать ссуды Губернскаго Земства въ основные капиталы вновь возникающимъ товариществамъ“.

Представляя настоящій вопросъ на разрѣшеніе Собранія, Уѣздная Управа съ своей стороны позволяетъ себѣ высказать, что она считала бы принятіе на себя Уѣзднымъ Земствомъ гарантіи ссудъ, выдаваемыхъ изъ губернской кассы, нежелательнымъ, особенно въ виду предположеннаго обращенія на этотъ же предметъ части средствъ своего Александровскаго Банка.

Угодно ли Собранію предоставить Управѣ увѣдомить губернскую кассу мелкаго кредита, что предложеніе ея Собраніемъ отклонено.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Очередного Сумского уѣзднаго Земскаго Собранія.

29-го Сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. Н. Крамаренко.
3. В. Де-Конноръ.
4. М. Петрищевъ.
5. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
6. Н. Скубенко.
7. А. Линтваревъ.
8. Вараксинъ.
9. И. Пироговъ.
10. Кушенко.
11. Г. Котенко.
12. И. Кулибаба.
13. Василій Полошкинъ.
14. Священникъ Ник. Мощенко.
15. П. Савичъ.
16. Н. Лещинскій.
17. В. Краснянскій
18. В. Золотаревъ.
19. Н. И. Крамаренковъ.
20. А. Кокорекинъ.
21. Н. Клименко.
22. П. Лесевичъ.
23. П. Харитоненко.
24. А. Игнатьевъ.

Докладъ Управы.

объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза.

Въ теченіе 1907 года поступило на складъ желѣза 735 пудовъ на сумму 1712 руб. 55 коп. Продано за наличный расчетъ 57 пудовъ на сумму 132 руб. 81. коп., выдано въ ссуду 32 лицамъ 678 пудовъ на сумму 1579 руб. 74 коп.

Въ теченіе года погашено окончательно 144 ссуды на сумму 5077 руб. 46 коп. и не сдѣлано срочныхъ взносовъ 898 лицами на сумму 5998 руб. 90 коп.

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, кровельная операція Губернскаго Земства за отчетный годъ значительно сократилась по сравненію съ предыдущими 1904, 1905 и 1906 годами.

Изложенное Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, при чемъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что размѣры остатка желѣза къ началу и концу года Управой не указываются, за невозможностью установить точные размѣры остатка перешедшаго съ 1905 года.

Докладъ Управы.

по ходатайству Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства о субсидіи на содержаніе контрольной сѣменной станціи.

Харьковское Общество сельскаго хозяйства отношеніемъ отъ 20 августа с. г. обращается къ Уѣздному Земству съ ходатайствомъ о назначеніи на имѣющуюся при немъ контрольную сѣменную станцію субсидіи въ размѣрѣ хотя бы 100 руб. на содержаніе и дальнѣйшее оборудованіе ея.

Ввиду того, что у нашего Земства имѣется своя опытная сельско-хозяйственная станція, Уѣздная Управа полагала бы отъ субсидированія станціи Харьковскаго сельско-хозяйственнаго Общества уклониться.

Угодно ли Собранію поручить Управѣ увѣдомить Харьковское Общество сельскаго хозяйства, что ходатайство его о субсидіи сѣменной станціи Общества Собраніемъ отклонено.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ установленіи условій полученія Управою авансовъ изъ суммъ, хранящихся въ Казначействѣ.

Очередное Земское Собраніе сессіи 1895 года, на основаніи 9 п. утвержденныхъ 23 февраля 1895 г. Министромъ Финансовъ правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, опредѣлило размѣръ авансовой суммы, выдаваемой единовременно Казначействомъ на текущіе расходы Сумского Земства въ 25% со смѣтнаго назначенія по каждой статьѣ отдѣльно.

Такое опредѣленіе вызвало не одинаковое толкованіе его со стороны Земской Управы и Казначейства.

Земская Управа полагаетъ, что подъ 25% со смѣтнаго назначенія по каждой статьѣ отдѣльно подразумѣвается единовременная сумма, не превышающая ¼ бюджета земской смѣты, и поэтому при полученіи аванса доставляетъ Казначейству копію журнальнаго постановленія, указывая въ немъ, что предшествовавшій авансъ ею израсходованъ, а новый берется на текущія потребности земскаго хозяйства, не разбивая по каждой статьѣ въ отдѣльности, съ чѣмъ не можетъ согласиться Казначейство въ виду того, что оно понимаетъ вышеупомянутое постановленіе Собранія именно въ томъ смыслѣ, что при полученіи Управою изъ Казначейства новаго аванса, ею должно быть дано указаніе объ израсходованіи полученнаго ею раньше аванса по каждой статьѣ въ отдѣльности, что положительно неисполнимо, ибо Управа часто получаетъ изъ Казначейства сразу довольно порядочную сумму для того, чтобы внести ее на простой текущій счетъ въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, откуда выдача по чекамъ производится несравненно скорѣе, чѣмъ изъ казначейства по авансовой ассигновкѣ, гдѣ нерѣдко приходится озабачиваться наканунѣ, что опять таки представляетъ огромное затрудненіе, ибо бываютъ такія неотложныя выплаты, о которыхъ Управа можетъ узнать лишь въ день выплаты, въ тѣхъ же случаяхъ, когда Управа беретъ небольшія суммы въ свою кассу на удовлетвореніе потребностей одного или двухъ дней, точно также не можетъ быть указываемо—по какимъ статьямъ послѣдовали расходы въ виду значительности ихъ подраздѣленія.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа покорнѣйше проситъ Земское Собраніе опредѣлить на основаніи п. 9 вышеупомянутыхъ правилъ размѣръ авансовъ не въ % отношеніи къ бюджету, а утвердить предѣльный размѣръ авансовой суммы, выдаваемой Управѣ единовременно Казначействомъ, до 50000 рублей, такъ какъ въ единовременныхъ полученіяхъ до этой примѣрно суммы у Управы можетъ встрѣчаться надобность въ теченіе года.

Угодно ли Собранію опредѣлить, согласно 9 п. утвержденныхъ 23 февраля 1895 г. правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, размѣръ авансовой суммы, выдаваемой Казначействомъ Уѣздной Земской Управѣ единовременно на текущіе расходы—въ размѣрѣ до 50000 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о постройкѣ кирпичнаго зданія для кладовыхъ, погреба, абиссинскаго колодца и желѣзныхъ ставней при арестномъ домѣ.

Въ настоящее время при помѣщеніи арестуемыхъ кладовой не имѣется, и поэтому для склада различныхъ вещей приходится пользоваться комнатой, предназначенной для карцера. Не говоря уже о томъ, что помѣщеніе карцера не отвѣчаетъ этой цѣли, со стороны тюремной инспекціи не разъ уже поступало въ Управу требованіе освободить карцеръ отъ вещей и отвести особое помѣщеніе для кладовой.—Кромѣ того тюремная инспекція требуетъ устроить къ окнамъ арестнаго помѣщенія желѣзныя ставни.

Существующій погребъ при арестномъ помѣщеніи совершенно неудовлетворителенъ. Во 1-хъ онъ малъ и не можетъ вмѣстить необходимаго для арестнаго дома запаса продуктовъ. Во вторыхъ, онъ настолько ветхъ, что грозитъ обрушиться.

Кромѣ перечисленныхъ построекъ Управа полагала бы возможнымъ устроить для нуждъ арестнаго помѣщенія абиссинскій колодецъ съ бакомъ и водопроводомъ.

Основываясь на вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Собраніе ходатайствовать передъ Губернскимъ

Собраніемъ объ ассигнованіи изъ арестнаго капитала, согласно прилагаемымъ смѣтамъ и чертежамъ:

1) на постройку кладовой, сарая и погреба 4304 р. 59 к.,

2) на устройство желѣзныхъ ставенъ къ окнамъ арестнаго дома . . . . 83 р. 16 к.,

3) на устройство абиссинскаго колодца и водопровода . . . . 674 р. 80 к.,

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по поводу произведенныхъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній.

Такъ какъ въ Управу неоднократно поступали заявленія нѣкоторыхъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ (К. Л. Насѣдкина, Г. А. Зубченко) о слишкомъ неравномѣрномъ обложеніи земскимъ сборомъ заводовъ съ гофманскими печами, то Управа нашла необходимымъ произвести переоцѣнку этихъ заводовъ. Для этой цѣли Управою былъ приглашенъ инженеръ-технологъ П. К. Запорожецъ, которому и было поручено произвести переоцѣнку кирпичныхъ заводовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнку тѣхъ промышленныхъ учрежденій, которыя раньше почему либо ускользали отъ обложенія земскими сборами. Такимъ образомъ переоцѣнены и вновь оцѣнены слѣдующій рядъ промышленныхъ учрежденій, осмотрѣнныхъ затѣмъ на мѣстахъ Членомъ Управы и названнымъ выше инженеромъ.

Кирпичные заводы:

1) Кирилла Лаврентьевича Насѣдкина у г. Сумъ . 17591 р. 53 к.
2) Михаила Александровича Исакова у г. Сумъ 11857 р. 66 к.
3) Ивана Власьевича Асмолова въ г. Сумахъ . 12383 р. 85 к.
4) Ивана Лаврентьевича Насѣдкина у г. Сумъ . 11222 р. 96 к.
5) Григорія Алексѣевича Зубченко у г. Сумъ . 8119 р. 18 к.
6) Дмитрія Ивановича Цыкунова у г. Бѣлополья 7171 р. 92 к.
7) Павла Ивановича Заговоры у с. Вировъ . . 812 р. 10 к.
8) Екатерины Васильевны Антоновой ,, . . . 838 р. —

69996 руб. — к.

Пивоваренные заводы:

1) Юліи Ивановны Шретеръ въ г. Сумахъ . 11141 р. 18 к.
2) Михаила Ивановича Штангель, бывшаго Изабеллы Антоновны Поплонской, въ г. Сумахъ . . . . 18738 р. 25 к.
3) Германа Фридриховича Гросвальдъ у г. Бѣлополья 3122 р. 43 к.

Мельницы паровыя съ керосиновыми двигателями и электромоторами:

1) Василія Козьмича Костюкова г. Сумы . . 2978 р. 65 к.
2) Николая Ивановича Богатырева г. Сумы . . 4935 р. — к.
3) Григорія Романовича Надѣенко „ . . 2058 р. 40 к.
4) Михаила Александровича Исакова „ . . 3630 р. 79 к.
5) Василія Дмитріевича Квакъ у с. Вировъ . 2428 р. 88 к.
6) Степана Алексѣевича Кононенко г. Бѣлополье 5084 р. 16 к.
7) Андрея Алексѣевича Кононенко „ . 5866 р. — к.
8) Алексѣя Алексѣевича Кононенко „ . 9900 р. — к.
9) Ильи Семеновича Пивоварова „ . 13873 р. — к.

Керосиновые и нефтяные склады:

1) А. И. Манташевъ и К°. г. Сумы . . . 6586 р. 04 к.
2) Бр. Нобель и О-ва „Мазутъ“ г. Бѣлополье 2432 р. 69 к.

Разныя учрежденія:

1) Стружечный заводъ Михаила Васильевича Кононенко г. Сумы. . . . 16508 р. 91 к.
2) Табачной фабрики И. Е. Туршу г. Сумы . 33181 р. 20 к.
3) Электрическихъ станцій Эдуарда Лукича Кайданскаго г. Сумы . . . 70717 р. 61 к.
4) Сельско-хозяйственной мастерской Михаила Даниловича Галушкина г. Бѣлополье . . . . 6841 р. 25 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить оцѣнки поименованныхъ промышленныхъ заведеній и означенныя выше суммы принять для обложенія земскимъ сборомъ этихъ учрежденій.

При этомъ прилагаются оцѣночныя смѣты всѣхъ этихъ учрежденій. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о реорганизаціи телефонной сѣти Сумского уѣзда.

Существующее состояніе телефонной сѣти Сумского уѣзда таково, что оно требуетъ если не основной реорганизаціи сѣти, то частичной. Конечно, всѣмъ извѣстно, что абонентъ, имѣя у себя телефонный аппаратъ, нонеся расходы на устройство провода и внося абонентную плату, зачастую не можетъ пользоваться телефономъ не только часами, но и нѣсколькими подъ рядъ днями, и въ Управу объ этомъ поступаетъ масса заявленій, (23 сентября получено Предсѣдателемъ Управы сообщеніе г. Управляющаго имѣніями графа М. М. Толстого о томъ, что линіи Гребениковка—Сыроватка—Сумы 8-й день не работаютъ.) Нѣкоторыя лица, признавая необходимость реорганизаціи телефона, устраненіе вышеуказаннаго дефекта, заявляли, что въ крайнемъ случаѣ, если необходимо и, они согласны на увеличеніе абонентной платы, но только съ условіемъ, чтобы указанныя отрицательныя стороны были удалены. Частичныя причины и частичныхъ виновниковъ такого не исправнаго дѣйствія телефона трудно указать, трудно найти, но главная и общая причина—это условія, при которыхъ существуетъ земская сѣть.

Земская телефонная сѣть входитъ непосредственно въ составъ городской сѣти съ ея центральной станціей. Само собою разумѣется, что интересы центральной городской станціи группируются главнымъ образомъ около городскихъ абонентовъ. Земская сѣть, какъ часть городской, и по числу проводовъ, и по платѣ за эти провода представляетъ величину очень незначительную и во всякомъ случаѣ недостаточную для того, чтобы городъ ввелъ нѣкоторую реорганизацію въ своей центральной станціи въ интересахъ земской сѣти.

Земство не является непосредственнымъ хозяиномъ телефонной станціи. При нормальныхъ условіяхъ провѣрка правильнаго функціонированія телефонной сѣти должна происходить ежедневно. Со всѣхъ конечныхъ пунктовъ къ опредѣленному времени должно быть сообщено на центральную станцію объ исправности или неисправности линій. Въ послѣднемъ случаѣ немедленно командируется или техникъ, или монтеръ, или старшій рабочій для осмотра и исправленій. При существующемъ положеніи дѣла не происходитъ ежедневно провѣрки линіи. Абоненты жалуются, пишутъ бумаги въ Управу,

что телефонъ не работаетъ нѣсколько дней. Управа сообщаетъ на центральную станцію завѣдующему, пишетъ ему бумагу и не имѣетъ даже возможности ни провѣрить жалобы абонента, ни контролировать работу по ремонту телефонной сѣти. Нѣтъ самостоятельной собственной станціи, нѣтъ самостоятельнаго строго отвѣтственнаго предъ Управой лица наблюдающаго за телефонной сѣтью, вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣтъ возможности ввести строгій порядокъ въ это дѣло и контроль.

Телефонное дѣло развивается, сѣть растетъ, необходимо упорядочить дѣло, оборудовавъ собственную земскую центральную станцію, поручивъ завѣдываніе всѣмъ дѣломъ спеціальному лицу.

Обосновываясь на вышеизложенномъ, Управа предлагаетъ Собранію внести въ смѣту 1909 года 12410 руб. на реорганизацію телефонной сѣти по слѣдующему расчету:

1) На устройство телефонной линіи въ г. Сумахъ, съ оборудованіемъ центральной земской телефонной станціи согласно прилагаемой смѣты . . . . 5900 руб. —

2) на ремонтъ и содержаніе телефонной сѣти, согласно прилагаемой смѣты . . . . 1200 р. — к.

3) жалованье завѣдывающему сѣтью . 1200 р. — к.

4) „ монтеру . . . . . . 480 р. — к.

5) „ рабочему . . . . . . 240 р. — к.

6) „ 3-мъ телефонистахъ при центральной станціи по 240 руб. . . . . 720 р. —к.

7) Жалованье и наемъ помѣщенія подъ телофонныя станціи въ с. Б.-Чернетчинѣ, Куяновкѣ, Степановкѣ, В.-Сыроваткѣ и Стецковкѣ по 240 руб. на каждую . . . . . 1200 р. — к.

8) Жалованье 6-ти телефонистамъ станцій: Бѣлополье, Юнаковка, Писаревка, Хотѣнь, В.-Бобрикъ и Бѣловодъ по 120 руб. 720 руб. — к.

9) Жалованье 9-ти телефонистамъ у конечныхъ станцій: Рѣчки, Ястребенное, Н.-Сыроватка, Терешковка, Ульяновка, Николаевка (Николаевской волости), Виры, Ворожба и Прорубь по 60 р. 540 руб.

10) На заготовку бланковъ . . . . . . 100 руб.

11) Абонентной платы городу за 2 провода въ городскую центральную станцію по 55 руб. за проводъ . . 110 руб.

ВСЕГО 12410 рублей.

При этомъ Управа объясняетъ слѣдующее: а) расходъ за № 1 въ 5900 р. является единовременнымъ, остальные же расходы на сумму 6510 р. ежегодные;

б) жалованье завѣдывающему, монтеру и рабочему конечно можетъ быть и больше и меньше, но Управа придерживается именно такого размѣра на основаніи опыта и практики другихъ Земствъ; в) при центральной станціи предполагается 3 телефониста для смѣны, каждому по 240 руб.; г) пользованіе безплатнымъ трудомъ телефониста или же съ незначительнымъ вознагражденіемъ, а также безплатнымъ помѣщеніемъ для телефона въ зданіяхъ тѣхъ или другихъ учрежденій и при томъ въ общей комнатѣ, какъ это существуетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до сихъ поръ, никакимъ образомъ не должно быть допустимо, если желать, чтобы телефонъ функціонировалъ болѣе исправно. Управа полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ станціи въ уѣздѣ помѣщались въ наемныхъ за плату помѣщеніяхъ съ болѣе приличнымъ вознагражденіемъ телефониста. Въ настоящее время уѣздное земство не имѣетъ въ уѣздѣ собственныхъ помѣщеній для почты, что представляетъ большія неудобства. Помѣщенія телефонныхъ станцій могли бы служить одновременно и помѣщеніями для земской почты. Въ такихъ случаяхъ хозяева снятаго зданія будутъ исполнять обязанности и телефониста и получая плату за помѣщеніе и обязанности телефониста, будутъ интересоваться этой платой, а посему къ своимъ обязанностямъ будутъ относиться со вниманіемъ и правила будутъ исполняться въ точности. Къ такому порядку перешли въ Лебединскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ и тѣмъ избавились отъ жалобъ абонентовъ на телефонистовъ въ уѣздѣ. Но въ данное время, въ силу чисто финансовыхъ соображеній, Управа полагала бы возможнымъ помѣстить въ наемныя помѣщенія станціи съ коммутаторами съ большимъ числомъ проводовъ и за отсутствіемъ отдѣльнаго помѣщенія въ тѣхъ или другихъ зданіяхъ, именно: Б.-Чернетчинскую, Куяновскую, Степановскую, В.-Сыроватскую и Стецковскую за плату по 240 руб., считая плату за помѣщеніе и трудъ телефониста; что же касается остальныхъ 15 станцій, то 6 изъ нихъ, перечисленныя за № 8, находящіяся въ зданіяхъ волостныхъ правленій, при чемъ волостныя правленія согласились дать отдѣльныя помѣщенія въ зданіяхъ волостныхъ правленій, оставить тамъ-

же, въ зданіяхъ волостей, при опредѣленномъ жалованьи телефонисту по 120 руб. въ годъ, остальныя 9-ть станцій, перечисленныя за № 9, оставить въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ онѣ находятся сейчасъ, жалованье же телефониста, въ виду того, что эти станціи являются конечными, имѣютъ сравнительно съ предыдущими станціями незначительное количество проводовъ, а по сему и трудъ далеко легче, установить по 60 руб.; д) при существующихъ условіяхъ телефонной сѣти Земство платитъ городу 600 руб. за соединеніе земской сѣти съ городской, кромѣ того 55 руб. абонентныхъ; съ устройствомъ же земской центральной станціи указанной платы въ 600 руб. конечно не должно быть, прійдется платить только абонентной платы за 2 провода по 55 руб. 110 руб.; е) въ городѣ, кромѣ двухъ проводовъ въ городскую центральную станцію, необходимо устроить проводъ въ почтовую контору для передачи телефонадъ (телеграммъ по телефону).

Если же Собраніе признаетъ почему либо не возможнымъ ассигновать указанную сумму на такую реорганизацію, то тогда Управа находитъ необходимымъ ко внесенію въ смѣту на 1909 годъ на ремонтъ, содержаніе и частичную реорганизацію сѣти:

во 1-хъ, на ремонтъ и содержаніе сѣти по прилагаемой смѣтѣ	1200 руб.
„ 2-хъ, жалованье Кайданскому, какъ завѣдывающему	840 руб.
въ 3-хъ, платы городу	600 руб.
„ 4-хъ, абонентной платы	55 руб.
„ 5-хъ, на наемъ помѣщенія и вознагражденіе телефонистовъ 5-ти станцій по 240 руб.	1200 руб.
„ 6-хъ, на вознагражденіе телефонистовъ 6-ти станцій по 120 руб. и 9-ти по 60 руб.	1260 руб.
ВСЕГО	5155 рублей.

болѣе прошлаго года на 2445 рублей.

Увеличеніе падаетъ на наемъ помѣщенія и жалованье телефонистовъ.

Прошлое очередное Земское Собраніе поручило Управѣ выработать таксу за извѣщеніе нарочнымъ о вызовѣ къ телефону и таксу вознагражденія телефонистовъ за вызовъ ихъ къ телефону въ ночное время.

Управа предлагаетъ слѣдующія правила:

1) плата за извѣщеніе нарочнымъ о вызовѣ къ телефону и о вызовѣ телефонистовъ въ ночное время должна вноситься въ Земскую Управу авансомъ абонентомъ.

2) внесшій авансъ получаетъ книжку, дубликатъ которой выдается телефонисту. Абонентъ заноситъ въ книжку день, часъ и лицо, къ которому онъ посылаетъ нарочнаго, а равнымъ образомъ и станцію, съ которой долженъ быть посланъ нарочный, и вызвавъ телефониста, прежде всего говоритъ номеръ своей книжки и свою фамилію; телефонистъ станціи, съ которой посылается нарочный, въ дубликатѣ книжки и въ отрывной роспискѣ дѣлаетъ отмѣтку о днѣ, часѣ и фамиліи абонента и фамиліи вызываемаго, и затѣмъ ужъ командируетъ кого нибудь съ роспиской къ адресату, который росписывается и возвращаетъ обратно росписку телефонисту. Телефонистъ эти росписки представляетъ къ оплатѣ въ Земскую Управу.

3) такса: плата за вызовъ въ томъ же селѣ, гдѣ есть аппаратъ, 20 к., въ другое село 20 коп. + плата поверстная по 10 коп. съ версты.

Примѣчаніе: Нарочный не можетъ быть командированъ дальше 10-ти верстъ, въ распутицу и ночное время.

4) Плата за безпокойство телефонистовъ въ ночное время опредѣляется въ 50 коп. и происходитъ въ томъ же порядкѣ, только росписки посылаются прямо въ Земскую Управу.

Такимъ образомъ Собранію предстоитъ рѣшить вопросъ о реорганизаціи сѣти при смѣтѣ въ 12410 руб. или же съ частичной реорганизаціей при смѣтѣ въ 5155 руб. и утвердить предлагаемыя правила и таксы вознагражденія за нарочныхъ и вызовъ телефонистовъ въ ночное время.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ операціяхъ Сумского земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Отсутствіе утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ отчетовъ по сельско-хозяйственному складу за послѣдніе три года (1904, 1905 и 1906 г.г.) лишаетъ Управу возможности представить Земскому

Собранію полный денежный отчетъ по складу и за истекшій 1907 годъ.

Точныя свѣдѣнія, которыми располагаетъ Управа, касаются лишь движенія суммъ по счетамъ склада за время съ 1 января 1907 г. по 1 января 1908 г. и съ 1 января по 1 сентября настоящаго года, каковыя свѣдѣнія Управа имѣетъ честь представить вниманію Земскаго Собранія.

Въ теченіе 1907 года отъ продажи орудій въ кассу Управы поступило наличныхъ денегъ 37213 руб. 16 коп., израсходовано на расчетъ съ фирмами, ставившими товаръ, и на другіе расходы по складу 27779 руб. 90 коп., такимъ образомъ поступленіе денегъ по складу превысило расходъ въ 1907 году на 9433 р. 26 коп. При провѣркѣ Управой товара на складѣ въ началѣ 1907 года, такового оказалось на сумму 24466 руб. 87 коп. (по заготовительной цѣнѣ); въ теченіе года поступило товара на 32489 р. 07 к. итого въ 1907 году значится на приходѣ товара на 56955 руб. 94 коп. Отпущено товара въ теченіе года на 39899 руб. 51 коп., въ томъ числѣ: возвращено фирмамъ комиссіоннаго товара на 5060 руб. 29 коп., продано за наличный расчетъ на 26228 руб. 52 коп. и въ кредитъ на 8610 руб. 70 коп. Получено прибыли при продажѣ товара 1594 руб. 38 коп. Осталось товара на 1 января 1908 года на сумму 18650 руб. 81 коп.

Въ теченіе 1907 года складъ кредитовался у торговыхъ фирмъ (по комиссіонному и твердому счету) на сумму 24885 руб. 17 коп. Въ томъ же году онъ уплатилъ кредиторамъ (долги прежнихъ лѣтъ и отчетнаго года) 27100 руб. 68 коп. Остатокъ долга склада торговымъ фирмамъ на 1 января 1908 года выражается суммой 7380 руб. 52 коп. (въ томъ числѣ по комиссіонному счету 2664 руб. 91 коп. и по твердому—4715 руб. 61 коп.), а за вычетомъ 128 руб. 59 коп. (расходы, произведенные засчетъ фирмъ),—остатокъ долга фирмамъ къ концу 1907 года равняется 7251 руб. 93 коп.

Эта цифра не можетъ пока считаться вполнѣ точно установленной, но по имѣющимся въ книгахъ Управы записямъ, долги склада торговымъ фирмамъ къ концу 1907 года выражаются указанной выше суммой и никакихъ новыхъ претензій (за исключе-

ніемъ фирмы Липгартъ, насчитывающей за складомъ 214 руб. 20 коп.) въ Управу не поступало.

Что касается ссудной операціи склада, то на 1 января 1907 года числилось въ ссудахъ за разными лицами 8487 руб. 66 коп., въ теченіе года выдано ссудъ на 4940 руб. 29 коп., поступило въ погашеніе ссудъ 8021 руб. 44 коп. и осталось ссудъ за разными лицами на 1 января 1908 года 5406 руб. 51 коп. (въ томъ числѣ: ссудъ до 1906 г. 1557 руб. 44 коп., за 1906 годъ 934 руб. и за 1907 г. 2915 руб. 07 коп.).

Прибыль отъ ссудной операціи (%% и пеня) въ 1907 году равняется 930 руб. 75 коп.

Съ 1 января 1908 года учетъ сельско-хозяйственнаго склада, согласно постановленія Очередного Собранія прошлаго года, выдѣленъ изъ общей бухгалтеріи Управы, при чемъ для склада заведенъ особый кассовый счетъ.

Руководясь тѣмъ соображеніемъ, что по кассовому счету склада въ книгахъ Управы за 1907 годъ поступленіе наличныхъ денегъ превышало расходъ, какъ указано выше, на 9433 руб. 26 коп., и считаясь съ необходимостью для склада открыть операціи 1908 года съ опредѣленной кассовой наличностью, Управа признала возможнымъ, впредь до точнаго установленія кассовой наличности склада на 1-е января 1908 года, отчислить въ кассу склада 2500 руб. на обороты, 900 рублей изъ этой суммы къ 1 сентября перечислены обратно въ кассу Управы.

Движеніе по счетамъ склада за 8 мѣсяцевъ текущаго года выразилось въ слѣдующемъ.

По кассѣ поступило наличныхъ денегъ 54991 руб. 70 коп. израсходовано 53533 руб. 05 коп.

По счету кредиторовъ зачислено долгомъ за складомъ 49888 руб. 95 коп., погашено складомъ долга на 31700 руб. 06 коп.

Поступило на складъ товара на 64479 руб. 29 коп., отпущено на 49516 руб. 81 коп., получено прибыли при продажѣ товара 2788 руб. 07 коп.

Выдано ссудъ на 7772 руб. 75 коп., поступило въ погашеніе ссудъ 5244 руб. 35 коп. (въ томъ числѣ: ссудъ до 1906 г. 554 руб. 79 коп., за 1906 г. 795 руб. 95 коп., за 1907 г. 2301 р. 31 коп. и за 1908 г. 1592 р. 30 к.). Получено

прибыли отъ ссудной операціи, т. е. %% и пени 428 руб. 62 коп.

Что касается главныхъ категорій товара, продаваемаго земскимъ складомъ, то таким являются, какъ и въ прежніе годы, плуги (въ текущемъ году отпущено 873 шт. на 16329 руб. 60 коп.), кровельное желѣзо (4800 пудовъ на 11572 руб. 31 коп.), вѣялки (79 шт. на 2713 руб. 05 коп.).

Какъ показываютъ приведенныя выше цифры, операціи склада, сократившіяся въ 1906 г. въ силу извѣстныхъ Собранію обстоятельствъ, въ 1907 году и въ текущемъ замѣтно расширились. Отпускъ товара въ 1906 году ограничивался 23404 руб. 04 коп. Въ 1907 году онъ поднялся до 39899 руб. 51 коп., а за 8 мѣсяцевъ текущаго года до 49516 руб. 51 коп.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ текущемъ году спросъ на товары склада надо считать значительно пониженнымъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ экономическихъ условій этого года (неурожая озимыхъ хлѣбовъ), ослабившихъ покупательную силу населенія.

Такъ какъ, кромѣ того, условія продажи складомъ товара въ кредитъ въ текущемъ году были несравненно менѣе льготны, чѣмъ въ 1905 году, то быстрое расширеніе операцій склада приходится приписать тому, что складъ отвѣчаетъ дѣйствительно насущной потребности населенія и успѣлъ пріобрѣсти въ уѣздѣ извѣстную популярность.

Изложенное Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

По заявленію Казначея Сумского Сельско-хозяйственнаго общества.

16 Февраля с.г. въ Управу поступило заявленіе казначея Сумского сельско-хозяйственнаго общества С. Д. Величко слѣдующаго содержанія: «въ 1906 году, послѣ закрытія Общества, я неоднократно лично и письменно обращался въ Управу, преимущественно къ исполняющему обязанности Предсѣдателя Управы В.

Н. Краснянскому, съ просьбой недополученное пособіе сельско-хозяйственному обществу за 1905 годъ выдать или мнѣ, какъ казначею общества, или перевести ихъ на текущій именной счетъ общества въ Общество Взаимнаго Кредита Сумского Земства. Въ заключеніе таковыхъ сношеній съ г. и. о. Предсѣдателя Управы я получилъ отъ него увѣдомленіе, что «въ виду тяжелаго наслѣдія, оставленнаго прежней Управой, въ видѣ дефицита», Управа рѣшила удовлетворить просьбу мою, какъ казначея общества, «въ послѣднюю очередь». Настоящимъ заявленіемъ я имѣю честь просить Управу увѣдомить меня, числятся ли деньги на счетахъ Управы, какъ не дополученныя сельско-хозяйственнымъ обществомъ, сколько числится, подлежатъ ли они выдачѣ и можетъ ли Управа перевести эти деньги въ общество Взаимнаго Кредита Сумского Земства на текущій счетъ Сумского сельско-хозяйственнаго общества для того, чтобы ко дню открытія или ликвидаціи общества по нимъ начислялись проценты».

По наведенной справкѣ изъ книгъ Управы оказалось, что по § IX смѣты 1905 года было ассигнованно въ пособіе обществу 1000 рублей; изъ этой суммы,—какъ видно изъ отчета за 1905 годъ, составленнаго г. Коняхинымъ,—обществу выдано 300 рублей. Объ этомъ Управа и увѣдомила г. казначея общества, прибавивъ, что «остальныя 700 р. какъ относящіяся къ смѣтѣ 1905 года, въ настоящее время закрытой, не могутъ быть возвращены обществу впредь до постановленія Земскаго Собранія».

Докладывая объ этомъ на разрѣшеніе Собранія, Управа имѣетъ честь высказать съ своей стороны, что ей казалось бы, что въ виду прикрытія дѣятельности общества деньги, о которыхъ идетъ рѣчь, въ настоящее время никому не могутъ быть вручены; если же общество современемъ будетъ возстановлено, тогда Земству будетъ предстоять уплатить ихъ ему; сумма эта и можетъ быть внесена въ смѣту того года, когда будетъ предстоять уплата.

Угодно ли собранію поручить Управѣ поставить объ этомъ въ извѣстность г. казначея общества.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

Ревизiонной комиссiи.

Сентября 26 дня 1908 года Ревизiонная комиссiя провѣрила наличность кассы Сумского Уѣзднаго Земства на 26-е число сего Сентября, при чемъ оказалось:

1-е) кредитными билетами, золотомъ, серебромъ, мѣдью и гербовыми марками три тысячи двѣсти двадцать три руб. 81 коп. (3223 р. 81 к.), въ томъ числѣ по кассѣ Управы 1006 руб. и по кассѣ сельско-хозяйственнаго склада 2217 р. 81 к.;

2-е) по свѣдѣнiямъ казначейства находится на храненiи специальныхъ капиталовъ имени К. А. Савичъ, Куколь-Яснопольскаго и Нохвисневой всего на сумму 8001 руб. и по депозитному счету Сумской Земской Управы наличными деньгами 20832 р. 95 к., подтвержденные сообщенiемъ Казначейства отъ 24-го Сентября за № 4936;

3-е) на специальномъ текущемъ счету въ отдѣленiи Государственнаго Банка, сданные много лѣтъ тому назадъ въ обезпеченiе сего счета, хранятся: запасный, оборотный, Юнаковскаго 2-хъ класснаго училища, имени В. А. Савичъ и Уѣзднаго призрѣнiя капиталы на сумму 72500 р., на немъ числится долга 46 р. 05 к., что подтверждается сообщенiемъ Отдѣленiя Государственнаго Банка отъ 24-го Сентября за № 10966, означенные капиталы въ настоящее время могли бы быть переведены изъ специальнаго текущаго счета на храненiе, такъ какъ Управа не пользуется подъ нихъ кредитомъ, но оставлены на этомъ счету впредь до приведенiя въ полную извѣстность состоянiя каждаго изъ капиталовъ, что возможно установить только послѣ результатовъ Правительственной ревизiи;

5-е) въ томъ же отдѣленiи Банка на простомъ текущемъ счету Сумской Управы числится шестьдесятъ шесть тысячъ руб., что подтверждается сообщенiемъ банка за № 10966, а на храненiи имѣются специальные капиталы и залоги частныхъ лицъ сорокъ тысячъ триста руб., что подтверждается росписками банка за №№333,37, 474—46, 971—139, 476—48, 972—140, 2282—202, 6, 495—67, 505—77, 575—147, 526—98.

При провѣркѣ кассовой книги за 1907 г. со дня послѣдней ревизiи (8 Октября 1907 г.) оказалось: остатокъ на 1-е Января

1908 г. одна тысяча четыреста шестьдесятъ семь руб. 81 к., прихода за 1908 г. по 24-е Сентября 1908 г. включительно 746989 р. 38 к., расходу за 1908 г. по 24-е Сентября включительно 746820 руб. 59 к. и чистый остатокъ на 24-е Сентября 1908 г. 168 р. 79 коп.

На сколько можно судить по обзору бухгалтерскаго отдѣла видно, что наконецъ въ этомъ отдѣлѣ, послѣ многихъ лѣтъ, счетоводство вошло въ надлежащее русло: не говоря о той опрятности, съ какого ведутся книги, онѣ служатъ яснымъ указаніемъ движенія денежныхъ суммъ и каждая запись приходныхъ и расходныхъ статей подтверждается документами.

Можно только пожелать о скорѣйшемъ возстановленіи спеціальныхъ капиталовъ, учетъ каковыхъ въ строгомъ смыслѣ этого слова до сихъ поръ не велся. Единственный способъ ихъ возстановленія —цифровыя данныя результатовъ Правительственной ревизіи.

Если же впослѣдствіи окажется, что состояніе нѣкоторыхъ капиталовъ почему либо не соотвѣтствуетъ дѣйствительному ихъ положенію, Земскому Собранію придется ихъ возстановить своимъ особымъ постановленіемъ, но во всякомъ случаѣ не оставаться въ неизвѣстности.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи вдовѣ бывшаго служителя земскаго арестнаго дома Малярова, М. А. Маляровой единовременнаго пособія въ суммѣ двадцати девяти рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	20	4	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выдачу бывшему ветеринарному фельдшеру Кравцову единовременнаго пособія въ суммѣ двухсотъ рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	18	6	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи врачу Леониду Валентиновичу Шеболдаеву дополнительной пенсіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ суммѣ трехсотъ шести рублей 41 коп.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	19	5	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначенiи наградныхъ служащимъ въ канцелярiи Сумской Уѣздной Земской Управы въ размѣрѣ одной тысячи рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	22	2	Назначено

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы.

по дорожнымъ сооруженiямъ на 1909 годъ.

На лицевой счетъ Сумского Земства на 1909 годъ, согласно отношенiя Губернской Управы отъ 27-го iюля за № 455/15775, предполагается къ отчисленiю:

спецiальнаго дорожнаго капитала	19699 руб. 54 к.
губернскаго сбора	16432 руб. »
Всего .	36131 руб. 54 к.

За счетъ этого капитала, по мнѣнiю Управы, подлежатъ къ производству слѣдующiя дорожныя сооруженiя по смѣтамъ, уже провѣреннымъ съѣздомъ инженеровъ:

1) Устройство деревяннаго балочнаго моста въ с. Тороциловкѣ по дорогѣ Сумы—Степановка . . . . 1797 руб. 77 к.

2) Подсыпка дамбы, отсыпка откосовъ, планировка косогора и устройство деревяннаго балочнаго моста въ с. Подлѣсновкѣ . . . 1872 руб. 33 к.

3) Перемѣна настила и перилъ моста въ Торопиловкѣ по дорогѣ Сумы—Стецковка . 583 руб. 03 к.

4) Перемѣна поперечнаго настила и перилъ моста въ Ворожбѣ, за Волостнымъ Правленіемъ по дорогѣ Ворожба—Ульяновка . . 388 руб. 08 к.

5) Перемѣна поперечнаго настила моста предъ д. Глыбной по дорогѣ В.-Сыроватка—Тимофеевка . . . . 243 руб. 75 к.

6) Устройство мостовой на 5-й дамбѣ по дорогѣ Сумы—Стецковка . . . . . 1983 руб. 89 к.

7) Устройство 2-хъ мостовыхъ по дорогѣ Стецковка—Николаевка а) у моста при поворотѣ на Рудневку и б) далѣе у слѣдующаго моста . . . . 2352 руб. 07 к.

8) Устройство мостовой по дор. В.-Сыроватка—Тимофеевка у дер. Глыбной противъ усадьбы Иваненка . . . . 1027 руб. 28 к.

9) Устройство 2-хъ мостовыхъ по дор. Сумы—Стецковка: а) между 1-й и 2-й и между 2-й и 3-й дамбами . . . . . . 2024 руб. 57 к.

10) Устройство мостовой на Берестовской улицѣ, по дорогѣ Сумы—Степановка . . 3566 руб. 52 к.

11) Усиленіе 5-ти ледорѣзовъ у моста черезъ рѣку Псёлъ съ Луки на Барановку, осмолка сосновыхъ прогоновъ и подушекъ и укрѣпленіе Лучанскаго берегового конуса . 3449 руб. 71 к.

12) Перемѣна продольнаго досчатаго настила и перилъ на 5-мъ Псельскомъ мосту по Харьковской плотинѣ . . . . . . 2666 руб. 49 к.

13) Устройство новыхъ ледорѣзовъ вмѣсто существующихъ старыхъ у Псаревскаго моста въ гор. Сумахъ . . . . 814 руб. 75 к.

14) Мелочные работы: ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій, наемъ сторожей, ремонтъ мостовыхъ и проч. . . . 5662 руб. 40 к.

Всего . 28432 руб. 64 к.

Кромѣ того, за счетъ того же капитала подлежитъ расходу:

жалованье инженеру	2400 руб.	»	
» помощнику инженера	1500 руб.	»	
» 3-мъ десятникамъ	1800 руб.	»	
» чертежнику	420 руб.	»	
» дѣлопроизводителю	720 руб.	»	
На уплату въ пенсіонную кассу 6% съ содержанія техническаго персонала . . .	410 руб.	40 к.	
Командировки инженера	150 руб.	»	
Храненіе дорожныхъ капиталовъ въ Казначействѣ	98 руб.	50 к.	
Пріобрѣтеніе техническихъ принадлежностей, выписка книгъ для библіотеки . . .	200 руб.	»	
Итого .	7698 руб.	90 к.	
А ВСЕГО	36131 руб.	54 к.	

При семъ Управа считаетъ необходимымъ объяснить слѣдующее:

1) Въ виду того, что лѣтомъ производилась заготовка матеріала на постройку Псаревскаго моста, у коего и предположено устроить вышеуказанные за № 13 ледорѣзы, Управа, признавая, что одновременная заготовка матеріала на мостъ и ледорѣзы удешевитъ матеріалы и болѣе удобна, возбудила предъ Губернской Управой ходатайство о разрѣшеніи на устройство ледорѣзовъ у Псаревскаго моста (раб. № 13) подъ видомъ экстренной работы; разрѣшеніе это получено. Возбуждая это ходатайство, Управа предполагала расходъ по этой работѣ отнести за счетъ остатковъ дорожнаго капитала 1908 года, но, какъ выяснилось въ настоящее время, остатковъ этихъ не предвидится, а посему является необходимымъ расходъ по этой работѣ отнести за счетъ 1909 года.

2) Прошлымъ Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ была принята смѣта въ 945 руб. на постройку моста, водослива, подсыпку дамбы и планировку горы въ Подлѣсновкѣ, но Управа по мотивамъ, изложеннымъ въ отдѣльномъ по этому поводу докладѣ, не признала возможнымъ исполнить это постановленіе; работа эта не производилась и Управа вноситъ за № 2 въ смѣту на устройство тѣхъ же сооруженій, но безъ водослива, 1872 руб. 33 коп.

3) Опытъ предыдущихъ и послѣдняго года показалъ, что жалованье для помощника инженера въ 1200 руб., какъ было до сихъ поръ, незначительно: при такомъ жалованьи хорошіе техники или служатъ не долго, или совсѣмъ не идутъ на службу. Частая же перемѣна ихъ или отсутствіе очень вредно отзывается на дѣлѣ; поэтому Управа вноситъ на жалованье помощнику уѣзднаго инженера 1500 руб., т. е. увеличиваетъ на 300 руб.

4) Въ предыдущій годъ въ смѣту на средства дорожнаго капитала вносилось на 2-хъ десятниковъ по 600 руб. и на 1-го дорожнаго смотрителя 600 руб., всего 1800 руб.; въ настоящее время Управа полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ и болѣе продуктивнымъ должность дорожнаго смотрителя закрыть, учредивъ вмѣсто нея должность десятника. Такое измѣненіе Управа считаетъ необходимымъ по слѣдующимъ причинамъ. Обязанность дорожнаго смотрителя —слѣдить за исправностью дорогъ и производящихся ремонтовъ на нихъ; конечно, одному лицу, при территоріи уѣзда до 90 вер. по прямой линіи, это невозможно, особенно же во время весны. Естественно, что сплошь и рядомъ приходилось по временамъ возлагать обязанности дорожнаго смотрителя на десятниковъ. Такимъ образомъ изъ 4-хъ лицъ низшаго техническаго персонала ни одно лицо не могло считаться отвѣтственнымъ предъ Управой въ исправности дорогъ и своевременности ремонта ихъ. При томъ же измѣненіи, какое предполагается Управою, десятникамъ будетъ вмѣнено въ обязанность наблюдать и за дорогами въ своемъ участкѣ, и они будутъ являться отвѣтственными предъ Управою за исправное состояніе земскихъ дорогъ въ участкѣ каждаго изъ нихъ. Съ замѣною должности дорожнаго смотрителя должностью десятника, десятниковъ будетъ тогда 4, и уѣздъ будетъ разбитъ не на 3 участка десятниковъ, а на 4, слѣдовательно размѣръ участка уменьшится и такимъ образомъ трудъ десятника, съ прибавленіемъ къ его обязанностямъ и надзора за дорогами, не увеличивается; увеличенія расходовъ это измѣненіе не требуетъ, такъ какъ сумма остается таже—1800 рублей;

5) изъ суммъ дорожнаго капитала Управа находитъ необходимымъ отчислить на расходы по дѣлопроизводству 920 руб., изъ коихъ 720 руб. на жалованье дѣлопроизводителю техническаго отдѣла и 200 руб. на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежно-

стей и выписку книгъ техническаго отдѣла; до этого времени такого отчисленія не производилось, но расходы на это, хотя, правда, и въ меньшемъ размѣрѣ, были и раньше; покрывались они частью изъ суммъ уѣзднаго сбора, а частью изъ суммъ дорожнаго капитала. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ нѣтъ новаго ассигнованія, нѣтъ и новаго расхода. Вводя это отчисленіе, Управа желаетъ только нѣсколько урегулировать этотъ расходъ со стороны счетоводства; правда, сумма отчисленія на жалованье дѣлопроизводителя нѣсколько больше суммы расхода на тотъ же предметъ до сихъ поръ, но это вызывается дѣйствительной потребностью. Работа, дѣлаемая въ техническомъ отдѣлѣ, настолько сложная и отвѣтственная, что имѣть на этой должности лицо, дѣйствительно соотвѣтствующее предъявляемымъ къ нему требованіямъ, при меньшемъ вознагражденіи совершенно невозможно. Допустимость этого отчисленія видна изъ примѣровъ другихъ уѣздовъ и изъ отношенія Харьковской Губернской Земской Управы отъ 25-го апрѣля 1908 года за № 8905.

Докладывая вышеизложенное, Управа проситъ Земское Собраніе: 1) утвердить предположенные Управою расходы изъ дорожнаго капитала на 1909 г.; 2) должность дорожнаго смотрителя упразднить и замѣнить ее должностью десятника; 3) установить вознагражденіе дѣлопроизводителю техническаго отдѣла въ размѣрѣ 720 руб. въ годъ изъ суммъ дорожнаго капитала; 4) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ а) о разрѣшеніи предположенныхъ работъ и расходовъ на 1909 годъ, б) о замѣнѣ должности дорожнаго смотрителя должностью десятника; в) объ увеличеніи жалованья помощнику инженера до 1500 рублей въ годъ и г) объ отнесеніи на средства дорожнаго капитала жалованья дѣлопроизводителю 720 руб. и 200 руб. на пріобрѣтеніе канцелярскихъ техническихъ принадлежностей и книгъ для технической библіотеки и 5) уполномочить Уѣздную Управу производить дорожныя работы хозяйственнымъ и подряднымъ способомъ по ея усмотрѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о перечисленіи проселочныхъ дорогъ В.-Сыроватка, В.-Бобрикъ и Гребениковка въ разрядъ земскихъ.

Въ Уѣздную Управу поступили приговоры отъ В.-Бобрикскаго и В.-Сыроватскаго волостныхъ обществъ, въ которыхъ они просятъ Управу ходатайствовать передъ настоящимъ Собраніемъ о перечисленія проселочной дороги В.-Сыроватка—В.-Бобрикъ—Гребениковка въ разрядъ земскихъ.

Уѣздная Управа разослала прилегающимъ къ этой дорогѣ волостнымъ правленіямъ, экономіямъ и заводамъ вопросные пункты, въ которыхъ просила сообщить свѣдѣнія о размѣрахъ движенія по данной дорогѣ и въ частности о движеніи на ней грузовъ, какихъ именно и въ какомъ количествѣ.

Управою полученъ отвѣтъ отъ В.-Сыроватскаго и В.-Бобрикскаго волостныхъ правленій и отъ конторы имѣнія графини Апраксиной въ В.-Бобрикѣ.

На основаніи этихъ отвѣтовъ и другихъ свѣдѣній Управа находитъ, что данная дорога представляетъ крупное экономическое значеніе, служа кратчайшимъ путемъ для доставленія товаровъ изъ гор. Сумъ и обратно, и обслуживаетъ интересы и потребности 10-ти тысячъ населенія прилегающихъ къ ней разныхъ селъ, а именно: В.-Бобрика, М.-Бобрика, Гребениковки, Василевки, Юсуповки, Думовки и 2-хъ сахарныхъ заводовъ. Кромѣ того данная дорога является транзитнымъ путемъ для товаровъ идущихъ изъ г. Сумъ въ Ахтырскій уѣздъ (Боромлю, Краснополье, Славгородъ и для 3 сахарныхъ заводовъ: Грязнянскаго, Мезеновскаго и Славгородскаго).

По подсчету конторы В.-Бобрикской экономіи графини Апраксиной по данной дорогѣ проходитъ до 700000 пудовъ грузовъ.

Данная дорога находится въ очень плохомъ состояніи, вблизи с. В.-Бобрика до такой степени перерѣзана оврагомъ, что является почти непроѣздной и Сумское Земство построило на ней въ 1899 г. мостъ и фактически признало, что землевладѣльцы и крестьянскія общества, по землямъ которыхъ пролегаетъ эта дорога, не въ состояніи ее содержать.

На основаніи всего вышеизложеннаго Управа полагала бы просить Земское Собраніе возбудить передъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о перечисленіи въ разрядъ земскихъ дороги В.-Сыроватка —В.-Бобрикъ—Гребениковка.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о принятіи въ вѣдѣніе земства проселочныхъ дорогъ.

Отъ Вировскаго сельскаго общества поступилъ за № 11 отъ 3 августа приговоръ, коимъ общество ходатайствуетъ о принятіи въ вѣдѣніе Земства дороги между Вирами и Рѣчками, при чемъ какъ на мотивъ указываютъ на то, что по этой дорогѣ ходитъ земская почта.

Кромѣ того, прошлымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ было постановлено принять въ вѣдѣніе Земства дороги а) отъ земской дороги Сумы—Степановка на Подлѣсновку и далѣе до границы Лебединскаго уѣзда и б) отъ Стецковки на Хотѣнь, но въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи это постановленіе не разсматривалось и дороги такимъ образомъ остались по прежнему проселочными.

Докладывая вышеизложенное, Управа предлагаетъ Земскому Собранію постановить ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи въ вѣдѣніе Земства дорогъ а) отъ Стецковки на Хотѣнь и б) дороги идущей отъ поворота дороги Сумы—Степановка на Подлѣсновку и далѣе до границы Лебединскаго уѣзда; что же касается принятія въ вѣдѣніе Земства дороги Виры—Рѣчки, то Управа предлагаетъ это на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ устройствѣ водослива въ с. Подлѣсновкѣ.

Прошлое очередное Уѣздное Земское Собраніе постановило внести въ смѣту дорожнаго капитала 1908 года на устройство моста, водослива, подсыпку существующей дамбы и планировку

горы въ с. Подлѣсновкѣ 945 руб., кромѣ того постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала на устройство тѣхъ же водослива и моста надъ нимъ пособія—469 руб. Со стороны Губернскаго Земства оба эти постановленія препятствій не встрѣтили и такимъ образомъ подлежали осуществленію, но Управа не признала возможнымъ произвести эти сооруженія до новаго разсмотрѣнія этого вопроса Земскимъ Собраніемъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Устройство на средства Земства того и другого дорожнаго сооруженія, тѣмъ болѣе на дорогѣ, состоящей въ вѣдѣніи Земства, обязываетъ Земство ремонтировать эти сооруженія и замѣнять ихъ новыми на тѣ же земскія средства. Какъ видно изъ доклада предыдущему Земскому Собранію относительно дорожныхъ сооруженій въ Подлѣсновкѣ, устройство водослива предполагалось одновременно и въ тѣсной связи какъ одно цѣлое съ устройствомъ моста, дамбы и планировкой косогора и при осуществленіи такой постройки, естественно, явилась бы обязанность со стороны Земства при ремонтѣ моста и дамбы и замѣнѣ ихъ новыми ремонтировать и замѣнять новымъ за средства Земства и водосливъ, что, конечно, не входитъ въ дорожно-строительное дѣло и не можетъ производиться за счетъ дорожнаго капитала, между тѣмъ на такія сооруженія спеціальныхъ капиталовъ пока не имѣется.

Докладывая вышеизложенное, Управа проситъ Земское Собраніе:

1) высказаться принципіально, допустимо ли сооруженіе водослива совмѣстно, какъ одно цѣлое, съ дорожными сооруженіями;

2) устраивать ли водосливъ въ Подлѣсновкѣ совмѣстно, какъ одно цѣлое, какъ то предполагалось смѣтой, принятой прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, съ мостомъ и дамбой;

3) въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія по 2-му пункту,—Управа проситъ Собраніе постановить ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы ассигнованные изъ суммъ страховаго капитала 469 руб. пособія на устройство водослива были выданы Подлѣсновскому обществу при условіи устройства имъ даннаго водослива самостоятельно, безъ всякой технической связи съ предположеннымъ къ устройству тамъ же Земствомъ мостомъ и дамбой;

4) поручить Управѣ представить рѣшеніе по данному вопросу, какое будетъ постановлено Собраніемъ, на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ уполномочіи Управѣ на совершеніе крѣпостныхъ актовъ на земли при училищахъ Ульяновскомъ, Рудневскомъ и Воронинскомъ.

1) Заявленіемъ на имя Уѣздной Управы отъ 21 декабря 1904 года дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Харитоненко просилъ Управу принять отъ него въ даръ Ульяновскому земскому училищу участокъ земли, находящійся возлѣ этого училища въ количествѣ 7 десятинъ удобной земли и 3 десятинъ неудобной. Къ принятію этого дара встрѣтились препятствія съ формальной стороны, такъ какъ земля эта, какъ родовая, отчужденію въ порядкѣ даренія не можетъ подлежать. Въ настоящее время Павелъ Ивановичъ словесно изъявилъ согласіе продать эту землю Земству, а потому Управѣ необходимо имѣть отъ Собранія полномочіе на совершеніе купчей крѣпости.

2) Въ такомъ же точно положеніи оказалось дѣло съ принятіемъ дара участка земли подъ усадьбу Рудневскаго училища отъ наслѣдниковъ Веніамина Андреевича Савича.

3) Крестьянинъ Евдокимъ Михайловичъ Череватенко изъявилъ готовность подарить принадлежащую ему землю, состоящую въ хуторѣ Воронинѣ на шляху, мѣрою въ длину 47 саж. и въ ширину 20 саж., подъ усадьбу Воронинскаго училища.

Управѣ необходимо получить полномочіе Собранія на принятіе этого дара.

Докладывая о семъ Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить ее:

1) Совершить купчую крѣпость на пріобрѣтеніе отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. И. Харитоненко принадлежащаго ему участка земли, находящагося около Ульяновскаго училища, въ количествѣ около 7 десятинъ удобной и 3 десятинъ неудобной.

2) Совершить купчую крѣпость на пріобрѣтеніе отъ наслѣдниковъ Веніамина Андреевича Савича—Павла Веніаминовича Савича около полдесятины земли, состоящей подъ усадьбой Рудневскаго училища.

и 3) принять въ собственность Земства даримую крестьяниномъ Евдокимомъ Михайловичемъ Череватенко подъ усадьбу Воронинскаго училища принадлежащую ему землю, состоящую въ хуторѣ Воронинномъ по шляху, мѣрою въ длинну 47 саж. и въ ширину 20 саж., на что и совершить дарственную запись.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г. г. Гласныхъ, прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Очередного Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

29-го Сентября 1908 года.

1. И. Траскинъ.
2. А. Кокорекинъ.
3. А. Игнатьевъ.
4. П. Савичъ.
5. А. Липтваревъ.
6. В. Де-Коннoръ.
7. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
8. В. Золотаревъ.
9. И. Варакинъ.
10. П. Лесевичъ.
11. Н. С. Крамаренко.
12. Илья Кулибаба..
13. Василій Полошкинъ.
14. Т. Кушенко.
25. В. Краснянскій.
16. Г. Котенко.
17. Н. Н. Крамаренковъ
18. Н. Клименко.
19. И. Пироговъ.
20. М. Петрищевъ.
21. П. Харитоненко.
22. Н. Скубенко.
23. Н. Лещинскій.
24. Свящ. Ник. Мощенко.

Докладъ Управы

о водоснабжающихъ сооруженіяхъ.

Въ Управу поступили приговоры съ ходатайствами объ устройствѣ водоснабжающихъ сооруженій отъ сельскихъ обществъ: а) Ново-Андреевскаго, Куяновской волости, объ ассигнованіи 300 руб. на

устройство въ селѣ пруда, при чемъ изъ своихъ средствъ на устройство этого пруда общество ассигнуетъ такую же сумму; б) Валіевскаго, той же волости, объ ассигнованіи пособія въ размѣрѣ 250 р. и ссуды 250 руб. на устройство двухъ новыхъ колодцевъ и ремонтъ одного стараго; в) Дудченковскаго, той же волости, объ ассигнованіи пособія въ размѣрѣ 300 руб. на устройство плотины для образованія пруда, при чемъ такую же сумму общество ассигнуетъ изъ своихъ средствъ; г) Терешковскаго, Терешковской волости, объ очисткѣ стараго пруда и ремонтѣ плотины у него, причемъ половину расходовъ на это общество принимаетъ на себя работой натурой или же денежнымъ взносомъ, по усмотрѣнію Управы и д) Юсуповскаго, В.-Бобрикской волости, объ устройствѣ пруда; относительно своего участія въ устройствѣ его общество ничего не говоритъ. По этимъ ходатайствамъ участковыми агентами земскаго страхованія сообщены слѣдующія данныя и заключенія: а) по Ново-Андреевскому: средствами общества прудъ уже вырытъ и сдѣлана насыпь для плотины, отсутствуетъ только водосливъ, на сооруженіе котораго у общества нехватило средствъ; устройство водослива потребуетъ до 200 руб., поэтому необходимо ассигновать обществу пособіе въ размѣрѣ 100 р.; б) по Валіевскому: необходимо устройство одного новаго колодца и ремонтъ одного стараго; на это потребуется до 225 руб. на новый колодецъ и 150 на ремонтъ стараго; необходимо ассигновать обществу 187 руб. 50 коп. пособія и выдать такую же сумму въ безпроцентную на 5 лѣтъ ссуду; в) Дудченковскаго: водосливъ и плотина, существующіе въ этомъ хуторѣ и поврежденные полой водой, исправлены обществомъ за свои средства, на что израсходовано имъ около 150 руб.; требуется ассигновать 75 руб. пособія въ возвратъ расходовъ общества; г) по Терешковскому: изъ имѣющихся у общества 2-хъ прудовъ большій занесенъ иломъ; необходимо ремонтировать его; потребная на это сумма не опредѣлена и д) по Юсуповскому: общество старалось устроить прудъ, но загражденія для него всегда уничтожались весенней водой; прудъ необходимъ; сумма на устройство его не указывается, при чемъ агентъ добавляетъ, что общество половину расходовъ согласно принять на себя. Что касается требуемаго правилами техническаго обслѣдованія и составленія проектовъ сооруженій, а также и другихъ данныхъ, то таковые въ виду поздняго поступленія приговоровъ

и не достатка времени,—не могли быть произведены, но по мнѣнію Управы это не можетъ служить препятствіемъ къ возбужденію ходатайства объ отпускѣ изъ суммъ страхового капитала пособій и ссудъ на данныя сооруженія; указанные обслѣдованіе и проекты могутъ быть доставлены въ Губернское Земство дополнительно.

Докладывая вышеизложенное, Управа проситъ Собраніе постановить: 1) возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ пособія и ссудъ изъ страхового капитала: Ново-Андреевскому обществу 100 руб. пособія на устройство водослива, Валіевскому—187 руб. 50 коп. пособія и 187 руб. 50 коп. ссуды на устройство новаго колодца и ремонтъ стараго, Дудченковскому 75 руб. въ возвратъ расходовъ по ремонту водослива и плотины, Терешковскому и Юсуповскому пособія и ссудъ въ размѣрахъ, какія будутъ выяснены Управою и сообщены Губернскому Земскому Собранію дополнительно; 2) уполномочить Управу представить Губернскому Земству всѣ данныя, необходимыя для удовлетворенія изложенныхъ ходатайствъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о поддержаніи ходатайства Аннинскаго сельскаго общества о пособіи изъ страхового капитала на устройство плотины и водослива.

Аннинское сельское общество проситъ Земское Собраніе поддержать его ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ о пособіи изъ страхового капитала на устройство плотины и водослива взамѣнъ существующихъ, построенныхъ нераціонально, благодаря чему ихъ ежегодно приходится ремонтировать съ затратой большихъ средствъ. Кромѣ того существуетъ возможность, что плотина и водосливъ будутъ совершенно разрушены и такимъ образомъ обществу угрожаетъ опасность остаться безъ пруда, что —за неимѣніемъ другихъ источниковъ воды—въ пожарномъ отношеніи является крайне пожелательнымъ.

Какъ видно изъ представленныхъ Аннинскимъ сельскимъ обществомъ проекта и смѣты на устройство водослива и плотины, та-

ковое устройство обойдется въ 4955 руб. 92 коп., при чемъ сельское общество проситъ о пособіи въ половинномъ размѣрѣ этой суммы, т. е. 2477 руб. 96 коп., вторую же половину расходовъ общество беретъ на себя совмѣстно съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ф. К. Баниахъ.

Проектъ и смѣта провѣрены уѣзднымъ инженеромъ и найдены правильными; Уѣздная Управа полагала бы поддержать ходатайство Анинскаго сельскаго общества передъ Губернскимъ Собраніемъ о пособіи имъ изъ страхового капитала въ суммѣ 2477 руб. 96 к.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о распланированіи селеній послѣ пожаровъ.

17 іюля с. г. Управою получено циркулярное предложеніе г-на Харьковскаго Губернатора отъ 16 іюля за № 2034 слѣдующаго содержанія: «Согласно ст. 229 Уст. Стр. изд. 1900 г. и соотвѣтствующей ей ст. 98 Пол. о Зем. Учр. 12 іюня 1890 г. Уѣздныя Земскія Управы составляютъ, по соглашенію съ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ, планы на устройство селеній, и, по истребованіи отзывовъ сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность коихъ находится въ части распланировываемаго селенія, представляютъ таковые планы на утвержденіе Губернатора. Въ дѣйствовавшемъ до 12 іюня 1890 года изданіи Положенія о Зем. Учр. (см. ст. 130 Пол. о Зем. Учр. т. II ч. I изд. 1886 г.) то же требованіе закона было изложено такъ: «Планы на устройство селеній, сообразно какъ съ дѣйствующими по этой части узаконеніями, такъ и съ мѣстными постановленіями о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, составляются Уѣздными Земскими Управами, въ потребныхъ случаяхъ, напримѣръ, при устройствѣ новаго поселенія, при перестройкѣ селенія, послѣ опустошительнаго пожара и т. п.». Въ свое время, по поводу этой (нынѣ измѣненной) редакціи по вопросу о томъ, въ какихъ случаяхъ должны быть составляемы земскими учрежденіями планы на все селеніе, т. е. послѣ каждаго даже небольшого пожара, или только послѣ такого пожара, коимъ

истреблена значительная часть селенія, и не представляется ли возможнымъ ограничиться въ первомъ случаѣ составленіемъ плановъ на одни лишь погорѣвшіе дворы, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что указаніе на опустошительные пожары должно быть понимаемо въ смыслѣ примѣрнаго указанія, а не ограничительныхъ условій по составленію плановъ.

Циркулярными распоряженіями предмѣстниковъ моихъ: отъ 25-го ноября 1892 года, 19 ноября 1896 года и 10 августа 1902 года, неоднократно предлагалось Уѣздымъ Земскимъ Управамъ, руководствуясь вышеприведенными узаконеніями, а равно и ст. ст. 218, 219, 220, 221 и 225 уст. стр., представлять установленнымъ порядкомъ на утвержденіе Губернатора планы на новыя селенія и частные планы на вновь возводимыя послѣ пожаровъ части селеній. Одновременно съ тѣмъ, предлагалось немедленно приступить къ составленію общихъ плановъ на каждое селеніе, такъ какъ частные планы не могутъ дать достаточной гарантіи, что всѣ требованія Строительнаго Устава будутъ соблюдены въ должной мѣрѣ.

Въ связи съ упомянутыми циркулярными распоряженіями въ виду возбужденнаго одной изъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ вопроса объ источникахъ для покрытія расходовъ по составленію плановъ, при чемъ Уѣздная Управа, въ интересахъ земскаго страхованія, просила возложить этотъ расходъ на Губернское Земство, было разъяснено (19 сентября 1902 года № 2528), что въ виду категорическаго указанія закона о возложеніи составленія плановъ на Уѣздныя Управы, послѣднимъ надлежитъ озаботиться изысканіемъ средствъ и самимъ войти въ сношеніе съ Губернскимъ Земствомъ по возбуждаемому вопросу.

Изъ дѣла, однако, усматривается, что ни изъ одной Уѣздной Управы общихъ плановъ селеній на утвержденіе не поступало и только двумя—тремя Управами представляются на утвержденіе частные планы на выгорѣвшіе участки селеній.

Признавая такое положеніе дѣла совершенно не допустимымъ, я, въ видахъ необходимаго благоустройства селеній и въ предупрежденіе неудобствъ частнаго распланированія при возобновленіи селеній послѣ болѣе или менѣе опустошительныхъ пожаровъ, предлагаю Уѣзднымъ Управамъ ввѣренной мнѣ губерніи нынѣ же оза-

ботиться точнымъ выполненіемъ возложенной на нихъ ст. 98 пол. о Зем. Учр. обязанности по составленію въ теченіи трехъ лѣтъ плановъ на всѣ селенія и о тѣхъ мѣрахъ, которыя будутъ приняты въ этомъ направленіи со стороны Управы, поставить меня въ ближайшемъ будущемъ въ извѣстность. Впредь же до составленія общихъ плановъ на селенія, Управамъ надлежитъ представлять на мое утвержденіе частные планы на возстановляемые послѣ пожаровъ участки, одобренные Земскими Начальниками.

Въ отношеніи тѣхъ селеній, общій планъ коего будетъ представленъ въ Строительное Отдѣленіе, при представленіи затѣмъ частныхъ плановъ на возстановленіе отдѣльныхъ усадебъ пострадавшихъ отъ пожара приложенія общаго плана каждый разъ требоваться не будетъ, исключая, очевидно, того случая, если будетъ истреблено пожаромъ все селеніе или болѣе или менѣе значительная часть онаго. Въ такихъ случаяхъ надлежитъ представлять не частные планы отдѣльныхъ усадебъ, а общій планъ всего возстановляемаго квартала.

Позднѣйшимъ срокомъ завершенія всѣхъ работъ по составленіи плановъ селеній я назначаю 1-го Января 1912 года».

Настоящее предложеніе является уже третьимъ по счету въ нынѣшнемъ году: въ Маѣ было получено упоминаемое здѣсь предложеніе отъ 10 Августа 1902 г. и тогда же былъ еще запросъ Харьковскаго Губернскаго Правленія объ исполненіи этого предложенія. Такое настоятельное требованіе губернской администраціи обязываетъ Управу представить настоящій вопросъ на разрѣшеніе Собранія.

Предложеніе г. Губернатора ставитъ наше Земство въ весьма затруднительное положеніе: законъ (ст. 98 Полож.) возлагаетъ составленіе плановъ на устройство селеній на обязанность уѣздныхъ земскихъ управъ, между тѣмъ въ распоряженіи Управы для выполненія этой обязанности нѣтъ ни средствъ, ни надлежащаго персонала, съ помощью котораго можно бы было это исполнить. Выполненіе предъявленнаго требованія, являясь дѣломъ очень важнымъ и сложнымъ, должно вызвать затрату очень крупныхъ средствъ, при настоящемъ финансовомъ положеніи Земства совершенно для него непосильную. Необходимо найти какой нибудь выходъ изъ такого положенія.

Не подлежитъ спору, что распланированіе селеній должно разсматриваться какъ мѣра главнымъ образомъ противопожарная и расходы на нее, какъ на таковую, согласно ст. 38 Полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, должны относиться на счетъ страхового капитала, состоящаго въ завѣдываніи Губернскаго Земства. Съ такимъ положеніемъ принципіально давно уже согласилось и Губернское Собраніе, принявши на свой счетъ, по постановленію еще 13 Октября 1875 г., «удовлетвореніе изъ страхового капитала землемѣровъ за составленіе плановъ на вновь устраиваемыя селенія, но не иначе какъ за всякую работу отдѣльно по соглашенію съ мѣстною Уѣздною Управою».

Впослѣдствіи вопросу этому была придана болѣе общая принципіальная постановка, но, къ сожалѣнію, разрѣшенія его не послѣдовало и по сіе время, такъ какъ и теперь дѣло распланированія находится собственно въ тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какія установлены приведеннымъ постановленіемъ Собранія 1875 г.,— измѣнился лишь размѣръ платы за составленіе плановъ, прежде опредѣлявшійся въ 10 коп. съ усадьбы.

Исторія вопроса въ общихъ чертахъ такова.

Послѣ указанія ревизіонной комиссіи Губернскаго Собранія 1893 г. на убыточность страховой операціи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, былъ выдвинутъ на очередь общій вопросъ о распланированіи селеній и участіи въ расходахъ на это страхового капитала. Въ 1897 году состоялось постановленіе Губернскаго Собранія о составленіи плановъ всѣхъ селеній съ отнесеніемъ расхода на это на счетъ страхового капитала.

Но такъ какъ рѣшеніе это не сопровождалось учрежденіемъ необходимой для его исполненія организаціи, то оно и осталось пустымъ звукомъ безъ исполненія, какъ то засвидѣтельствовала Губернская Управа въ докладѣ своемъ Губернскому Собранію 1903 года.

Затѣмъ, циркулярное предложеніе г. Начальника губерніи, обращенное къ Уѣзднымъ Управамъ въ 1902 году, вновь выдвинуло этотъ вопросъ на очередь, при чемъ Уѣздныя Земства возбудили передъ Губернскимъ ходатайство объ отнесеніи расхода, необходимаго на распланированіе, на средства страхового капитала. Губернскою Управою былъ послѣ этого представленъ Губернскому

Собранію обстоятельно разработанный докладъ, въ которомъ она путемъ сопоставленія существующихъ узаконеній пришла къ заключенію о полной справедливости и закономѣрности отнесенія расходовъ на распланированіе селеній на средства страхового капитала. Въ этомъ же докладѣ былъ представленъ и подробно разработанный планъ организаціи дѣла съ установленіемъ опредѣленнаго штата спеціально для того приглашаемыхъ лицъ. Но, къ сожалѣнію, докладу этому, переходившему отъ одной редакціонной комиссіи къ послѣдующимъ до 1906 года включительно,—такъ и не суждено было перейти на окончательное разрѣшеніе Собранія.

Въ настоящее время, въ виду категорическаго требованія г. Начальника губерніи, есть основаніе полагать, что настоящій вопросъ будетъ, наконецъ, поставленъ на болѣе реальную почву и найдетъ себѣ разрѣшеніе въ чисто практическихъ мѣропріятіяхъ Губернскаго Земства.

Въ прошлую очередную сессію Губернскаго Собранія онъ снова обсуждался, но результатъ получился опять только, можно сказать, платоническій,—въ концѣ концовъ Собраніемъ былъ утвержденъ проектъ обязательныхъ постановленій по строительной части въ селеніяхъ; § 19 этихъ постановленій гласитъ, что „всѣ вышеизложенныя правила должны примѣняться какъ при составленіи общихъ плановъ, такъ и при перестройкѣ существующихъ селеній послѣ пожаровъ и послѣ сломки каждаго строенія для перестройки". Но разъ въ распоряженіи Уѣздныхъ Управъ нѣтъ правильно постановленной для исполненія этихъ требованій организаціи, то не можетъ быть сомнѣнія, что дѣло отъ однихъ предписаній не измѣнится.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Уѣздная Управа признавала бы необходимымъ вновь возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ настоятельное ходатайство, во 1-хъ, о принятіи расходовъ по веденію распланировочнаго дѣла въ уѣздахъ на счетъ страхового капитала и, во 2-хъ, объ учрежденіи (по всей территоріи) въ губерніи опредѣленной для этой цѣли организаціи изъ лицъ съ точно установленными обязанностями и съ спеціальными для веденія дѣла познаніями.

Угодно ли Собранію раздѣлить изложенный взглядъ Управы и, если да, то—уполномочить ее представить Губернскому Земству мотивированное ходатайство въ вышеуказанномъ смыслѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ сельскихъ обществъ Прорубскаго, той же волости, и Павловскаго, Рѣчанской волости, о разрѣшеніи въ с.с. Павловкѣ и Прорубѣ еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ.

1) Прорубское сельское общество приговоромъ отъ 23 марта с. г. постановило ходатайствовать о разрѣшеніи открыть въ с. Прорубѣ базары еженедѣльно по четвергамъ, такъ какъ безъ своего базара жителямъ обходиться неудобно,—въ Прорубѣ насчитывается около 500 дворовъ съ населеніемъ до 3000 душъ обоего пола, ближайшій же базарный пунктъ отстоитъ отъ села въ $4^{1}/_{2}$ верстахъ (въ г. Бѣлопольѣ). Мѣстный земскій начальникъ далъ отзывъ, что ходатайство общества заслуживаетъ уваженія. Уѣздныя Управы сосѣднихъ уѣздовъ—Путивльская и Рыльская— также отозвались, что съ ихъ стороны препятствій къ открытію въ Прорубѣ базара не встрѣчается.

Уѣздная Управа съ своей стороны также признавала бы настоящее ходатайство подлежащимъ удовлетворенію.

2) Павловское сельское общество, Рѣчанской волости, приговоромъ отъ 4 декабря прошлаго года постановило ходатайствовать о разрѣшеніи въ с. Павловкѣ еженедѣльнаго базара по четвергамъ. Село Павловка довольно обширное и населенное, расположено вблизи желѣзной дороги; ближайшій базаръ (въ г. Бѣлопольѣ) —въ 12 верстахъ, притомъ сообщеніе съ Бѣлопольемъ не всегда бываетъ удобное, поэтому въ открытіи своего базара общество испытываетъ чувствительную нужду. Со стороны сосѣднихъ Уѣздныхъ Управъ—Путивльской и Рыльской къ открытію здѣсь базара препятствій не встрѣчается.

Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство Павловскаго общества поддержать.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее представить ходатайства сельскихъ обществъ Прорубскаго, той же волости, и Павловскаго, Рѣчанской волости, объ открытіи въ с.с. Прорубѣ и Павловкѣ еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ Губернскому Земскому Собранію съ благопріятнымъ заключеніемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначенiи учительницѣ Вировскаго Земскаго училища Зинаидѣ Юскевичъ единовременнаго пособiя на леченiе въ суммѣ ста рублей

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначенiе	Противъ назначенiя	
	17	3	Назначено

Подлинный за подписями Г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избранiи 4-хъ лицъ въ составъ прiемныхъ комиссiй по прiему лошадей для войскъ.

Сумское Уѣздное по воинской повинности Присутствiе увѣдомило Уѣздную Управу, отношенiемъ отъ 19 сего Iюня за № 1320, что на случай призыва нижнихъ чиновъ запаса и поставки лошадей въ войска Военнымъ Министерствомъ составленъ нарядъ укомплектованiя, согласно котораго изъ Сумского уѣзда назначены къ поставкѣ въ войска лошади, для прiема которыхъ должно быть образовано четыре прiемныхъ комиссiи.

На основанiи примѣчанiя 1 къ ст. 13 Положенiя о комплектованiи войскъ лошадьми, въ случаѣ образованiя въ уѣздѣ двухъ или нѣсколькихъ прiемныхъ комиссiй, въ составъ ихъ, вмѣсто членовъ земскихъ Управъ, могутъ быть избираемы Уѣзднымъ Земскимъ Собранiемъ особыя лица какъ изъ земскихъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собранiяхъ.

Уѣздное Присутствiе проситъ объ избранiи Земскимъ Собранiемъ четырехъ лицъ въ составъ имѣющихъ образоваться—въ случаѣ мобилизацiи—прiемныхъ комиссiй, о чемъ Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣнiе Собранiя.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе четырехъ членовъ отъ земства въ составъ пріемныхъ комиссій по пріему лошадей для войскъ.

Въ какой участокъ	Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1 участка	Алексѣй Петровичъ Кокорекинъ	19	1	Избраны
2 участка	Николай Николаевичъ Крамаренковъ	20	—	
3 участка	Павелъ Веніаминовичъ Савичъ	19	1	
4 участка	Павелъ Георгіевичъ Лесевичъ	19	1	

Подлинный за подписями Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи попечителей въ нѣкоторыя земскія начальныя училища и почетныхъ блюстителей въ Министерскія 2-хъ классныя училища.

Въ Управу поступили приговоры сельскихъ обществъ: Шкуратовскаго отъ 9-го сентября 1907 года, Бѣловодскаго отъ 16-го декабря 1907 г., Терешковскаго отъ 13-го января с.г., Степановскаго отъ 2-го марта с.г., Ворожбянскаго отъ 23-го марта с. г. и Хотѣнскаго отъ 8-го іюня с. г., въ которыхъ названныя сельскія общества выражаютъ желаніе имѣть попечителями находящихся въ ихъ селахъ земскихъ училищъ слѣдующихъ лицъ:

1) Шкуратовское — Бѣлопольскаго купца Николая Романовича Пивоварова; 2) Бѣловодское — вдову дворянина Марію Петровну

Савичъ; 3) Терешковское—купца Александра Георгіевича Сургучева; 4) Степановское—директора Сумско-Степановскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода Михаила Николаевича Тихонова; 5) Ворожбянское—Губернскаго Секретаря Алексѣя Александровича Куколь-Яснопольскаго и 6) Хотѣнское—Управляющаго Хотѣнскимъ имѣніемъ Ивана Егоровича Самодурова.

Затѣмъ, въ настоящее время не имѣется попечителей въ земскихъ училищахъ: Кисло-Дубиновскомъ, Рудневскомъ, Анновскомъ, Павловскомъ, Юнаковскомъ женскомъ, Криничанскомъ и Песчанскомъ и почетныхъ блюстителей въ 2-хъ-классныхъ училищахъ: Хотѣнскомъ, В.-Бобрикскомъ и Нижне- Сыроватскомъ.

Управа позволяетъ себѣ рекомендовать Собранію для избранія въ попечители названныхъ училищъ слѣдующихъ лицъ: въ Кисло-Дубиновское училище—дворянку Елизавету Михайловну Терещенко, Рудневское—дворянина Павла Веніаминовича Савича, Анновское—Управляющаго Вировской экономіей Леопольда Александровича Недзельскаго, Павловское—княгиню Юлію Петровну Хилкову, Юнаковское женское—жену потомственнаго почетнаго гражданина Марію Матвѣевну Лещинскую, Криничанское—дворянина Николая Николаевича Крамаренкова и Песчанское—Управляющаго Хотѣнскимъ имѣніемъ Ивана Егоровича Самодурова и въ почетные блюстители въ 2-хъ-классныя училища: Хотѣнское—Управляющаго Хотѣнскимъ имѣніемъ Ивана Егоровича Самодурова, Велико-Бобрикское—Управляющаго В.-Бобрикскимъ имѣніемъ Сергѣя Георгіевича Дикова и Н.-Сыроватское—потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Ивановича Кабештова.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе изъявить свое согласіе на избраніе г.г. Н. Р. Пивоварова, М. П. Савичъ, А. Г. Сургучева, М. Н. Тихонова, А. А. Куколь-Яснопольскаго, И. Е. Самодурова, Е. М. Терещенко, П. В. Савича, Л. А. Недзельскаго, Княгини Ю. П. Хилковой, М. М. Лещинской и Н. Н. Крамаренкова—попечителями, И. Е. Самодурова, С. Г. Дикова и И. И. Кабештова,—почетными блюстителями указанныхъ въ докладѣ Управы училищъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителей въ нѣкоторыя земскія начальныя училища и почетныхъ блюстителей въ Министерскія 2-хъ классныя училища.

Въ какія училища	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательн.	Не избирательныхъ	
	Попечителя:			
Шкуратовское	Купецъ Николай Романовичъ Пивоваровъ. . . .	22	1	Избраны.
Бѣловодское	Вдова дворянина Марія Петровна Савичъ . . .	22	1	
Терешковское	Купецъ Александръ Георгіевичъ Сургучевъ . . .	22	1	
Степановское	Михаилъ Николаевичъ Тихоновъ.	22	1	
Ворожбянское	Губернскій Секретарь Алексѣй Александровичъ Куколь-Яспопольскій	22	1	
Хотѣнское	Иванъ Егоровичъ Самодуровъ	22	1	
Кисло-Дубинское	Дворянка Елизавета Михайловна Терещенко . . .	22	1	
Рудневское	Дворянинъ Павелъ Веніаминовичъ Савичъ	22	1	
Анновское	Леонидъ Александровичъ Недзельскій	22	1	
Павловское	Княгиня Юлія Петровна Хилкова.	22	1	

Въ какія училища	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ: Избирательн.	Число шаровъ: Не избирательныхъ	ОТМѢТКА
Юнаковское женское	Жена Потомственнаго Почетнаго Гражданина Марія Матвѣевна Лещинская . . .	22	1	Избраны
Криниченское	Дворянинъ Николай Николаевичъ Крамаренковъ . .	22	1	
Песчанское	Иванъ Егоровичъ Самодуровъ.	22	1	
	Почетные блюстители 2-хъ классныхъ училищъ:			
Хотѣнское	Иванъ Егоровичъ Самодуровъ.	22	1	
Велико-Бобрикское	Сергѣй Егоровичъ Диковъ. .	22	1	
Нижне-Сыроватское	Потомственный Почетный Гражданинъ Иванъ Ивановичъ Кабештовъ	22	1	

Подлинный за подписями Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ.

Сумское Уѣздное по воинской повинности Присутствіе сообщило Управѣ, что избранный очереднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1907 года на трехлѣтіе съ 1907 года на должность завѣдывающаго Бѣлопольскимъ волостнымъ № 22 военно-конскимъ участкомъ Дмитрій Ивановичъ Гуринъ умеръ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года, въ виду чего мѣстное Присутствіе проситъ избрать на эту должность новое лицо. Мѣстное Волостное Правленіе, вслѣдствіе запроса Управы, указало какъ на подходящее для замѣщенія этой должности лицо—на крестьянина Бѣлопольской волости Андрея Дементьевича Савчука, который изъявилъ свое согласіе на принятіе обязанностей по этой должности.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе избрать на должность завѣдывающаго Бѣлопольскимъ военно-конскимъ участкомъ, на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія съ 1907 года, крестьянина Андрея Дементьевича Савчука.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе завѣдывающаго Бѣлопольскимъ волостнымъ № 22 военно-конскимъ участкомъ на срокъ до истеченія трехлѣтія съ 1907 года.

Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избрательныхъ	Не избирательн.	
Крестьянинъ Андрей Дементьевичъ Савчукъ	23	—	Назначенъ

Подлинный за подписями Г.г. Председателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи санитарныхъ попечителей.

Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ свое время были выработаны обстоятельно составленныя „обязательныя санитарныя правила для Сумского уѣзда,“ въ надлежащемъ порядкѣ утвержденныя. Примѣненіе ихъ къ жизни, полезное вообще, является особенно необходимымъ въ такіе тревожные годы, какъ нынѣшній, когда уѣздъ находится подъ угрозой холеры. Къ сожалѣнію, воспользоваться ими для принятія мѣръ къ улучшенію санитарныхъ условій въ населенныхъ мѣстностяхъ уѣзда нынѣ не представилось возможнымъ за истеченіемъ срока полномочій санитарныхъ попечителей, избранныхъ Собраніемъ въ 1904 г.

„Обязательными санитарными правилами“ предусмотрѣна особая организація учрежденій для приведенія этихъ правилъ въ исполненіе. Въ § 1 этого отдѣла правилъ говорится: „Для приведенія въ исполненіе санитарныхъ правилъ учреждаются въ уѣздѣ въ нужномъ числѣ санитарные комитеты, состоящіе изъ санитарнаго попечителя, назначаемаго Земствомъ, земскаго врача и депутата отъ полиціи, по назначенію исправника; на засѣданія комитета могутъ быть приглашаемы: мѣстный священникъ, старшина, а также и всѣ другія лица полезныя своими знаніями и опытомъ“; § 3: „Санитарные попечители суть представители Земства и избираются для каждаго населеннаго мѣста особые изъ мѣстныхъ жителей.“

Въ уѣздѣ есть санитарные попечители, избираемые санитарно—исполнительной комиссіей; но ихъ полномочія начинаются лишь съ момента объявленія мѣстностей угрожаемыми по холерѣ.

Представляя при семъ списокъ лицъ, желательныхъ для избранія въ санитарные попечители, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе не отказать избрать ихъ на трехлѣтній срокъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе санитарныхъ попечителей Сумского уѣзда, на трехлѣтіе съ 1908—1911 года.

Фамиліи, имена и отчества	Число шаровъ: Избрательн.	Число шаровъ: Не избирательн.	Отмѣтка
Булгаковъ А. М.	22	1	Избраны
Могилянскій М. Ф.	22	1	
Бѣляевъ М. Ф.	22	1	
Обозненко С. В.	22	1	
Никитасенко А. А.	22	1	
Кабештовъ И. И.	22	1	
Монаковъ А. Н.	22	1	
Липицкій А. П.	22	1	
Бабакъ П. В.	22	1	
Драновскій М. И.	22	1	
Котляревскій о. Михаилъ	22	1	
Пономаревъ В. В.	22	1	
Ковтурманъ	22	1	
Юхно	22	1	
Балановская О. И.	22	1	
Еварницкій П. М.	22	1	
Алферовъ Л. Р.	22	1	
Рудинскій А. М. Земскій Начальникъ 4 уч.	22	1	
Стрѣлецъ Т. И.	22	1	
Флоринскій В. И.	22	1	
Бойко И. М.	22	1	
Пудиковъ К. П.	22	1	
Куколь-Яснопольскій А. А. Земскій На-	22	1	
чальникъ 2 уч.	22	1	
Душка И. И.	22	1	
Бражникъ В. Н.	22	1	
Ковалевъ В. И.	22	1	
Рогальскій о. Михаилъ	22	1	
Золотницкій В. В.	22	1	
Иваненко А. И.	22	1	
Алферовъ К. П.	22	1	
Ситенко І. В.	22	1	
Руденко А. Ф.	22	1	
Чудновскій А. И.	22	1	

Фамиліи, имена и отчества	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избира-тели.	Не избира-тели.	
Лимбахъ А. И. Директоръ Стрѣлк. завод.	22	1	Избраны
Кокорекинъ А. П.	22	1	
Гильченко М. К.	22	1	
Загорулько А. П.	22	1	
Лысенко П. П.	22	1	
Траскинъ И. Д.	22	1	
Траскина О. Д.	22	1	
Веселовскій М. И.	22	1	
Слюсаревъ М. П.	22	1	
Никулищева А. Д.	22	1	
Шерстюкъ Е. Т.	22	1	
Поповъ В. Т.	22	1	
Калюжный Н. С.	22	1	
Бѣляевъ А. Н.	22	1	
Стефановскій П. М.	22	1	
Ермоленко И. К.	22	1	
Федоровъ Т. К.	22	1	
Сургучевъ А. Г.	22	1	
Штакельбергъ М. А.	22	1	
Мищенко	22	1	
Строна А. Н.	22	1	
Злочевская А. Ф.	22	1	
Климъ Э. Р.	22	1	
Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ Э. Р.	22	1	
Луневъ Е. М.	22	1	
Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ А. Э.	22	1	
Томасъ Г. Ю.	22	1	
Ставровскій П. А.	22	1	
Ткаченкова О. Н.	22	1	
Матерій С. С.	22	1	
Прянишникова Е. И.	22	1	
Прянишниковъ А. И.	22	1	
Бухштабъ С. А.	22	1	
Савичъ Н. А.	22	1	
Золотаревъ о. Георгій	22	1	
Савичъ А. А. I-й	22	1	
Конишевскій В. Ф.	22	1	
Лещинскій Н. I.	22	1	

Фамиліи, имена и отчества	Число шаровъ: Избира-тельн.	Число шаровъ: Не избира-тельн.	Отмѣтка
Булченко Л. М.	22	1	Избраны
Лещинскій И. И.	22	1	
Клементьевъ А. П.	22	1	
Юдинъ И. Д.	22	1	
Согинъ А. Н.	22	1	
Ковалевскій И. Я.	22	1	
Чипуринъ Н. В.	22	1	
Крыжановскій С. С.	22	1	
Кубашевъ П. С.	22	1	
Бесѣда Г. С.	22	1	
Апполоновъ А. В.	22	1	
Штральнборнъ К. К.	22	1	
Моргунъ Г. Ф.	22	1	
Стратійчукъ А. А.	22	1	
Артюховскій А. А.	22	1	
Лесевичъ П. Г.	22	1	
Бабка В. И.	22	1	
Лебедевъ А. В.	22	1	
Шевченко Я. А.	22	1	
Полунинъ И. И.	22	1	
Вертиковъ П. А.	22	1	
Гуревичъ А. И.	22	1	
Крамаренковъ И. И.	22	1	
Линтваревъ С. В.	22	1	
Онопко П. М.	22	1	
Мячковъ В. Н. Земскій Начальникъ I уч.	22	1	
Литвинъ П. В.	22	1	
Ратько Ф. И.	22	1	
Иваненко М. П.	22	1	
Иваненкова А. Г.	22	1	
Ермоленко П. Х.	22	1	
Авксентьевъ П. П.	22	1	
Краснянскій В. И.	22	1	
Червонецкій А. В.	22	1	
Максимовъ М. И.	22	1	
Залавскій С. Г.	22	1	
Сперанскій К. М.	22	1	
Городенскій Е. А.	22	1	

Фамиліи, имена и отчества	Число шаровъ: Избира-тельн.	Число шаровъ: Не избира-тельн.	Отмѣтка
Розенквистъ В. А.	22	1	Избраны
Колядкинъ Г. Ф.	22	1	
Федоровскій Н. Г.	22	1	
Пель А. Ф.	22	1	
Лецъ Р. К.	22	1	
Левитскій В. А.	22	1	
Самодуровъ И. Е.	22	1	
Пугачъ С. И.	22	1	
Гавриленко Ф. И.	22	1	
Хижняковъ Ѳ. П.	22	1	
Свиридовъ К. И.	22	1	
Теренко Е. В.	22	1	
Бѣлогорскій І. А.	22	1	
Римскій-Корсаковъ С. П.	22	1	
Крыжановскій В. И.	22	1	
Алексѣенко Б. А.	22	1	
Краснянскій Е. В.	22	1	
Игнатьева М. Л.	22	1	
Игнатьевъ А. Д.	22	1	
Крохатскій С. М.	22	1	
Стелецкій С. И.	22	1	
Шитковскій И. М.	22	1	
Линтваревъ А. А.	22	1	
Кублицкій-Піотухъ К. П.	22	1	
Смѣяновъ К. С.	22	1	
Удовиченко И. Н.	22	1	
Хомовскій П. И.	22	1	
Потякайло Д. И.	22	1	
Лунева Н. М.	22	1	
Степаненко Д. Н.	22	1	
Степурскій И. П.	22	1	
Рѣзниковъ Д. П.	22	1	
Смирновъ М. Н.	22	1	
Мелиховъ Т. И.	22	1	
Савичъ Н. В.	22	1	
Козачекъ С. Д.	22	1	
Савичъ К. К.	22	1	
Вахнинъ П. А.	22	1	

Докладъ Управы

съ представленіемъ заявленія гласнаго Собранія В. И. Краснянскаго объ отказѣ его отъ званія представителя Земства въ Сумскомъ Отдѣленіи Комитета Грамотности.

9-го Сентября сего года въ Управу подано, для доклада Земскому Собранію, слѣдующее заявленіе представителя Сумского Земства въ мѣстномъ отдѣленіи Комитета Грамотности: «Сумское Земство, давая въ распоряженіе мѣстнаго отдѣленія Харьковскаго Комитета Грамотности по 1200 руб. ежегодно, пользуется правомъ имѣть своего представителя въ засѣданіяхъ названнаго отдѣленія. Въ истекшемъ трехлѣтіи членомъ отъ Земства былъ избранъ гласный Н. Н. Скубенко, о чемъ отдѣленіе было поставлено въ извѣстность. Но тѣмъ не менѣе г. Скубенко въ теченіи всего періода и раза не получилъ приглашенія участвовать въ засѣданіяхъ Отдѣленія. Будучи, такимъ образомъ, лишенъ возможности принимать участіе въ занятіяхъ отдѣленія, г. Скубенко отказался отъ дальнѣйшей службы въ званіи члена отъ Земства. Очередное Земское Собраніе прошлаго 1907 года сдѣлало мнѣ честь, предложивъ быть его представителемъ въ засѣданіяхъ Сумского Отдѣленія Комитета Грамотности. Съ того времени прошелъ уже годъ, но приглашеній въ засѣданія и даже простого извѣщенія о времени и мѣстѣ ихъ я такъ же, какъ и г. Скубенко, не получаю. Исходя отсюда, я думаю, что Сумское Отдѣленіе Комитета Грамотности или вовсе не желаетъ допустить въ свою среду представителя Земства, или оно избѣгаетъ лишь работать съ людьми другихъ воззрѣній. Предоставляя рѣшить эти вопросы Земскому Собранію, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ лишь констатировать фактъ атрофіи . . . . Вмѣстѣ съ симъ я сложилъ съ себя званіе выборнаго отъ Земства въ Сумскомъ Отдѣленіи Харьковскаго Комитета Грамотности и прошу считать это мѣсто вакантнымъ».

Представляя настоящее заявленіе вниманію Собранія, Уѣздная Управа, за отказомъ Владимира Ивановича отъ званія представителя Земства въ Отдѣленіи Комитета, имѣетъ честь просить Собраніе вновь избрать кого либо изъ своей среды для участія въ засѣданіяхъ Отдѣленія, которому Земство ежегодно оказываетъ значительную денежную субсидію и, естественно, является заинтересованнымъ въ ходѣ его дѣлъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о направленіи мощенія дороги въ с. Лукѣ.

Созывавшемуся на 29 Іюня с.г. экстренному Земскому Собранію Управа имѣла внести по настоящему вопросу докладъ слѣдующаго содержанія.

«Минувшее Очередное Собраніе разрѣшило Управѣ удлинить существующую мостовую въ с. Лукѣ на протяженіи 250 пог. саж., начиная отъ моста близь церкви.

Къ работѣ по замощенію Управою было приступлено въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ с.г. и мощеніе произведено на протяженіи 130 пог. саж. на участкѣ отъ моста до мѣста развѣтвленія дороги на нижнюю и верхнюю. Здѣсь работу пришлось пріостановить, въ виду встрѣтившихся нѣкоторыхъ затрудненій.

Въ постановленіи минувшаго Очередного Собранія не заключается опредѣленныхъ указаній о томъ, въ какомъ направленіи ему угодно было разрѣшить работу, т.е. признавало ли Собраніе нужнымъ замостить нижнюю Лучанскую улицу или верхнюю, пролегающую около кладбища. Объ избранномъ Собраніемъ направленіи можно было дѣлать только догадки, основываясь на нѣкоторомъ совпаденіи длины утвержденной къ устройству мостовой съ дѣйствительнымъ протяженіемъ дороги по нижнему ея направленію (около 260 пог. саж.; по верхнему же направленію протяженіе земскаго участка дороги только около 213 пог. саж.).

Между тѣмъ Управѣ было сдѣлано два совершенно противоположныхъ заявленія о желательномъ направленіи дальнѣйшаго мощенія: гласный Собранія А. А. Липтваревъ словесно заявилъ Управѣ, что болѣе желательнымъ и цѣлесообразнымъ представляется продолженіе мощенія по верхнему направленію дороги; тогда какъ жители с. Луки въ поданномъ за 52 подписями заявленіи (при семъ прилагаемомъ) настаиваютъ, чтобы Земство замостило нижнюю дорогу, такъ какъ избраніе этого именно направленія отвѣчало бы интересамъ всего населенія с. Луки и такъ какъ подписавшіеся были увѣрены, что это именно направленіе было утверждено и минувшимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ виду такого противорѣчиваго толкованія состоявшагося постановленія Собранія и неимѣнія точныхъ

данныхъ къ безспорному разрѣшенію вопроса, Управа пріостановила работы, предположивъ внести этотъ вопросъ на новое обсужденіе и разрѣшеніе настоящаго Собранія.

Представляя въ настоящее время разрѣшеніе этого вопроса на благоусмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны считаетъ долгомъ высказать, что по ея мнѣнію представляются гораздо болѣе оснований къ замощенію нижней улицы, а не верхней.
Эта улица, во-первыхъ, центральная, проходитъ по срединѣ села и застроена съ обѣихъ сторонъ, тогда какъ верхняя—односторонка, пролегающая по окраинѣ села. Такимъ образомъ съ избраніемъ этого направленія будутъ обслуживаться интересы большаго числа земскихъ плательщиковъ, чѣмъ при верхнемъ направленіи. Затѣмъ, нижняя улица и болѣе нуждается въ замощеніи, такъ какъ она представляетъ собою почти никогда не просыхающую лужу, вслѣдствіе чего дорога по ней почти всегда бываетъ непроѣздная. Наконецъ, замощеніе ея желательно и съ точки зрѣнія оздоровленія мѣстности въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ жители с. Луки пользуются колодезной водой, а колодцы при настоящемъ состояніи улицы загрязняются стекающей въ нихъ грязной навозной разлагающейся водой съ улицы, не имѣющей естественнаго стока. Съ устройствомъ же мостовой эти антигигіеническія условія въ значительной степени устраняются, а это обстоятельство не можетъ не быть признано весьма важнымъ.

Угодно ли Собранію согласиться съ соображеніями Управы и назначить продолженіе замощенія дороги въ с. Лукѣ по направленію нижней Лучанской улицы».

Экстренное Собраніе, за неприбытіемъ установленнаго закономъ числа гласныхъ, не могло состояться.
Вопросъ этотъ былъ обсужденъ совѣщаніемъ изъ г.г. прибывшихъ гласныхъ, которое, согласившись съ изложенными соображеніями Управы, рекомендовало ей продолжать замощеніе по нижней улицѣ, что Управою засимъ и было исполнено.

Въ настоящее время Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе дѣйствія ея утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленiемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1909 годъ.

Представляя на благоусмотрѣнiе Земскаго Собранiя составленный, на основанiи приложенiя къ ст. 6 Положенiя о земскихъ учрежденiяхъ, проектъ смѣты расходовъ и доходовъ Земства на 1909 годъ, Земская Управа въ настоящемъ своемъ докладѣ по поводу предлагаемаго исчисленiя расходовъ и доходовъ, ожидаемыхъ въ будущемъ 1909 году, считаетъ необходимымъ предварительно остановить вниманiе Земскаго Собранiя на нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, касающихся составленiя предлагаемой смѣты.

Составляя проектъ смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ на предстоящiй 1909 годъ, Земская Управа опять таки, какъ и въ прошломъ году, не имѣла въ своемъ распоряженiи финансоваго отчета за предшествовавшiе годы, начиная съ 1904 года, и такимъ образомъ еще болѣе, чѣмъ въ прошломъ году, была затруднена въ точномъ опредѣленiи по нѣкоторымъ статьямъ смѣты суммъ прихода и расхода.

Для большей видимости Управа можетъ указать на слѣдующее: данныя для опредѣленiя недоимки, признаваемой благонадежной къ поступленiю въ смѣтномъ году, исчисляемой по 5-ти-лѣтней сложности, сю взяты изъ отчета, составленнаго г. Каняхинымъ, какъ единственнаго имѣющагося въ настоящее время матерiала, который можетъ быть признаваемъ въ какой нибудь степени обоснованнымъ.

По причинѣ той же невыясненности и неустановленности счетовъ, Управа вынуждена была по статьѣ смѣты на покрытiе дефицита прежнихъ лѣтъ ограничиться внесенiемъ лишь суммы 26820 рублей — на пополненiе долга Губернскому Земству и лишена была при этомъ возможности указать, — какъ бы то слѣдовало, - насколько это служитъ къ установленiю равновѣсiя обязательствъ Земства съ его поступленiями, такъ какъ надлежащее выясненiе этого въ высшей степени важнаго вопроса возможно будетъ лишь по приведенiи въ извѣстность остатковъ на 1 Января 1906 года, которые и послужатъ точкой отправленiя для правильности исчисленiй прихода и расхода средствъ Земства на будущiе годы.

Вообще же исчисленіе расходовъ Управа производила со всей возможной осторожностью, увеличивая ихъ только по самымъ уважительнымъ основаніямъ и останавливаясь положительно надъ каждой деталью,- такъ какъ все ея вниманіе было обращено на то, чтобы не превысить % обложенія, полагающагося по закону, а также и на то, чтобы всѣ потребности земскаго хозяйства исполнялись на будущій годъ безъ малѣйшихъ перерасходовъ. Но и при всей этой крайней осмотрительности % обложенія увеличился на 11, 6 %, т. е. болѣе законнаго на 5, 6% (за неиспользованіемъ 3, 04 % нормы въ прошломъ году, смѣта нынѣ можетъ быть повышена до 6, 04 %.)

Управа, опредѣляя размѣръ ожидаемаго дохода, принимала къ зачету лишь такія суммы ,въ поступленіи которыхъ въ ея кассу не возникаетъ никакого сомнѣнія, а все то, что не отвѣчаетъ этому условію, по доходной статьѣ она изъяла изъ доходной смѣты, какъ напримѣръ пособія отъ частныхъ лицъ въ суммѣ 880 руб. на содержаніе училищъ,—частью по отказу жертвователей, а частью въ виду не аккуратнаго поступленія этихъ пособій, что лишь систематически увеличивало перерасходъ по содержанію начальныхъ училищъ. Засимъ исключенъ доходъ въ суммѣ 11519 руб., вносившійся до сего времени въ смѣту какъ пособіе отъ Губернскаго Земства на содержаніе начальныхъ училищъ, такъ какъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи отказано въ этомъ пособіи— на томъ основаніи, что эта сумма должна быть употребляема Сумскимъ Земствомъ исключительно на постройку школъ, а не на ихъ содержаніе. Самое же главное уменьшеніе дохода противъ прошлаго года произошло вслѣдствіе изъятія изъ обложенія въ силу ст. 60 Уст. о прямыхъ налог. т. V, св. зак. 1893 г., Павловскаго рафинаднаго завода, доходность котораго равнялась 69806 руб. 80 коп. Въ тоже время въ настоящемъ году установлены новые предметы обложенія, до сего времени ускользавшіе отъ таковаго; это до нѣкоторой степени ослабило общее пониженіе доходности, которое въ результатѣ выразилось въ размѣрѣ 52791 руб. Еслибы эта сумма не ускользала нынѣ изъ обложенія, то сборъ съ нея опредѣлился бы въ 16375 руб. 77 коп., что составляетъ 5, 04% общаго обложенія. Съ другой стороны, съ исключеніемъ изъ доходной смѣты вышеупомянутыхъ 12399 руб., зачислявшихся посту-

пленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ, сумму эту пришлось включить въ окладное обложеніе и этимъ самымъ послѣднее увеличено на 3, 81%.

Такимъ образомъ % обложенія предстоящаго смѣтнаго года увеличился на 8, 85% внѣ всякой зависимости отъ какого либо увеличенія расходовъ, которые бы вызывались дѣйствительными потребностями и проистекали отъ производительнаго повышенія расходной смѣты.

Принявъ это въ расчетъ и исключивъ изъ 11, 6% формальнаго превышенія эти 8, 85% получимъ, что % дѣйствительнаго повышенія отъ увеличенія расходныхъ статей опредѣлился лишь въ 2, 21%, который не только не превышаетъ установленнаго закономъ %, но даже не достигаетъ его на 3, 83 % въ виду того, что въ прошломъ году утвержденная смѣта была съ пониженіемъ на 0, 4%.

Заканчивая на этомъ свое объясненіе, которое Управа считала необходимымъ предпослать детальному изложенію всѣхъ происшедшихъ измѣненій по расходнымъ и доходнымъ §§ смѣты, Управа переходитъ къ сему послѣднему.

I. Смѣта расходовъ.

§ 1. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.

Предполагаемый расходъ по сему § выражается суммой 36245, болѣе смѣты 1908 г. на 2919 р. 13 к.

Увеличеніе противъ смѣты прошлаго года вызвано, во 1-хъ, внесеніемъ въ смѣту 1909 г. покрытія расходовъ на выдачу дополнительнаго вознагражденія почтосодержателямъ за время съ 1 января по 1 октября 1908 г. въ размѣрѣ 2295 р., во 2) предположено добавить по одной лошади на Бѣловодскомъ, В.-Бобриковскомъ, Ворожбянскомъ, Куяновскомъ, Писаревскомъ и Прорубскомъ станціонныхъ пунктахъ, 3) открыть новый станціонный пунктъ въ Басовкѣ, 4) увеличить плату содержателямъ лошадей, получающимъ 140 и 150 руб. на 25 руб., 170 р. на 10 р. и содержателю Бѣлопольской станціи 20 руб. и увеличить вознагражденіе Черничинскому почтосодержателю за 2-й крытый экипажъ 40 рублей.

Все это увеличиваетъ расходъ по содержанію станціонныхъ пунктовъ на 4155 руб. 13 коп.

Вознагражденіе мѣстному Казначейству предположено въ большемъ размѣрѣ на 175 руб. изъ трехлѣтней сложности.

§ II. Содержаніе земскаго Управленія

Исчислено по счету § 35283 руб. 03 коп., менѣе смѣты 1908 г. на 3823 руб. 32 коп. Смѣтныя назначенія по этому § съ одной стороны подверглись нѣкоторымъ сокращеніямъ, какъ то: исключены ассигновки на расходы по Правительственной ревизіи, по возстановленію счетовъ Управы, возмѣщеніе расходовъ Правительству по производству ревизіи Управы; съ другой стороны оказалось необходимымъ повысить нѣкоторыя ассигнованія согласно дѣйствительной потребности, какъ напримѣръ, на содержаніе секретарскаго и бухгалтерскаго отдѣловъ, на канцелярскіе и хозяйственные расходы, содержаніе и ремонтъ земскаго дома, на выдачу пенсій лицамъ, состоявшимъ на службѣ Земства, такъ что въ общемъ итогѣ послѣдовало уменьшеніе расходовъ по этому § на 3823 руб. 32 коп.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Исчислено по этому § 2024 р., болѣе смѣты 1908 г. на 88 руб.

Увеличеніе послѣдовало на жалованье 3-мъ служителямъ 30 руб., продовольствіе арестуемыхъ и мелкіе расходы по ихъ содержанію на 58 рублей.

§ IV. Дорожная повинность.

Расходъ по этому § исчисленъ въ размѣрѣ 4300 руб., болѣе противъ смѣты 1908 г. на 100 руб., предположенные на путевые расходы техническаго надзора.

§ V. Народное образованіе.

Расходъ по сему § опредѣленъ въ 156724 руб. 76 к., болѣе смѣты 1908 г. на 6915 руб. 11 коп.

Повышеніе расходовъ вызывается слѣдующими причинами:

1) ассигнованіе на содержаніе добавочныхъ комплектовъ при существующихъ училищахъ: 4-го и 5-го при Нижне-Сыроватскомъ

2-хъ классномъ, 6-го при Хотѣнскомъ, вторыхъ—при Николаевскомъ II, Ново-Сѣчанскомъ, Скляровщинскомъ, Кекинскомъ и третьихъ комплектовъ съ 1-го сентября 1909 г. при Ново-Сѣчанскомъ и Могрицкомъ—3674 р. 50 к.;

2) на содержаніе открываемаго училища въ дер. Морочѣ 1067 р. 50 к.;

3) на пріобрѣтеніе Евангелій и похвальныхъ листовъ для выдачи въ награду оканчивающимъ курсъ начальныхъ школъ 480 руб.;

4) на жалованье завѣдывающимъ открываемыхъ 22 библіотекъ—792 р. и на меблировку и другіе хозяйственные расходы по этимъ библіотекамъ 440 руб., всего 1332 руб.

§ VI. Общественное призрѣніе.

Предполагаемый расходъ по сему § опредѣленъ въ суммѣ 540 руб. 75 коп., болѣе противъ смѣты текущаго года на 14 р. 25 коп., что составляетъ увеличеніе пособія жителямъ с.. Анпинскаго.

§ VII. Медицинская часть.

Исчислено по этому § расхода 127963 р. 05 к., болѣе расходовъ противъ смѣты 1908 года на 23852 р. 05 к. Въ томъ числѣ, по дѣйствительной потребности и по приведеннымъ въ проектѣ смѣты расчетамъ и соображеніямъ, увеличены смѣтныя назначенія 1) на содержаніе земскихъ больницъ на 4120 р., 2) на отправку въ Харьковъ психическихъ больныхъ и укушенныхъ бѣшенными животными на 500 р. (по расчету 2-хъ лѣтней сложности), 3) на наемъ помѣщенія для склада 7-го медицинскаго участка 30 р., 4) на ремонтъ Сумской больницы на 2499 р. 30 к., 5) на перестройку водокачки при Сумской больницѣ 1859 р. 62 коп., 6) на постройку хирургическихъ бараковъ 16388 р. 13 к., а всего 25452 р. 05 к., но такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ и пунктамъ сего § расходы уменьшены на 1600 р., то увеличеніе по означенному § выражается въ суммѣ 23852 руб.

§ VIII Ветеринарная часть.

Расходъ по этому § опредѣленъ въ 13032 р. болѣе смѣты 1908 года на 1102 руб.

Увеличеніе вызвано на жалованье 2 фельдшерамъ въ размѣрѣ—720 р., въ виду предположенія открыть два новыхъ ветеринарныхъ волостныхъ пункта въ Ястребенской и Терешковской волостяхъ; на инструменты для врачей 50 р., на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ амбулаторій 100 р., на жалованье сторожу при Юнаковской амбулаторіи 72 р., на содержаніе ветеринарныхъ амбулаторіи 60 р. и предположено на пріобрѣтеніе фельдшерскихъ наборовъ 100 р.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Предполагаемый расходъ по этому § опредѣленъ въ суммѣ 6570 р., болѣе противъ смѣты 1908 г. на 245 р., что составляетъ увеличеніе расхода по счетоводству склада земледѣльческихъ орудій, въ виду увеличенія по дѣйствительной потребности жалованья служащимъ склада на 270 р. и на содержаніе бычьихъ случныхъ пунктовъ 100 р., а всего 370 р., но такъ какъ расходъ въ суммѣ 125 р. на пріобрѣтеніе шкафа и прочихъ принадлежностей для контроля сѣмянъ, за осуществленіемъ таковаго, отпадаетъ, 70 р. и превышеніе по сему § выразилось въ суммѣ 240 руб.

§ X. Уплата долговъ.

Расходы по этому § предположены въ размѣрѣ 45962 руб. 23 к., болѣе смѣты 1908 г. на 1523 руб. 17 коп.

Увеличеніе послѣдовало на погашеніе краткосрочныхъ долговъ Губернскому Земству на 6820 р. и предположено къ уплатѣ Торговому дому Н. Н. Скубенко и Н. А. Штрандтманъ въ Сумахъ по просроченнымъ счетамъ 305 руб. 05 к.

§ XI. Разные расходы.

По сему § исчислено расхода на сумму 13942 р., болѣе противъ смѣты текущаго года на 277 руб.

Увеличеніе по этому § предполагается по ст. І-й содержаніе земской почты на 595 р. въ виду добавленія въ Степановкѣ одной лошади для возки почты и увеличенія платы почтосодержателямъ, получающимъ 140 и 150 р. по 25 р. и 170 р. по 10 р., по ст. содержаніе телефонистовъ и присмотръ на 180 руб., составляющее прибавку жалованья телефонисту Стецковской телефонной сѣти.

§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.

Сумма предполагаемая къ расходу по этому § исчислена Управой согласно п. 3 приложенія къ ст. 6 Положенія о Земскихъ учрежден. и опредѣлена въ размѣрѣ 7250 руб., болѣе противъ смѣты текущаго года на 770 руб.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.

По этому § измѣненія противъ смѣты 1908 г. не послѣдовало и расходъ опредѣляется въ суммѣ 3000 рублей.

II. Смѣта доходовъ.

Исчисленные по смѣтѣ расходы предполагается покрыть:

1) ожидаемой къ поступленію недоимкою прежнихъ лѣтъ, исчисленною по даннымъ на 24 Сентября 1908 года въ размѣрѣ . . . . 26820 руб. »

2) доходами съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей на сумму . . . . 700 р. »

3) судебными сборами въ пользу Земства 3285 р. »

4) Пособіями отъ казны, учрежденій и частныхъ лицъ и %% по спеціальнымъ капиталамъ . . . . 39897 р. 95 к.,

5) разными поступленіями. . . . . 8905 р. »

6) сборами съ документовъ на право торговли и промысловъ . . . . 10631 р. 44 к.,

Всѣ означенные выше зачеты составляютъ сумму . . . . 90239 р. 39 к.

За вычетомъ этой суммы доходовъ изъ общаго итога расходной смѣты въ размѣрѣ 452836 руб. 82 коп., остается 362597 руб. 43 коп., каковые расходы предстоитъ покрыть окладнымъ сбо-

ромъ съ земель, торгово-промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Сумы и Бѣлополье.

Доходность 274493 десятинъ земли, исчисленная на основаніи утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ правилъ равняется . . . . 548986 р. »

Доходность торгово-промышленныхъ заведеній 482666 р. »

Доходность недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . . . 84188 р. »

Общая сумма доходности подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ представляетъ . . . . 1115840 руб.

При раскладкѣ на означенную сумму доходности, подлежащей сбору съ нея суммы 362597 руб. 43 коп., размѣръ уѣзднаго обложенія на одинъ доходный рубль составитъ 32,49 коп., а на десятину земли 64,98 коп., т. е. на 4,68 коп. болѣе, чѣмъ въ текущемъ 1908 году.

Примѣняя указанный размѣръ окладного сбора къ отдѣльнымъ категоріямъ предметовъ подлежащихъ обложенію, слѣдуетъ предположить на 1909 годъ слѣдующія поступленія:

1) съ земель и лѣсовъ . . . . . 178396 р. 67 к.

2) съ торгово-промышленныхъ заведеній. 156838 р. 18 к.

3) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Сумы и Бѣлополье . . . . 27362 р. 58 к.

а всего. . . . . 362597 р. 43 к.

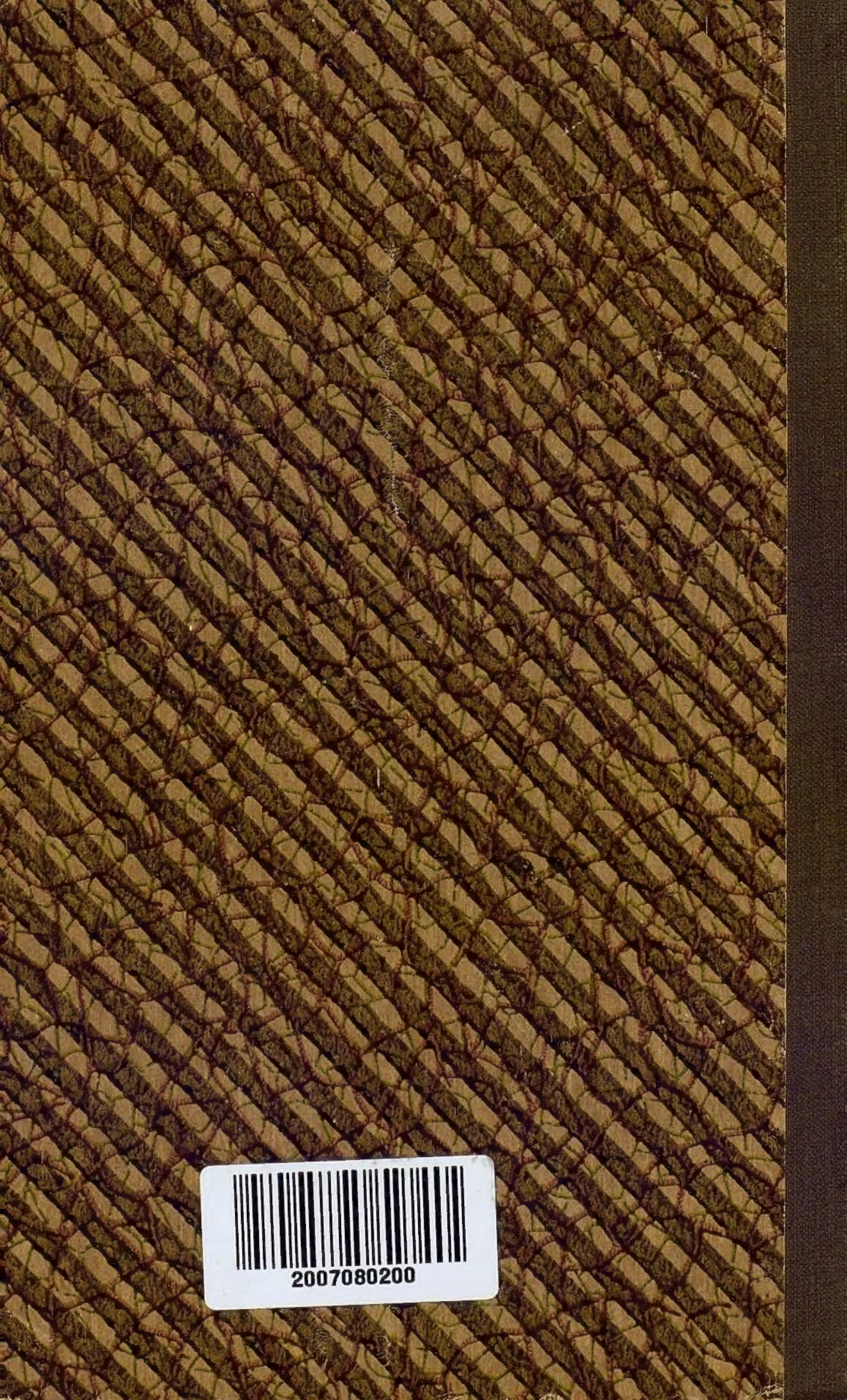
каковая сумма, въ сложеніи съ суммой поступленія изъ спеціальныхъ источниковъ 90239 руб. 39 коп., покрываетъ собою всю сумму расходовъ по смѣтѣ 452836 руб. 83 коп.

Все вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Всѣ помѣщенныя здѣсь копіи съ подлинными документами вѣрны.

Секретарь Управы *Ив. Иконниковъ.*


2007080200